ИСТОРІЯ

СУДЕБНЫХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ ВЪ РОССІИ.

ИСТОРІЯ

СУДЕБНЫХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ

ВЪ РОССІИ.

сочиненіе

Константина Троцины.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

Продается у издателя С. Петербургскаго книгопродавца Василья Петрова Полякова въ Гостиномъ Дворѣ по Суконной линіи подъ № 17.

ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЯЕТСЯ

съ тѣмъ чтобы по напечатаніи представлено было въ Цензурный Комитетъ узаконенное число экземпляровъ. С. Петербургъ. 13 Сентября 1850 года.

Цензоръ *А. Крыловъ.*

ВЪ ТИПОГРАФІИ ЭДУАРДА ВЕЙМАРА.

1851.

ИСТОРІЯ

СУДЕБНЫХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ ВЪ РОССІИ.

Судоустройство Россіи въ постепенномъ своемъ развитіи слѣдуетъ троякимъ формамъ, вѣрно характеризирующимъ состояніе политической жизни Россіи въ тотъ періодъ времени, въ который онѣ развиваются; въ развитіи со стороны формы заключается вся исторія нашихъ судебныхъ учрежденій; онѣ существуютъ и развиваются вслѣдствіе необходимости отвѣчать внутренней жизни народа въ томъ ея видѣ, въ какомъ она представляется, и только развѣ съ начала новой исторіи судоустройство принимаетъ болѣе государственный видъ.

Въ началѣ политической жизни Россіи мы не находимъ еще судебныхъ учрежденій въ собственномъ смыслѣ этого слова; простота всѣхъ отношеній въ народѣ позволяла обозрѣвать ихъ съ одного разу, и, въ случаѣ сомнѣнія, рѣшать на основаніи обычая, слѣдовательно даже частному лицу; юридическія начала, не будучи сознаны народомъ, находились въ какомъ-то безразличномъ смѣшеніи; по этому предметы гражданскаго и уголовнаго права не отдѣлялись строго одни отъ другихъ и самые гражданскіе законы носили характеръ уголовнаго права. Причины этого легко изъяснить: законы уголовные, мѣрами опредѣляемыми въ нихъ, охраняютъ права государства, нарушаемыя, часто хотя и въ лицѣ отдѣльныхъ членовъ, но въ такой мѣрѣ, что это нарушеніе вредитъ благосостоянію цѣлаго общества, или вовсе лишая этотъ членъ возможности продолжать свою дѣятельность, или покрайней мѣрѣ на долго прекращая оную; но какъ первое стремленіе возникающаго государства есть упрочить внутренній бытъ свой точнымъ опредѣленіемъ условій юридической жизни и огражденіемъ безопасности цѣлаго: по этому права государственныя

охраняющія прежде и болѣе всего обратятъ на себя вниманіе законодателя; гражданскія же отношенія, какъ опредѣляемыя частными условіями и договорами, развиваются подъ вліяніемъ обычаевъ, и ежели становятся предметомъ права, какъ закона сознаннаго, то только въ той мѣрѣ, въ какой онѣ касаются права государственнаго.

Съ постепеннымъ развитіемъ жизни общественной Русскаго Государства мы встрѣчаемъ уже лица, облеченныя характеромъ судебнымъ въ смыслѣ государственномъ; судъ принадлежитъ князю, верховному главѣ всего общества; органами его власти служатъ мѣстные правители—бояре и низшія лица; и такъ, это не есть уже судъ отца въ семействѣ, или старѣйшаго въ родѣ, а такое учрежденіе, которое заключаетъ силу въ самомъ себѣ. Такого рода судебныя учрежденія являются съ различными степенями власти, и до самыхъ временъ Великаго Князя Іоанна III и позднѣе носятъ исключительно характеръ личнаго управленія: на всѣхъ ступеняхъ суда стоитъ одно лицо, соединяющее въ самомъ себѣ власть весьма обширную, если не пространствомъ вѣдомства, то

разнообразіемъ сосредоточивающихся въ ней юридическихъ началъ.

Между тѣмъ со временъ Іоанна III отдѣльныя части Русскаго Государства постепенно соединяются въ одно цѣлое; съ расширеніемъ внѣшнихъ предѣловъ государства увеличивалось развитіе внутренней жизни; явились новыя потребности, удовлетвореніе коимъ со стороны одного лица встрѣчало стремленіе къ тому же другаго; для опредѣленія всѣхъ этихъ отношеній дѣятельность одного лица, бывшаго до сего и правителемъ и судьею, становилась недостаточною. Для большей возможности отправленія дѣлъ, къ прежнимъ правителямъ и судьямъ присоединялись другія лица; образовавшіеся вслѣдствіе сего *Приказы*, состоя изъ нѣсколькихъ лицъ, не имѣли однакожъ внутренняго значенія коллегіальныхъ учрежденій. Такое введеніе не имѣло значенія всеобщаго; тамъ, гдѣ для разбора судебныхъ или правительственныхъ дѣлъ, дѣятельность одного лица была достаточна, тамъ прежняя форма личныхъ учрежденій не замѣнялась другою—Приказами. Эти двѣ системы управленія и суда—личная и управленіе Приказовъ могли существовать долго одна возлѣ другой, не представляя особеннаго смѣшенія началъ. Такимъ обра-

зомъ весь періодъ времени отъ Іоанна III до Петра Великаго есть продолженіе собственно прежнихъ формъ, съ тѣмъ только различіемъ, что въ этихъ формахъ судоустройство получаетъ болѣе постоянное значеніе; характеръ государственный, облекающій судебныя учрежденія, даетъ имъ право теперь на названіе присутственныхъ мѣстъ.

Петръ Великій ввелъ въ судебныя учрежденія начала чисто коллегіальныя; развить ихъ и показать всю полноту и оконченность такихъ формъ предоставлено было нѣсколькимъ царствованіямъ, изъ коихъ царствованіе Императрицы Екатерины II было самымъ замѣчательнымъ, ожививъ формальную сторону этихъ учрежденій преобразованіями существенными, основными.

Согласно этому обозрѣнію началъ, выражавшихся въ нашемъ судоустройствѣ, мы станемъ разсматривать въ исторіи его: 1) судебныя учрежденія въ формахъ личныхъ; онѣ исключительно занимаютъ періодъ времени до Іоанна IV, впослѣдствіи нѣкоторымъ образомъ существуя только въ учрежденіяхъ низшей инстанціи; 2) переходное состояніе его или стремленіе къ формамъ коллегіальнымъ;

сюда принадлежатъ высшія судебныя учрежденія отъ Іоанна IV до Петра Великаго, и 3) собственно коллегіальныя начала, выражающіяся со временъ Петра Великаго во всѣхъ судебныхъ инстанціяхъ.

РАЗДѢЛЪ I.

СУДЕБНЫЯ УЧРЕЖДЕНІЯ ВЪ РОССІИ ВЪ ФОРМАХЪ ЛИЧНЫХЪ.

Исторія мало сохранила намъ свѣдѣній о первыхъ временахъ славянскихъ обществъ; мы знаемъ только, что до призванія князей внутренній ихъ бытъ былъ родовой. Въ этой сферѣ всѣ проявленія власти должны были имѣть характеръ, сообразный семейному устройству рода; слѣдовательно авторитетъ старѣйшаго въ родѣ, а въ иныхъ случаяхъ частная сила, частная управа, были единственными средствами для разрѣшенія нуждъ, выходящихъ за предѣлы семейства. Такіе выводы подтверждаются теоріею развитія общества. Не останавливая своего вниманія на этихъ простыхъ, хотя и богатыхъ зародышами послѣдующей жизни, формахъ суда, мы перейдемъ къ тому време—

ии, когда князья, призванные Славянами, даютъ особенное направленіе общественному развитію.

Лѣтописи представляютъ намъ, что когда Славяне, изгнавъ Варяговъ, начали сами управлять собою, то недостатокъ общественной власти скоро ощутился въ происшедшихъ несогласіяхъ между различными родами; для примиренія враждующихъ родовъ они избираютъ общихъ властителей, говоря имъ: «порядка у насъ нѣтъ, пріидите княжить и владѣть нами.» Итакъ, по самому своему призванію князь былъ первымъ судьею въ народѣ; лѣтопись говоритъ еще, что Славяне, совѣщаясь объ учрежденіи общественной власти у себя, говорятъ такъ: » поищемъ князя иже бы *владѣлъ* нами и судилъ по праву». Въ этомъ выраженіи заключается понятіе о власти въ то время. Первыя отношенія Рюрика къ призвавшему его народу состояли въ сборѣ дани и въ судѣ. Но князь жилъ только въ одномъ городѣ. Русская Правда говоритъ, что воръ, схваченный ночью на мѣстѣ преступленія и продержанный до свѣта, приводился на княжій дворъ для суда (¹); споръ о наслѣдствахъ рѣ-

(¹) Текстъ Русской Правды, Калачева, II, 36. III, 37. IV, 13.

щался самимъ княземъ ([1]); ясно, что такіе случаи могли подлежать разбирательству князя только тогда, когда они происходили въ томъ мѣстѣ, гдѣ онъ находился самъ. Въ отдалешныя мѣста областей, для собранія дани князь отправлялся въ сопровожденіи своей дружины, обыкновенно въ Ноябрѣ мѣсяцѣ, и возвращался не раньше Апрѣля; взимая дань по всѣмъ мѣстамъ своего путешествія, онъ въ то же время производилъ судъ и расправу ([2]); въ нѣкоторые города назначалъ такихъ же, какъ и онъ самъ, начальниковъ—мужей своихъ; они обязаны были собирать дань и производить судъ, какъ и самъ князь въ мѣстѣ своего пребыванія; такимъ образомъ съ развитіемъ началъ государственныхъ образовалась вторая степень власти въ управленіи и судѣ. Мѣстные правители—намѣстники и волостели, съ перваго ихъ появленія до Іоанна III, сохраняютъ одно и то же значеніе; они были лицами назначаемыми князьями ([3]) для мѣстнаго управленія и суда,

([1]) Тамъ же, II. 100.

([2]) Мухамед. Нумизм. Савельева, стр. CXLII, пр. 257.

([3]) Во всѣхъ княжескихъ грамотахъ объ нихъ говорится: «намѣстницы *мои* и волостели» Акты Археогр. Экси. I. 18, 19, 21, и мн. др.

почему имъ всегда принадлежалъ судъ какъ гражданскій, такъ и уголовный, въ особенности же по дѣламъ *о душегубствѣ, разбоѣ* и *татьбѣ съ поличнымъ* (¹).

Какъ бояре-намѣстники и волостели были подчинены князю, такъ точно они съ своей стороны имѣли своихъ исполнителей, которые назывались тіунами. Значеніе тіуновъ яснѣе открывается изъ объясненія самаго названія ихъ. У древнихъ германскихъ народовъ и у салическихъ Франковъ *Thungini* назывались судьи по селеніямъ или волостямъ; обитавшія въ то время между этими народами славянскія племена, занимавшія пространство отъ Эльбы до устьевъ Вислы, могли заимствовать себѣ это учрежденіе вмѣстѣ съ его названіемъ, и, въ сношеніяхъ своихъ съ сѣверными Славянами, передать имъ названіе для того учрежденія, которое у сихъ послѣднихъ они видѣли сходнымъ съ своимъ; такъ принимаютъ объясненіе слова тіунъ издатели Русской Правды въ 1799 г. и вмѣстѣ съ ними Эверсъ и Каченовскій (²); въ та-

(¹) Акты Арх. Эксп. I. 4, 5, 7, 17, 18, 21, 23, 44—46. Акты Историч. I. 23, 29, 49, 111, 115, 125, 131.

(²) Ученыя Записки Московск. Университ., ч. IX. 1835 г. № 3 стр. 379—382.

комъ случаѣ должно бы утверждать, что тіуны у насъ имѣли собственно судебное назначеніе, потому что въ противномъ случаѣ Балтійскіе Славяне не могли передать Славянамъ сѣвернымъ имени судебнаго учрежденія такому, которое имѣло другое значеніе; кромѣ того нужно предположить, что если и было сдѣлано какое заимствованіе, то оно совершено до призванія Рюрика, потому что во времена князей уже не было между Славянами судебныхъ учрежденій отдѣльныхъ отъ управленія, между тѣмъ какъ у насъ тіуны были собственно чиновники правительства—князей и бояръ. По мнѣнію Розенкампфа тіунъ у насъ значитъ то, что у германскихъ народовъ Tjaena, Diener, Tħan и пр; т. е. служитель, управитель, намѣстникъ (¹); слѣд. онъ былъ административнымъ лицемъ. Протоіерей Сабининъ объясняетъ это слово Скандинавскими *Tion*—вообще служитель, чиновникъ, *Tingmenn* судья и *Tinmenn*—княжескій казначей; принимая послѣднее за настоящій корень слова тіунъ, сообразно этому онъ старается представить тіуновъ въ смыслѣ сборщиковъ

(¹) Обозрѣніе Кормчей Книги въ историч. ея видѣ, Розенкампфа. М. 1829. стр. 157.

денежныхъ повинностей ([1]);—объясненіе его кажется дѣйствительно самымъ правдоподобнымъ, потому что дастъ возможность совмѣстить разнообразное назначеніе тіуновъ, которое они почти всегда имѣли въ Россіи. Послѣдствіемъ судебныхъ рѣшеній, какъ видно изъ Русской Правды, всегда была пеня; вслѣдствіе этого лице, производившее судъ и вмѣстѣ съ тѣмъ взыскивавшее съ суда пени, принимаетъ названіе важнѣйшей своей должности—тіуна, т. е. княжескаго казначея. Такое значеніе тіуна дѣлается еще болѣе достовѣрнымъ, когда мы находимъ у другихъ народовъ существованіе чиновниковъ, соединяющихъ въ себѣ и финансовое и судебное занятія; въ Сербіи правители областные—баны и низшіе—жупаны, имѣли при себѣ подчиненныхъ чиновниковъ, обязанныхъ заниматься собираніемъ податей и отправленіемъ суда ([2]); то же самое встрѣчаемъ въ нѣкоторыхъ городахъ Далмаціи ([3]). И такъ,

([1]) Журналъ Министерства Нар. Просв. 1837 г., ч. XVI, отд. II, стр. 47, 49.

([2]) Slavische Rechtsgeschichte v. Maciciowski. Stuttgart 1835 T. 1, S. 109.

([3]) Историч. и стат. сборникъ о Россіи. Москва, 1845 г. т. I, ч. II, стр. 44.

тіунами назывались лица подчиненныя, которыхъ князья, намѣстники и волостели употребляли для отправленія различныхъ обязанностей, входящихъ въ кругъ ихъ власти, въ томъ числѣ и по дѣламъ судебнымъ. Русская Правда представляетъ намъ тіуновъ въ трехъ видахъ — тіунъ огнищанъ, боярскій, и сельскій. Производя слово *огнищанинъ* отъ *огнище*, Каченовскій объясняетъ его въ значеніи вообще хозяина, обывателя (¹). Карамзинъ же разумѣетъ подъ этимъ именемъ гражданъ знатнѣйшихъ, первостепенныхъ (²); это отчасти подкрѣпляется постановленіемъ за убіеніе огнищанина пени вдвое большей противъ другихъ (³); притомъ только въ одномъ спискѣ Русской Правды говорится объ огнищанинѣ; во всѣхъ прочихъ слово это замѣнено, вѣроятно равносильнымъ ему, *княжимъ отрокомъ* (⁴). Тіунъ огнищанъ былъ, какъ видно, ли-

(¹) Учен. зап. Московск. Универс. ч. IX. 1835. № 3, стр. 360.

(²) Исторія Государства Рос. т. II, пр. 67.

(³) Текстъ Русск. Правды Калачева I. 18.

(⁴) Ср. списокъ I. ст. 18—20 и спис. II, ст. 9, III ст. 9.

цемъ, имѣвшимъ высшее значеніе между чинами того времени; жизнь его была обезпечена высшею пенею ([1]). Изъ Русской Правды нельзя опредѣлить его занятій, ни степень власти. Соображая значеніе огнищанъ и то, что имя тіуна огнищанъ въ большей части списковъ Русской Правды замѣнено княжимъ тивуномъ и что послѣ Русской Правды ни въ одномъ письменномъ памятникѣ объ немъ не упоминается; можно считать, что тіунъ огнищанъ былъ непосредственнымъ исполнителемъ распоряженій князя, такимъ же высшимъ правителемъ, какими были впослѣдствіи намѣстники, которые и замѣнили его. Обращаясь къ нашимъ древнимъ письменнымъ памятникамъ, мы находимъ, что боярскій тіунъ не пользовался правами людей свободнаго состоянія, именно: онъ не могъ быть, на равнѣ съ холопами, свидѣтелемъ въ гражданскихъ дѣлахъ ([2]; далѣе, при опредѣленіи условій холопства, Русская Правда именно причисляетъ къ нему и *тивуньство безъ ряду* ([3]), съ другой стороны, за убіеніе боярскаго

([1]) Текстъ Р. Прав. Калачева, I, 21. II, 10. III, 10.

([2]) Тамъ же, II, 59.

([3]) Тамъ же, II. 104.

тіуна законъ назначаетъ *виру*, одинаковую съ тою, которая платилась за всякаго *людина*, т. е. свободнаго человѣка ([1]). Изъ всего этого можно заключить, что хотя боярскіе тіуны и были не свободнаго состоянія, но самою должностью своею они становились уже на одной степени съ людьми свободными, какъ помощники бояръ или намѣстника при отправленіи сими ихъ обязанностей; такимъ образомъ они могли быть причастными къ судебнымъ занятіямъ; у древнихъ западно-славянскихъ народовъ мы часто встрѣчаемъ, что мѣстные чиновники, управлявшіе княжескими деревнями, предсѣдательствовали и въ судахъ деревенскихъ ([2]); безъ всякой гипотезы можно сказать, что въ такомъ точно значеніи мы должны смотрѣть на нашихъ боярскихъ тивуновъ; это были лица, совершенно зависящія отъ бояръ и имѣвшія отношеніе къ правительственной власти только въ той мѣрѣ, въ какой она предоставлялась имъ ихъ патронами. Сельскіе тіуны или

([1]) Текстъ. Р. Пр. Калачев. II. 1.

([2]) Историч. и Статистич. сборникъ о Россіи, т. I. стр. 20 и 21.

старосты (¹) были, какъ видно изъ самого ихъ названія, лица принадлежащія къ сельскому обществу и отправлявшія между жителями онаго судъ, вѣроятно въ дѣлахъ не столь значительныхъ. Послѣ Русской Правды названіе тіуна присвояется исключительно низшимъ чиновникамъ, зависящимъ отъ намѣстниковъ и волостелей, что ясно видимъ изъ самыхъ выраженій всѣхъ княжескихъ грамотъ до позднѣйшаго времени: «намѣстницы мои и волостели и *ихъ* тіуны» (²). Впрочемъ, не смотря на такую зависимость, впослѣдствіи времени иногда опредѣлялось особыми постановленіями князей, что тіуны не могутъ быть смѣняемы ранѣе опредѣленнаго срока (³). Нужно замѣтить, что послѣ временъ Ярослава I обязанности судебныхъ тіуновъ становятся яснѣе и преимущественнѣе предъ административными; такъ, во всѣхъ памятникахъ законодательства, послѣдующихъ Русской Правдѣ, они упоминаются болѣе по отношенію къ судебнымъ дѣйствіямъ (⁴). — Къ судебнымъ ли-

(¹) Р. Прав. I, 22. II, 11. III, 11.

(²) Акты Арх. Экспед. I, 18. 19. 21. и мн. др.

(³) Тамъ же I, 123. 144. 181.

(⁴) «А судитъ ихъ митрополичій тивунъ одинъ», «а на-

цамъ первыхъ временъ должно отнести *вирника* (¹); названіе его указываетъ на то, что дѣла уголовныя, съ коихъ только и взыскивалась вира, составляли исключительный предметъ его занятій.

Такимъ образомъ постепенно развились въ Россіи три степени власти въ судебныхъ учрежденіяхъ: сперва князь, какъ высшее рѣшающее лице въ случаяхъ особенныхъ (²), далѣе, намѣстники и волостели и наконецъ судьи отъ намѣстниковъ—тіуны, какъ послѣдняя степень суда.

Всѣ установленія, нами разсмотрѣнныя, образовались подъ вліяніемъ одного изъ началъ, существовавшихъ въ жизни Россіи, именно начала правительственнаго. Между тѣмъ, на Сѣверѣ Россіи—Новгородъ и Псковъ, до присоединенія этихъ двухъ областей Великимъ Княземъ Іоанномъ III къ Московскому

мѣстницы, волостели и ихъ тіуны не судятъ тѣхъ людей» Акты Арх. Эксп. I, 5. 18. 21. 44—46.

(¹) Русск. Прав. I, 42. II, 7. III, 7.

(²) «А кто ударитъ челомъ на митрополича намѣстника, или на десятинника, или на волостеля и мнѣ Вел. Князю судить самому.» Акты Арх. Эксп. I, 9. 31. 97.

Государству, въ судебномъ развитіи представляютъ нѣкоторыя особенности. Въ Новгородѣ эти особенности состояли въ томъ, что право суда имѣлъ и посадникъ (1), который, равно какъ и тысяцкій, былъ высшимъ судебнымъ лицемъ въ дѣлахъ обыкновенныхъ, не входившихъ на разсмотрѣніе вѣча (2). Высшимъ судебнымъ установленіемъ народнымъ было здѣсь вѣче; собираясь по звуку вѣчеваго колокола для совѣщанія о дѣлахъ имѣющихъ общій интересъ, народъ въ извѣстныхъ случаяхъ занимался и судебнымъ приговоромъ (3). Такія учрежденія мы находимъ тоже въ Польшѣ, гдѣ судебныя вѣча сохранялись до XIV вѣка; Богемія также представляетъ существованіе подобныхъ собраній (4). Великобританія и Скандинавія въ древнѣйшія времена представляютъ судъ изъ 12 гражданъ; Данія

(1) «А безъ посадника вамъ князю не судити» Акты Арх. Экспед. I. 57. 58. 91. 92; Ср. Ист. Гос. Рос. Карамзина, V. пр. 404.

(2) Акты Арх. Эксп. I. 92, Карамзинъ, V. пр. 404.

(3) Новгород. Лѣтописецъ въ продолж. Древн. Вивл. ч. II. стр. 446.

(4) Slavische Rechtgeschichte v. Maciejowski T. II. S. 24.

еще въ VIII вѣкѣ получаетъ также подобное учрежденіе (¹); во всѣхъ областяхъ Россіи, гдѣ утвердилась княжеская власть, мы видимъ судебную власть въ рукахъ отдѣльныхъ княжескихъ чиновниковъ, въ Новгородѣ же низшую инстанцію составляютъ собранія изъ 12 человѣкъ (²); впрочемъ и здѣсь это установленіе встрѣчается не далѣе XI вѣка; для мѣстнаго же суда по волостямъ и городамъ, зависящимъ отъ Новгорода, Новгородцы имѣли также тіуновъ, назначаемыхъ изъ самыхъ мѣстныхъ жителей посадникомъ вмѣстѣ съ намѣстникомъ Великаго Князя, и только въ двухъ городахъ Новгородской области Князь назначалъ и своихъ собственныхъ судей; «а что ти княже пошло на Торжку и на Волоцѣ тивунъ свой дерь жати на своей части, а Новгородцемъ на своей части» (³); въ другихъ же волостяхъ онъ въ опредѣленное время года посылалъ своихъ судей: «а судей ти слати по волостямъ на Петровъ ден-

(¹) Изслѣдованія, замѣч. и лекціи Погодина, ч. III. стр. 381.

(²) Русская правда XI-го в. §. XIV.

(³) Акты Историч. I, 238. Акты Арх. Эксп. I, 57. 91; Ср. Карамзина, IV. пр. 114.

какъ пошло» (¹). Развитіе торговой дѣятельности въ Новгородѣ привлекало сюда большое число иностранныхъ купцевъ: здѣсь они пользовались различными привилегіями, имѣли свои дворы, гдѣ производили свободную торговлю, и для того выговаривали себѣ право имѣть своихъ старшинъ независимо отъ намѣстника и чрезъ нихъ только разбираться во всѣхъ дѣлахъ своихъ; дворы ихъ и мѣсто суда пользовались такою независимостью, что если бы даже кто изъ Новгородскихъ преступниковъ укрылся въ нихъ, то этимъ самымъ онъ становился подсуднымъ только имъ (²).

Псковъ также какъ и Новгородъ имѣлъ свои вѣча; Велико-Княжескій судъ производился только на 7 пригородахъ Псковскихъ; впрочемъ еще прежде присоединенія этого княжества къ Московскому Государству, судъ Великаго Князя распространенъ былъ во всѣхъ двѣнадцати пригородахъ (³). Съ оконча-

(¹) Тамъ же.

(²) Договоръ Готланцевъ и Нѣмцевъ съ Новгор., Исторія Карамз. III. пр. 244.

(³) Истор. Карамз. VI, стр. 17. пр 30. — 13. стр. указыв. по изд. Эйнерлинга въ 3-хъ книгахъ.

тельнымъ присоединеніемъ обѣихъ княжествъ къ Московскому Государству мѣстное учрежденіе суда устроено на общихъ основаніяхъ; въ Новгородѣ въ 1518 г. повѣлено было избрать изъ народа старостъ и цѣловальниковъ 48 человѣкъ, съ тѣмъ, чтобы они по очереди, каждый мѣсяцъ въ числѣ 4-хъ человѣкъ, судили всѣ зависящія отъ свѣтской власти дѣла гражданскія и уголовныя ([1]).

Перейдемъ теперь къ учрежденіямъ, имѣвшимъ общее значеніе для всѣхъ областей Россіи.

Намѣстники, какъ мы сказали, завѣдывали судомъ въ дѣлахъ гражданскихъ и уголовныхъ въ томъ городѣ, куда они назначались для управленія; волостелямъ принадлежали тѣ же обязанности въ завѣдываемыхъ ими волостяхъ. Въ концѣ XIV вѣка мы встрѣчаемъ уже постановленія, обязывающія каждаго искать судебной защиты не иначе какъ у властей правительственныхъ: если кто, говоритъ законъ, поймавъ вора съ поличнымъ, отпуститъ его, то отпустившій подвергается отвѣтственности за таковое самоуправство («самосудъ») ([2]). — Ве-

([1]) Истор. Карамз. VII. пр. 77 и 362.

([2]) Акты Арх. Эксп. I, 13. 123.

ликій Князь Іоаннъ III, возсоединяя Россію въ одно цѣлое, видѣлъ однако же, что еще рано совершенно пренебречь вѣковымъ обычаемъ выдѣлять своимъ сыновьямъ удѣлы; уступая такой необходимости, онъ сдѣлалъ на случай своей смерти раздѣленіе участковъ для владѣнія каждому изъ сыновей его; но стараясь по возможности сохранить единство управленія, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ постановилъ, что намѣстникъ Московскій имѣетъ въ удѣльныхъ княжествахъ надзоръ по дѣламъ уголовнымъ за дѣйствіями судей, обязанныхъ обо всѣхъ таковыхъ дѣлахъ докладывать ему; въ Губной Записи Московской конца XV вѣка говорится: «а что деревни Московскихъ удѣльныхъ князей и волостели ихъ судятъ, а доложитъ своего князя аже будетъ на Москвѣ, а не будетъ на Москвѣ его князь и ему *доложить Великаго Князя* или *большаго намѣстника*» (¹).

До временъ Императора Петра Великаго законодательство наше и управленіе не представляютъ ничего

(¹) Акты Арх. Эксп. I, 115; ср. Успенскаго Опытъ повѣствованія о древностяхъ Русск. Харьковъ. 1818 г. стр. 298.

постояннаго, общаго; все въ государствѣ опредѣлялось уставными, судными и жалованными грамотами, не только Великихъ Князей, но и удѣльныхъ, выдававшимися на каждый особенный случай и опредѣлявшими права отдѣльныхъ лицъ или обществъ, независимо отъ существовавшихъ общихъ установленій; такимъ образомъ при Іоаннѣ III общій порядокъ судоустройства въ 1488 г. измѣненъ былъ грамотою, данною въ привилегію жителямъ Бѣлозерскимъ; намѣстникъ долженъ былъ производить судъ между ними не иначе, какъ вмѣстѣ съ лицами, принадлежащими къ сельскому обществу, именно съ соцкимъ и съ лучшими изъ крестьянъ (1). Судебникъ Великаго Князя Іоанна III, какъ простой сборникъ всѣхъ частныхъ постановленій въ одну общую форму и потому самому не могшій быть узаконеніемъ общимъ во всѣхъ частяхъ своихъ для областей цѣлаго Россійскаго Государства, принялъ въ себя и статью объ ограниченіи намѣстниковъ лицами изъ сельскаго общества (2); но частныя привилегіи, вошедшія такимъ образомъ въ составъ судебника, для лицъ не пользо-

(1) Акты Арх. Эксп. I, 123.

(2) Акты Истор. I, 105. стр. 153, 154.

вавшихся ими на основаніи особыхъ уставныхъ или жалованныхъ грамотъ, не имѣли никакого значенія; по этому и уставная грамота 1488 г., принятая въ Судебникъ 1497 года, оставалась статьею, опредѣлявшею мѣстную особенность; и что этою статьею не отмѣнялся прежній порядокъ судоустройства по всей Россіи, это ясно изъ того, что начиная съ Великаго Князя Іоанна III всѣ слѣдующіе за нимъ государи вводятъ установленіе сельскихъ старостъ и цѣловальниковъ, въ видѣ особаго преимущества; такъ въ уставной грамотѣ Великаго Князя Василія Іоанновича отъ 1506 г., данной общинѣ рыболововъ Переяславля Залѣсскаго, намѣстнику предоставлено право суда только въ дѣлахъ уголовныхъ и въ случаѣ соприкосновенія къ дѣлу кого либо изъ лицъ, не принадлежащихъ къ обществу рыболововъ; во всѣхъ прочихъ случаяхъ судебная власть принадлежала волостелю, ограниченному участіемъ въ судѣ старосты этой общины и лучшихъ людей, выбранныхъ изъ нее самой ([1]); грамота Удѣльнаго Князя Дмитровскаго распространяетъ это право участія въ

(1) Акты Арх. Эксп. I, 143, ср. № 144.

судѣ на бобровниковъ каменнаго стану (1); подобныя же привилегіи видимъ въ грамотахъ Царей Іоанна IV (2), Бориса Годунова (3), Василія Шуйскаго (4), Михаила Ѳеодоровича и другихъ (5).— Въ Судебникѣ Царя Іоанна IV постановлено быть старостамъ и цѣловальникамъ во всѣхъ тѣхъ городахъ и волостяхъ, въ коихъ прежде сего они не были учреждены, и чтобы безъ старостъ, *дворьскаго* и лучшихъ людей цѣловальниковъ изъ тѣхъ волостей, къ коимъ принадлежитъ истецъ или отвѣтчикъ, ни боярамъ, ни дѣтямъ боярскимъ, ни намѣстникамъ какъ *съ судомъ боярскимъ*, такъ и безъ онаго, ни волостелямъ и ихъ тіунамъ никого ни въ чемъ не судить; но такъ какъ дворьскіе находились только въ городахъ, то было разрѣшено, что въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ дворьскаго и прежде не было, достаточно однихъ старостъ и цѣловаль-

(1) Акты Арх. Эксп. I, 150.

(2) Тамъ же, 181. 234. 242. 250. 256.

(3) Тамъ же, II. 30.

(4) Тамъ же, 52.

(5) Тамъ же, III, 36. 126.

никовъ ([1]).—Послѣдующими узаконеніями независимость суда городовъ и селъ еще болѣе увеличивается; общины получаютъ право гражданскаго суда непосредственно чрезъ лица, избираемыя изъ ихъ среды, безъ всякаго участія намѣстниковъ и волостелей; выбранные изъ народа головы и цѣловальники должны были сами производить судъ между жителями своей волости, относясь по дѣламъ важнѣйшимъ или сомнительнымъ въ тѣ изъ Приказовъ на Москвѣ, отъ коихъ зависѣли эти общины въ правительственномъ отношеніи ([2]). — Собственный судъ предоставлялся жителямъ въ облегченіе ихъ отъ тяжелыхъ судебныхъ пошлинъ, взимаемыхъ при судѣ намѣстника съ каждаго суднаго дѣла; по этому всегда въ замѣнъ ихъ, съ предоставленіемъ общинѣ права мірскаго суда, назначались въ опредѣленномъ числѣ различнаго рода повинности ([3]).

Учрежденія уголовнаго суда со временъ Іоанна IV получили тѣ же начала, какъ и суда гражданскаго

([1]) Судеб. Царя Іоанна IV ст. 62. 68. 70.

([2]) Ак. Историч. I, 165. Акты Арх. Эксп. I, 234 II, 52. III, 126.

([3]) Акты Арх. Эксп, III, 126.

т. е. независимость общинъ отъ мѣстныхъ правительственныхъ властей. Причина тому заключается въ томъ положеніи, въ какомъ находилась тогда Россія; недостатокъ порядка въ управленіи, злоупотребленія исполнителей закона, наконецъ невѣжество народа увеличивали число преступниковъ: «отечество наше, пишетъ нашъ знаменитый исторіографъ, походило болѣе на темный лѣсъ, нежели на государство; сила казалась правомъ: кто могъ, грабилъ; не только чужіе, но и свои; не было безопасности ни въ пути, ни дома; татьба сдѣлалась общею язвою собственности.» (¹); мѣры, принимаемыя правительствомъ для прекращенія этихъ неустройствъ, оказывались недостаточны; сыщики и недѣльщики, посылаемые для поимки разбойниковъ, сами грабили и притѣсняли народъ. Устрашенные этимъ, жители стали обращаться къ Іоанну IV съ просьбою дозволить имъ самимъ преслѣдовать таковыхъ преступниковъ (1539 г.); для сего было разрѣшено имъ въ каждомъ округѣ или *губѣ*, заключавшемъ въ себѣ нѣсколько селеній, избрать изъ

(¹) Истор. Гос. Рос. Карамзина V, стр. 217, пр. 587

среды себя особенныхъ старостъ, названныхъ *губными*, и съ ними нѣсколькихъ *губныхъ цѣловальниковъ*. Жители каждой изъ такихъ губъ обязаны были сами преслѣдовать у себя разбойниковъ и представлять ихъ на судъ губнымъ старостамъ. Учрежденіе губныхъ судовъ, даруемое сначала нѣкоторымъ волостямъ въ видѣ привилегіи, вскорѣ вошло въ Судебникъ и такимъ образомъ получило значеніе общаго установленія. Вслѣдствіе этого со временъ Іоанна IV уголовное вѣдомство отдѣлилось отъ гражданскаго, существуя почти до самыхъ временъ Петра Великаго въ томъ видѣ, какой оно получило при первоначальномъ своемъ учрежденіи. Губные старосты выбирались всѣми сословіями волости изъ дворянъ и дѣтей боярскихъ; честность, грамотность и богатство составляли необходимыя условія для того, чтобы быть избраннымъ въ эту должность (1). Губные цѣловальники, на каждую волость по два человѣка, были по выбору изъ крестьянъ, принадлежащихъ къ селамъ той же волости и при томъ только изъ деревень,

(1) Акты Арх. Эксп. I, 187. 224. Акты. Ист. III, 150 167. ст. 56, Улож. XXI, 4.

имѣвшихъ не менѣе 20 душъ крестьянъ ([1]). По окончаніи выборовъ губные старосты приводились къ присягѣ на Москвѣ въ Разбойномъ Приказѣ; губные же цѣловальники давали присягу на мѣстѣ при воеводахъ и губныхъ старостахъ; послѣ сего губные старосты получали изъ Разбойнаго Приказа наказныя памяти, коими они обязаны были руководствоваться при отправленіи своихъ занятій ([2]).—Впослѣдствіи времени изъяснено было, что губные цѣловальники избирались только на одинъ годъ ([3]). Мѣсто, гдѣ губные старосты съ цѣловальниками отправляли судъ, извѣстно было подъ именемъ губной избы ([4]). При этихъ лицахъ во время суда и производства слѣдствій должны были находиться нѣсколько человѣкъ *лучшихъ* изъ всѣхъ сословій волости или общины «дабы отъ старостъ и цѣловальниковъ никому ни въ чемъ силы и обиды и продажи не

([1]) А. Арх. Э. I, 187. 224. 242. 243. Ак. Ист. III, 167, ст. 56. Улож. XXI, 95, 97. 98.

([2]) А. Ист. III, 150. Улож. XXI. 4.

([3]) А. Арх. Э. III, 210.

([4]) А. Ист. III, 167. ст. 12, 21. 57. 58.

было» ([1]). Письмоводство по губной избѣ лежало на обязанности губнаго дьяка ([2]). Губные старосты, цѣловальники и дьяки судимы были только въ Разбойномъ Приказѣ ([3]). Первоначально губные старосты были учреждены какъ въ городахъ, такъ и въ округахъ или *губахъ* ([4]), но со временъ Уложенія послѣдніе уже нигдѣ не упоминаются ([5]). Пространство вѣдомства губныхъ судовъ ограничивалось только округомъ или городомъ, въ коемъ они были учреждены; посему преступникъ, пойманный на границѣ округа отсылался для суда къ окольничему ([6]); кромѣ того, если бы преступникъ былъ изъ опричниковъ, то земскіе губные старосты не иначе могли его судить, какъ съ губными старостами опричины и притомъ въ самомъ округѣ его жительства ([7]).—Обязанность учрежденныхъ такимъ образомъ

([1]) А. Арх. Эксп. I, 234, 281, III, 56.

([2]) Тамъ же, I, 281.

([3]) Тамъ же, II. 225. Улож. XXI. 6.

([4]) А. Ист. III, 167, ст. 56.

([5]) Улож. XXI. 3. 4.

([6]) Старин. степ. чиновъ стр. 56.

([7]) А. Арх. Эксп. I, 281 стр. 319. 320.

губныхъ судей состояла въ преслѣдованіи одинхъ *вѣдомыхъ воровъ* (смертоубійцъ) и *разбойниковъ*; посему они не имѣли права вмѣшиваться въ судъ намѣстниковъ и волостелей по всѣмъ другимъ преступленіямъ, какъ то: по дѣламъ о боѣ, грабежѣ и поличномъ; намѣстники въ свою очередь обязаны были не входить въ разсмотрѣніе дѣлъ подчиненныхъ губнымъ судамъ (¹). По отношеніи къ роду дѣлъ предоставленныхъ ихъ вѣденію, губнымъ старостамъ принадлежало право производить по нимъ слѣдствіе какъ при помощи земской полиціи, такъ и самимъ собою, и право суда надъ преступниками и приведенія въ исполненіе своихъ приговоровъ, хотя бы послѣдствіемъ оныхъ была смертная казнь (²). Они не подлежали никакой отвѣтственности за рѣшенія свои (³), но въ случаѣ сомнѣнія по какому либо дѣлу, они обязаны были испрашивать объясненій отъ того изъ Приказовъ на Москвѣ, коему ихъ городъ или волость

(¹) Судебн. ст. 60. А. Арх. Эксп. I, 224. А. Ист. III, 167, ст. 28, 29.

(²) А. Арх. Эксп. I, 187. 192, 194, 196, 224. 242, 324. А. Ист. III, 167, стр. 42,

(³) А. Арх. Эксп. I, 187, 194. III, 126.

были подвѣдомы ([1]).—Впрочемъ не рѣдко случалось что жители нѣкоторыхъ волостей и селеній вслѣдствіе просьбъ ихъ освобождались отъ обязанности имѣть у себя губныхъ старостъ или цѣловальниковъ, содержать губные станы и тюрьмы, и вообще подчиняться условіямъ нововведенныхъ уголовныхъ учрежденій ([2]).

Въ 1669 году для дѣлъ уголовныхъ являются новые судебные чиновники. Новоуказными статьями сего года Января 22-го опредѣлено было учредить по всѣмъ городамъ сыщиковъ съ предоставленіемъ имъ въ уголовномъ судѣ тѣхъ же обязанностей, какія имѣли губные старосты ([3]). Назначеніе сыщиковъ до сего времени состояло въ томъ, что они были посылаемы въ разные города для открытія татиныхъ, разбойныхъ и убивственныхъ дѣлъ; отмѣненные при царѣ Михаилѣ Өеодоров. указомъ 1627 года ([4]) сыщики не переставали существовать въ

([1]) А. Арх. Эксп. I, 187. III, 126.

([2]) Тамъ же I, 300. 329. А. Ист. I, 226. II, 61. III, 119. 120. 133.

([3]) 1669 Января 22, ст. 2, 3. (441).

([4]) А. Арх. Эксп. III, 171.

видѣ слѣдственныхъ чиновниковъ до 1669 (¹), когда они получаютъ значеніе постоянныхъ судебныхъ лицъ по дѣламъ уголовнымъ При этомъ учрежденіи губные цѣловальники были отмѣнены. Такимъ образомъ судебныя занятія по дѣламъ уголовнымъ раздѣлились между сыщикомъ и губными старостами; первые, опредѣляемые самимъ Царемъ, были представителями начала правительственнаго, а вторые— начала народнаго. Не смотря на то, что имъ предоставлена была равная степень участія въ дѣлахъ судебныхъ, губные старосты дѣлаются лицами, зависящими не отъ Разбойнаго Приказа, а отъ сыщиковъ въ томъ отношеніи, что эти послѣдніе должны были приводить ихъ къ присягѣ при вступленіи въ должность и судить въ дѣлахъ гражданскихъ (²). Чрезъ отнятіе отъ губныхъ цѣловальниковъ участія въ судахъ уголовныхъ и съ раздѣленіемъ судебныхъ занятій между губными старостами и сыщиками, уголовное судоустройство низшей степени постепенно стало возвращаться въ то состояніе, въ какомъ оно было до Царя Іоанна IV-го; наконецъ указомъ 1679 г.

(¹) А. Арх. Эксп. IV, 92. А. Ист. III, 194.

(²) 1669 Января 22 (441), (442).

Θедоръ Алексѣевичъ постановилъ сыщикамъ и губныя старостамъ не быть, а губныя дѣла въ городахъ вѣдать воеводамъ одпимъ (¹). Хотя же въ 1684 г. губные старосты опять возстановлены въ прежнемъ ихъ значеніи съ запрещеніемъ производить воеводамъ судъ по дѣламъ уголовнымъ (²); но едва ли можно думать что это постановленіе было исполняемо во всей точности. На воеводъ этого времени нужно смотрѣть въ смыслѣ намѣстниковъ періода до-Іоаннова; при опредѣленіи ихъ занятій въ наказахъ всегда говорилось: «управу имъ чинить во всякихъ дѣлахъ,» слѣдовательно тотъ же законъ предоставлялъ имъ и право судебной власти. Такое частое измѣненіе постановленій о губныхъ старостахъ показываетъ только, что правительство не удовлетворялось существовавшимъ порядкомъ суда; недовольное дѣйствіями воеводъ, оно возстановляетъ право учреждать губныхъ старостъ, не обязывая въ то же время къ безусловному и повсемѣстному исполненію такого постановленія. Наконецъ указомъ 1702 г. губные старосты

(¹) 1679 Ноября 27 (779).

(²) 1684 Февр. 18 (1002).

уничтожены окончательно, а завѣдываніе всѣми вообще дѣлами въ городѣ предоставлено воеводамъ вмѣстѣ съ лицами изъ помѣщиковъ и вотчинниковъ тѣхъ же городовъ, въ большихъ по 4 и по 3 человѣка, а въ меньшихъ по два (¹).

Таковы были особенности суда, какъ гражданскаго такъ и уголовнаго въ Россіи, начиная со времень Великаго Князя Іоанна IV. Но, какъ мы выше замѣтили, новый порядокъ судоустройства не уничтожалъ прежняго; намѣстники и волостели, до самыхъ временъ Петра Великаго, продолжали существовать съ властью судебною гражданскою и уголовною, рядомъ съ судомъ народнымъ. По Судебнику Царя Іоанна Грознаго намѣстникамъ предоставлено было производить разбирательство между дѣтьми боярскими, а въ городахъ—между городскими и посадскими людьми; волостели же по волостямъ судили черныхъ людей по ихъ *по жалобницамъ* (²); такимъ образомъ судъ надъ всѣми сословіями области былъ раздѣленъ между этими двумя властями. Во всѣхъ случаяхъ изъятія различныхъ лицъ отъ

(¹) 1702 Марта 16 (1900).

(²) Судеб. ст. 64, 72.

ихъ власти, имъ оставлялось право уголовнаго суда, какъ главнѣйшая принадлежность власти государственной (¹). Какъ въ Судебникѣ, такъ и въ Уложеніи было постановлено, что намѣстникамъ или воеводамъ принадлежитъ судебная власть по дѣламъ уголовнымъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ губныхъ старостъ, съ тѣмъ только ограниченіемъ, что они не могли привесть своего рѣшенія въ исполненіе безъ доклада Государю (²); исключеніемъ пользовались намѣстники областей: Смоленской, Новгородской, Псковской и Казанской (³), также воеводы Сибири, Терка и Астрахани, которые, по причинѣ отдаленности этихъ мѣстъ отъ Москвы, имѣли право, не дожидая царскаго указа, исполнять смертные приговоры относительно людей средняго класса (⁴). — Со временъ Царя Θеодора Іоанновича намѣстники замѣняются названіемъ воеводы (⁵); по отношенію къ степени власти и подчиненію, вое-

(¹) А. Арх. Эксп. I, 183, 204, 324. II, 53. III, 37.
(²) Судеб, ст, 71. Улож. XXI. 3.
(³) Истор, Карамз, IX, стр, 262.
(⁴) Кошихинъ. VIII. 1.
(⁵) Полное Собраніе Законовъ, № 293.

воды различались по различію городовъ ими управляемыхъ. Всѣ города раздѣлялись на большіе, средніе и малые (пригороды). Въ ограниченіе самопроизвольнаго управленія воеводъ къ нимъ стали присоединять другихъ лицъ, товарищей, съ которыми они должны были отправлять всѣ дѣла за одно (¹); большими городами завѣдывали бояре или окольничіе, присылаемые изъ Москвы и при коихъ находились товарищи ихъ; при первыхъ — окольничіе, стольники и дьяки; при вторыхъ—стольники и дьяки; средними городами завѣдывали воеводы изъ дворянъ и стольниковъ, при коихъ находились дьяки или подъячіе; меньшіе же города, называемые пригородами, управлялись воеводами изъ дворянъ и дѣтей боярскихъ, кои назначались и зависѣли въ своихъ рѣшеніяхъ отъ воеводъ большихъ городовъ. Различіе это имѣло то значеніе, что воеводы, засѣдавшіе въ городахъ съ дьяками могли въ судныхъ, кабальныхъ и долговыхъ дѣлахъ давать судъ надъ дворянами, дѣтьми боярскими и всякими служилыми людьми и крестьянами на сумму отъ 100 до 10 тысячъ рублей, съ огра-

(¹) А. Арх. Эксп. II, 78. 86. III, 42. 1702 Марта 10 (1900).

ниченіемъ произносить окончательный приговоръ безъ царскаго указу; въ тѣхъ же городахъ, гдѣ воеводы сидѣли одни или только съ подъячими, тамъ имъ велѣно было давать судъ въ долговыхъ дѣлахъ въ 10 и 20 руб., при томъ они не могли давать судъ въ дѣлахъ вотчинныхъ, помѣстныхъ и холопьихъ, за исключеніемъ воеводъ понизовыхъ городовъ, подвѣдомыхъ Казанскому Дворцу (1).

Кромѣ показанныхъ судебныхъ лицъ право суда не рѣдко предоставлялось, въ особенности въ дворцовыхъ деревняхъ, различнымъ чиновникамъ, управлявшимъ ими и имѣвшимъ совершенно отличное назначеніе отъ того, которое имъ давалось; такимъ образомъ Переяславскихъ сокольниковъ велѣно было судить *сокольничему* (2), бобровниковъ камешнаго стану—*ловчему* (3), въ дворцовыхъ волостяхъ право суда обыкновенно принадлежало царскому *дворецкому*; кромѣ того, дворецкій часто назначался судьею по особеннымъ случаямъ, какъ то: надъ лицами изъятыми отъ подсудности общимъ

(1) **Коших. VIII, 3. Улож. XIII, 3.**

(2) **А. Арх. Эксп. I, 147.**

(3) **Тамъ же, 150.**

государственнымъ властямъ (¹); *казначею* предо- ставлено было рѣшать тяжебныя дѣла въ денежныхъ искахъ и по кабаламъ, также судить въ Москвѣ прі- ѣзжихъ изъ другихъ мѣстъ, въ случаѣ иска на нихъ кого либо изъ жителей Московскихъ; судебному вѣ- дѣнію его принадлежали откупные таможники Вла- димірскіе и Кортмазовскіе (²) и на основаніи осо- бенной жаловашной грамоты Царя Василія Шуйска- го, казначей сдѣланъ былъ исключительнымъ судь- ею торговаго человѣка Андрея Окулова и неотдѣлен- ныхъ его родственниковъ, и людей ихъ (³); жало- ванною грамотою Іоанна IV, Пенѣжскимъ Самоѣ- дамъ предоставлено въ дѣлахъ гражданскихъ исклю- чительно судиться у своего *сборщика пода- тей* (⁴); на томъ же основаніи, что лица, завѣдывая

(¹) А. Истор. I, 125. 151. Акты Арх. Эксп. I, 171. 208. 209. III, 191

(²) Дополн. къ Суд. Указы 1558. Сент. 1. 1558. Нояб- бря 30, ст. 153. 1560. Окт. 15, въ Указ. Рос. зак. Мак- симов. 1803. Москва. ч. 1 стр. 94, 99, 101. Акты. Арх. Эксп. I, 127. 196.

(³) А. Арх. Эк. II. 49.

(⁴) Тамъ же I. 124.

какимъ либо сословіемъ или общиною, сосредоточивали въ своихъ рукахъ всѣ части управленія, владѣльцы населенныхъ имѣній всегда были судьями между людьми, жившими на ихъ земляхъ, въ дѣлахъ гражданскихъ и нерѣдко уголовныхъ ([1]); наконецъ къ лицамъ исправлявшимъ должность судей, можно отнести и дьяковъ; хотя главное ихъ занятіе заключалось въ письмоводствѣ, но иногда, вслѣдствіе ввѣреннаго имъ управленія надъ извѣстною областью, или временнаго порученія судебнаго слѣдствія, они заступали должность судей; такъ въ одной изъ жалованныхъ грамотъ 1530 г. говорится: «изстари судили ихъ (т. е. Лопарей) въ нашей отчинѣ въ Великомъ Новгородѣ дьяки наши во всякихъ дѣлахъ» ([2]).

Подсудность была различна по различію судимыхъ дѣлъ, а именно: въ дѣлахъ гражданскихъ она иногда опредѣлялась цѣною иска; такъ до временъ Царя Михаила Θеодоровича во Псковѣ мѣстныя судеб-

([1]) Тамъ же, 44—46. 111, 120: 132. 141. 160. 215. 220. Коших, XI. 3. 5.

([2]) Ср. Собр. Гос. Грамотъ и догов. ч. 2, стр. 151. 152.

ныя власти имѣли право вѣдать только дѣла не превышавшія 100 рублей; во всѣхъ искахъ больше этой суммы тяжущіеся отсылались на Москву (1); но большею частію основаніемъ опредѣленія подсудности служило мѣстомъ жительства: «а судомъ потянутъ по землѣ и по водѣ», а въ дѣлахъ уголовныхъ мѣсто преступленія: «а татя, разбойника, грабежника, душегубца, гдѣ имутъ тутъ и судятъ» (2).

Отъ общей подсудности намѣстникамъ и воеводамъ были изъяты: 1, духовенство, по дѣламъ духовнымъ и свѣтскимъ (3); люди, жившіе на земляхъ монастырскихъ, митрополита и церковныхъ, надъ коими судъ по дѣламъ гражданскимъ, а иногда уголовнымъ, принадлежалъ начальствующимъ духовнымъ лицамъ (4); также люди жившіе на земляхъ владѣльческихъ (5);

(1) А. Арх. Эксп. III, 227.

(2) Догов. грамота Великаго Князя Іоанна III съ Велик. Княз. Тверск. Михаиломъ Борис. 1462 г. Прод. Древ. Вив. ч. III.

(3) А. Арх. Эксп. I, 103. III, 164. 250. IV, 135.

(4) А. Истор. I, 135. А. Арх. Эк. I. 4. 5. 9, 34. 35. 71. 139. 159. Улож. XIII. 3.

(5) См. стран. 40, примѣч. 1.

2, люди всякаго чину среднихъ и малыхъ городовъ въ большихъ своихъ тяжбахъ судились на Москвѣ ([1]); 3, стрѣльцы, въ дѣлахъ гражданскихъ подчиненные Стрѣлецкому Приказу ([2]); 4, воеводы не могли судить въ своемъ округѣ людей какого бы ни было званія въ томъ случаѣ, когда эти люди подавали на нихъ жалобу въ обидахъ или въ какой либо съ ихъ стороны на себя непріязни; тогда такія лица судились воеводами другихъ городовъ, а именно такихъ, которые отстояли не болѣе какъ на 100 или 150 верстъ отъ городовъ, въ коихъ находились такіе челобитчики ([3]); 5, многія частныя лица, напримѣръ, имешитый родъ Строгоновыхъ, подчиненный судебному вѣдомству Новгородскаго Приказа ([4]); 6, торговые люди, пріѣзжавшіе по своимъ дѣламъ къ Архангельску, судились своимъ собственнымъ судомъ, и вообще всѣ иноземцы торговые, подчиненные непосредственно Посольскому Прика—

([1]) Коших. VIII. 3.

([2]) Улож. XXIII. 1.

([3]) 1663 г. Января 4. (331)

([4]) 1698 г. Марта 3. (1622) стр. 439.

зу ([1]); 7, посадскіе люди г. Романова въ искахъ на нихъ постороннихъ лицъ отвѣчали только въ Посольскомъ Приказѣ ([2]) и 8, жители г. Юрьевца Повольскаго, во время поѣздокъ своихъ по дѣламъ торговли и жители дворцовой Переяславской рыбной слободки во всѣхъ дѣлахъ подсудны были одному Приказу Большаго Дворца ([3]).

УЧРЕЖДЕНІЯ ЦЕРКОВНАГО СУДА.

Въ судѣ церковномъ различается двоякое вѣдомство: 1) Судъ по дѣламъ собственно духовнымъ, надъ лицами какъ духовнаго такъ и свѣтскаго званія и 2) Судъ по всѣмъ вообще дѣламъ, надъ людьми, жившими въ имѣніяхъ церковныхъ, монастырскихъ и вообще зависящихъ отъ духовенства. — I. Судъ по дѣламъ духовнымъ установленъ былъ Великимъ Княземъ Владиміромъ Св. на основаніи приписываемаго ему устава о цер-

([1]) А. Арх. Эксп. III, — 17. 1667 г. Апрѣля 22, ст. 1. 2. (408.)

([2]) Тамъ же, III, 14.

([3]) Тамъ же, 7. 191.

ковныхъ судахъ. Слѣдуя благочестивому внушенію своего духа, Владиміръ отдѣлилъ отъ гражданскаго суда дѣла, касающіяся церкви и религіи и предоставилъ ихъ вѣдѣнію духовенства, запретивъ кому либо изъ свѣтскихъ властей вступаться въ судъ церковный; «а боярамъ нашимъ и тіунамъ нашимъ и всѣмъ инымъ судьямъ нашимъ и иже по насъ въ родъ и родъ до вѣка, никогда же судовъ святительскихъ, церковныхъ не судити.» (¹). Принявъ изъ Греціи вѣру, Владиміръ принялъ оттуда и церковные законы: «и азъ также по Греческимъ Номоканонамъ сотворихъ,» по этому не должно удивляться, что предметы власти церковнаго суда опредѣлены съ такою точностію въ то время, когда еще не ощущалась потребность раздѣленія частей управленія вообще, и когда правила Владимірова Устава о церковныхъ судахъ едва ли могли имѣть приложеніе къ дѣйствительности' потому что нельзя согласиться на то, чтобы Россія, въ столь короткое время послѣ просвѣщенія ея христіанствомъ, имѣла уже у себя многочисленное духовенство, богадѣльни, больницы, монастыри и т. п.

(¹) Указ. Рос. Зак. Максимовича. ч. I. стр. 2.

о чемъ говорится въ Уставѣ; но весьма легко допустить, что онъ, не имѣя значенія фактическаго, существовалъ юридически, принесенный къ намъ духовенствомъ изъ Греціи, которое хотя и не могло пользоваться имъ во времена Владиміра, по крайней мѣрѣ хранило его, какъ основаніе и залогъ будущей своей власти. На основаніи этихъ-то Греческихъ законовъ многіе предметы, подлежащіе сами по себѣ свѣтскому вѣдомству, были отнесены у насъ къ дѣламъ духовнаго суда; вообще, пространство власти его было такъ обширно, что онъ обнималъ почти всѣ предметы гражданскаго разбирательства; отъ него зависѣли заключеніе браковъ, разводы; сужденіе о бракахъ незаконныхъ въ запрещенныхъ степеняхъ родства; несогласія между супругами; насиліе; преступленія противъ нравственности; преступленія противъ вѣры, церкви вообще и церковнаго благочинія; дѣла о непокорности и оскорбленіи дѣтьми родителей и раздоры между ближайшими родственниками; оскорбленія словесныя; споры дѣтей о наслѣдствѣ, всѣ священно и церковно-служители, вдовы, странницы, нищіе, врачи, пустынники, и *кто святая одѣянія иноческая*

свержетъ (1). — Сынъ Владиміра Ярославъ подтвердилъ власть Церковнаго Суда, предоставленную ему отцемъ его, присоединивъ къ прочимъ дѣламъ его вѣдомства и судъ надъ зажигателями (2), впрочемъ подлинность Устава, на которомъ основывается это право, еще не доказана окончательно.

Почти въ томъ же объемѣ оставалось вѣдомство Церковнаго Суда и въ послѣдующее время. На основаніи Судебника Царя Іоанна IV и Соборнаго Уложенія 1551 г. ему подлежали тяжебныя дѣла между духовными лицами, также между лицами, причисленными къ духовному вѣдомству; какъ то: вдовами, нищими и всѣми тѣми *иже отъ церкви Божіей питаются*; дѣла брачныя, разводы, отношенія между родителями и дѣтьми, плотскія преступленія и наконецъ нѣкоторыя дѣла, принадлежащія собственно свѣтскому вѣдомству, какъ то: засвидѣтельствованіе завѣщаній и наблюденіе за мѣрами и вѣсами (3). Высшая судебная власть въ этихъ случаяхъ принадлежала митрополиту или архіепископу;

(1) Указат. Максимовича, ч. I. стр. 2. 3.

(2) Тамъ же, стр. 4.

(3) Судебн. 90. А. Истор I. 133.

они отправляли свои обязанности чрезъ различныхъ чиновниковъ своихъ, какъ то: намѣстниковъ, волостелей, тіуновъ и десятильниковъ (1); послѣдніе, являясь въ концѣ XIV вѣка, имѣютъ только значеніе административное, именно, они представляются въ видѣ сборщиковъ различныхъ пошлинъ (2), и не ранѣе половины XV вѣка мы видимъ ихъ уже съ судебною властью (3); сами чиновники эти, какъ исполнители высшаго суда, судились только Великимъ Княземъ (4). Не рѣдко впрочемъ низшее духовенство, въ особенности монастырей, получало право судиться непосредственнымъ своимъ начальствомъ, независимо отъ епископскихъ намѣстниковъ (5). — Впослѣдствіи времени при епархіальныхъ архіереяхъ учреждены были судилища изъ лицъ духовныхъ, которыя должны были судить монашествующихъ, какъ мужескаго такъ и женскаго пола, во всѣхъ дѣлахъ,

(1) А. Арх. Эксп. I, 5. 23. 99. 103. 214. 296.

(2) Тамъ же, 9.

(3) Тамъ же, 71.

(4) А. Истор. I, 111. 113. А. Арх. Эксп. I, 9.

(5) А. Истор. I. 155. III, 61. А. Арх. Эксп. I, 71. 85. 103. 214. 296.

за исключеніемъ душегубства (надъ которымъ Церковный Судъ не имѣлъ никакого права ([1])), а прочихъ лицъ, то есть, бѣлое духовенство и міряпъ, только въ духовныхъ дѣлахъ ([2]); въ концѣ XVII вѣка въ этихъ судилищахъ велѣно было засѣдать *поповскимъ старостамъ* ([3]) —Съ конца XVI. столѣтія десятинники занимаютъ въ ряду судебныхъ учрежденій мѣсто низшей инстанціи; имъ предоставлено было судить священниковъ, діаконовъ и всѣхъ вообще принадлежащихъ къ церковному причту, а также церковныхъ и мірскихъ людей по ряднымъ грамотамъ, духовнымъ завѣщаніямъ, кабаламъ, по спорамъ объ отдачѣ вещей на сохраненіе, боѣ и грабежѣ; на судѣ у нихъ должны были находиться по два или по три человѣка изъ поповскихъ старостъ и десятскихъ, также старосты земскіе, цѣловальники и земскіе дьячки; нѣкоторыя дѣла они рѣшали сами, по другимъ же, произведши свое изслѣдованіе, они пере—

(1) Соб. Гос. Грам. ч. 2, стр. 153.

(2) А. Истор. I, 153. Полн. Собр. Зак. № 412, гл. II, ст. 37—39.

(3) 1697. г. Дек. 26. (1612).

давали его въ высшій судъ (1); впослѣдствіи предписано было имъ обо всѣхъ дѣлахъ, прежде ихъ рѣшенія, докладывать Патріаршему Разряду (2). По учрежденіи Царемъ Ѳеодоромъ Іоанновичемъ патріаршаго престола, къ сему послѣднему отошла судебная власть митрополита, который съ этого времени, на равнѣ со всѣми архіепископами, сталъ составлять вторую степень Церковнаго Суда; для производства всѣхъ зависящихъ отъ патріарха дѣлъ, при немъ учреждены были особыя высшія судилища, извѣстныя подъ именемъ Патріаршаго Двора и Патріаршаго Разряда.

Многіе монастыри, въ особенности главнѣйшіе, на основаніи жалованныхъ Великими Князьями грамотъ, освобождались изъ общей подсудности церковной, подчиненіемъ ихъ высшему суду дворецкаго Великаго Князя, а съ учрежденіемъ Приказа Большаго Дворца сему послѣднему (3); впослѣдствіи времени

(1) А. Истор. I. 115.

(2) 1697 г. Дек. 26. п. 17. 18. 24. 29. (1612).

(3) А. Истор. III, 65. 69. А. Арх. Эксп. I, 171. 203. III, 84.

подчиненіе такихъ привилегированныхъ монастырей Приказу Большаго Дворца распространено на тотъ случай, что лица, принадлежащія къ нимъ стали быть подсудны одному этому Приказу не только какъ отвѣтчики, но и какъ истцы въ спорахъ и тяжбахъ съ кѣмъ бы то ни было изъ постороннихъ людей ([1]); съ увеличеніемъ такого рода привилегій, право это сдѣлалось можно сказать общимъ для всѣхъ монастырей Россіи.—Михаилъ Θеодоровичъ въ ограниченіе такого правила опредѣлилъ, что, за исключеніемъ находящихся въ десятинахъ митрополита, архіепископовъ и епископовъ, всѣ прочія церкви и монастыри въ Москвѣ и въ Московскомъ уѣздѣ и въ 45-ти городахъ съ пригородами и десятинами, зависѣвшіе до сего отъ Приказа Большаго Дворца, должны быть вѣдомы во всѣхъ, дѣлахъ, кромѣ уголовныхъ, патріархомъ Филаретомъ ([2]). Царь Алексѣй Михайловичъ перенесъ отъ Приказа Большаго Дворца вѣдомство надъ всѣмъ

([1]) А. Истор. III, 158. А. Арх. Эксп. I, 259. II. 204. III, 164. 250.

([2]) А. Арх. Эксп. III. 164.

духовенствомъ монашествующимъ и бѣлымъ, и людьми ихъ и крестьянами въ Монастырскій Приказъ (1); замѣчательно при этомъ то, что такая перемѣна вѣдомства не была пріятна для духовенства, потому что вмѣстѣ съ этимъ оно подчинялось уже общему порядку управленія; удаленное такимъ образомъ отъ непосредственнаго покровительства и участія въ его дѣлахъ Государя, для коего Приказъ Большаго Дворца былъ какъ бы Собственною Канцеляріею, духовенство смотрѣло на свое подчиненіе Монастырскому Приказу, какъ на униженіе; это можно замѣтить изъ словъ патріарха Никона, когда онъ въ числѣ причинъ своего неудовольствія на Алексѣя Михаиловича приводитъ и то, что *всякія дѣла дѣлаютъ въ Монастырскомъ Приказѣ* (2); вѣроятно вслѣдствіе таковаго неудовольствія духовенства и просьбъ его, Ѳеодоръ Алексѣевичъ возвратилъ опять въ вѣдѣніе Приказа Большаго Дворца судъ надъ духовными лицами, какъ это было до Уложенія (3). При Петрѣ Ве-

(1) Улож. XIII. 1.

(2) Собр. Гос. Грамотъ и догов. ч. 4, стр. 128.

(3) 1677 г. Дек. 19 (711)

ликомъ духовенство и его крестьяне снова подчинены Монастырскому Приказу, въ вѣдомствѣ коего они оставались до уничтоженія сего послѣдняго (¹).

II. Въ имѣніяхъ, принадлежащихъ духовнымъ властямъ и учрежденіямъ, судебная власть такъ же какъ и во всемъ государствѣ не была отдѣлена отъ управленія; митрополиты, архіепископы, монастыри и церкви, посылая для управленія, принадлежащими имъ населенными имѣніями своихъ чиновниковъ, всегда поручали имъ и право суда, при томъ такъ что, кромѣ суда уголовнаго, они во всемъ зависѣли отъ своего начальства (²); а въ нѣкоторыхъ случаяхъ имъ предоставлялось то же право и въ судѣ уголовномъ (³). Въ первые времена Русской Исторіи эти чиновники извѣстны подъ названіемъ митрополичьихъ или владычнихъ намѣстни-

(¹) 1701 г. Января 24 (1829); 1706 г. Мая 20 (2108); 1725 г. Января 14. (4632).

(²) А. Истор. I, 155. А. Арх. Эксп. I, 4. 9. 81. 139. 159. Собр. Гос. Грам. ч. 1, стр. 324. 328. 329. ч. 2, стр. 8.

(³) А. Арх. Эксп. I, 5. 34. 35.

ковъ, волостелей ([1]), тіуновъ ([2]), мѣсто суда коихъ называлось въ иныхъ мѣстахъ тіунскою избою ([3]), десятильниковъ ([4]); иногда же безъ означенія именно лица, кому долженъ принадлежать судъ говорится *кому прикажетъ* игуменъ ([5]); такая общность управленія и суда въ монастырскихъ имѣніяхъ простиралась до того, что въ одной грамотѣ отъ конца XV вѣка встрѣчаемъ что митрополитъ предоставляетъ право судить людей его, жившихъ на соляныхъ варницахъ, соловару ([6]). Судебная независимость духовныхъ властей въ такихъ случаяхъ всегда опредѣлялась особыми жалованными, несудимыми и другими грамотами Великихъ и Удѣльныхъ Князей, и, такъ называемыми, ханскими ярлыками ([7]). Со временъ Іоанна IV для суда какъ духовныхъ лицъ по дѣламъ свѣтскимъ, такъ и для высшаго

(1) А. Арх. Эксп. I, 23. 105. 214. 296.

(2) Тамъ же, 5.

(3) А. Ист. IV, 259, стр. 563.

(4) А. Арх. Эксп. I, 105. 168.

(5) Тамъ же, 7. 17.

(6) Тамъ же, 99.

(7) Собр. Гос. Грам. ч. 2, стр. 8.

суда людей, зависящихъ отъ церковнаго вѣдомства, мѣсто прежнихъ чиновниковъ заступаютъ постоянныя судилища при архіепископахъ, состоящія изъ свѣтскихъ лицъ—бояръ съ дьяками; на судѣ у нихъ должны были сидѣть поповскіе старосты, пятидесятскіе и десятскіе, по два или по три человѣка, чередуясь понедѣльно, и сверхъ того градскіе старосты и цѣловальники, по назначенію Государя (¹). Мѣстное управленіе въ монастырскихъ и церковныхъ имѣніяхъ предоставлялось кому либо изъ монастырскихъ слугъ, называемыхъ тогда прикащиками, закащиками и посельскими; (²) вмѣстѣ съ этимъ имъ поручалась и судебная обязанность разбирать: споры и тяжбы жителей подвѣдомственныхъ имъ имѣній, оберегать крестьянъ отъ всякихъ обидъ, также прини-

(¹) А. Истор. I, 155. Полн. Собр. Зак. № 412, гл. II, ст. 37—39.

(²) Посельскіе являются въ концѣ XIV вѣка и существуютъ до 1701 г., когда Петръ Великій повелѣлъ чтобы въ патріаршихъ, архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинахъ впредь посельскихъ старцевъ не было, а были прикащики. Акты Арх. Эксп. I, 5. 1701 г. Март. 11. (1839).

мать участіе въ смѣстномъ судѣ монастырскихъ людей съ лицами посторонняго вѣдомства ([1]). Монастырскій прикащикъ, въ случаѣ иска на него отъ кого либо, судился Великимъ Княземъ или его бояриномъ ([2]), а впослѣдствіи казначеемъ или же дворецкимъ ([3]). На судѣ у монастырскаго прикащика находились старосты и цѣловальники ([4]). Предѣлы судебной власти этихъ лицъ опредѣлялись цѣною иска; именно: они могли собственно своею властью рѣшать дѣла не выше 5 рублей; всѣ же прочія дѣла поступали на судъ и окончательное рѣшеніе монастырскихъ властей ([5]).

Въ разсматриваемый нами періодъ развитія значеніе судебныхъ учежденій было тѣсно связано съ

([1]) А. Истор. I, 74. 85. 87. 105. 106. 147. 217. III, 102. А. Арх. Эксп. I, 5. 52. 75. 119. III, 133. стр. 190. 217. IV, 105. 112.

([2]) Акты Истор. I, 74, 115.

([3]) Тамъ же, I, 141. II, 58, 75.

([4]) А. Арх. Эксп. IV, 112.

([5]) Тамъ же, III, 217. IV, 112.

состояніемъ всего управленія, далеко еще неимѣвшаго характера государственнаго: «Управленіе въ Россіи, говоритъ Профессоръ Неволинъ, было устроено по примѣру и въ духѣ домашняго управленія. Князь управлялъ своимъ княжествомъ такъ же какъ частный человѣкъ управляетъ своимъ домомъ; потому что князья смотрѣли на свои владѣнія какъ на частную собственность. Такимъ образомъ для управленія дѣлами княжествъ существовали тѣ же чины и должности, какіе могли быть у всякаго богатаго владѣльца» ([1]). Естественно что при такомъ характерѣ администраціи вообще не могло имѣть мѣста раздѣленіе частей управленія, которое бы вызвало самостоятельность судебной власти.

([1]) Журналъ Минист. Народн. Просв. 1844 г., ч. XLI, отдѣл. V, статья Проф. Неволина: объ управл. въ Россіи, стр. 9.

РАЗДѢЛЪ II.

СУДЕБНЫЯ УЧРЕЖДЕНІЯ РОССІИ СЪ ХАРАКТЕРОМЪ ПЕРЕХОДНЫМЪ КЪ ФОРМАМЪ КОЛЛЕГІАЛЬНЫМЪ.

Періодъ времени отъ Великаго Князя Іоанна III, въ особенности же отъ Царя Іоанна IV до Петра Великаго представляетъ по преимуществу такія учрежденія, въ коихъ судоустройство, продолжая свои формы, доводитъ ихъ до бòльшаго развитія, не достигая однако же полнаго выраженія коллегіальныхъ началъ; къ нимъ принадлежатъ Царская Дума съ Расправною Палатою, и Приказы.

I. ЦАРСКАЯ ДУМА И РАСПРАВНАЯ ПАЛАТА.

Первые слѣды существованія Царской Думы встрѣчаются съ самыхъ древнихъ временъ въ обыкнове-

ніи Великихъ и Удѣльныхъ Князей рѣшать важнѣйшія государственныя дѣла обще съ боярами ([1]); въ видѣ же постояннаго учрежденія, совѣтъ этотъ или, такъ называемая, Царская Дума, появляется около 1572 г., когда впервые встрѣчается въ исторіи названіе думныхъ дворянъ ([2]). Находясь подъ предсѣдательствомъ самаго Царя, Царская Дума всегда составлялась изъ бояръ, окольничихъ и думныхъ дворянъ; производство же и докладъ дѣлъ, приготовленіе и исполненіе рѣшеній въ ней, находилось въ рукахъ дьяковъ, называвшихся для отличія отъ тѣхъ, кои засѣдали въ Приказахъ, думными. Время собранія Думы зависѣло отъ большаго или меньшаго количества и важности дѣлъ, подлежавшихъ ея разсмотрѣнію и сужденію ([3]). Мѣстомъ ея собранія служили царскія палаты, особенно Золотая, по имени которой и она сама большею частью была называема, и Передняя Палаты. Предметомъ занятія Думы было рѣшеніе дѣлъ, изъ коихъ одни поступали на ея разсмотрѣніе по цар—

([1]) Истор. Карамз. IV, пр. 203.

([2]) О старин. степ. чиновъ, стр. 34.

([3]) Древ. Вивліоѳика, ч. XX. стр. 280.

скимъ повелѣніямъ, а другія по общему порядку дѣлопроизводства — ревизіонному или аппеляціонному. Окончательное рѣшеніе дѣлъ въ Царской Думѣ принадлежало или собственной власти засѣдавшихъ въ ней судей, или, смотря по важности этихъ дѣлъ, зависѣло отъ верховной власти, какъ напримѣръ, по дѣламъ о смертной казни, о лишеніи осужденныхъ чести, имущества, и т. п. (¹). Приговоры Царской Думы имѣли слѣдующую форму «*Великій Государь указалъ, а бояре приговорили*», по указамъ 1694 г. марта 17-го эта форма была перемѣнена въ слѣдующую: «*по указу Великихъ Государей Царей и Великихъ Князей всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержцевъ* (имя) *въ ихъ Великихъ Государей Передней Палатѣ тѣхъ дѣлъ бояре слушавъ приговорили*» (²). Всѣ важнѣйшія бумаги исхо–

(¹) Кошихинъ VIII, 1. 1669 г. Нояб. 29 (460). Дек. 3. (461), 1674 г. Іюля 17. (582). 1676 г. Фев. 1. (621). Авг. 4. (656.) 1681 г. Авг. 12. (885). 1689 г. Генв. 8. (1328.)

(²) 1694. Мар. 17 (1491).

дившія отъ Царской Думы, утверждались подписью думныхъ дьяковъ, а менѣе важныя подписывались дьяками и подъячими (1). Составъ Думы съ самого времени ея первоначальнаго существованія никогда не былъ измѣняемъ, и только Самозванецъ первый, овладѣвъ Московскимъ престоломъ, плѣненный Польскими обычаями и установленіями, рѣшился измѣнить составъ Царской Думы по образу Польскаго Сената. Назвавъ всѣхъ думныхъ мужей сенаторами, онъ умножилъ число оныхъ до 70 человѣкъ и повелѣлъ засѣдать тутъ же, сверхъ патріарха (что въ важныхъ случаяхъ и до него было), четыремъ митрополитамъ, семи архіепископамъ и тремъ епископамъ (2), между тѣмъ какъ духовенство никогда прежде не учавствовало въ дѣлахъ мірскихъ, за исключеніемъ, какъ мы сказали, патріарха. Впрочемъ это преобразованіе уничтожилось само собою съ прекращеніемъ власти Самозванца. — Съ теченіемъ времени для непрерывнаго производства дѣлъ судныхъ, при Царской Думѣ установлено было осо-

(1) Коших. II. 5.

(2) Собр. Гос. Грамотъ, ч. 2, стр. 207—210.

бенное присутствіе, подъ названіемъ *Расправная Палата.* Она составлялась изъ членовъ Думы, которые въ семъ случаѣ назывались палатными людьми. Она собиралась также въ царскихъ чертогахъ и при томъ не рѣдко въ тѣхъ же самыхъ, что и Царская Дума, отчего часто называлась Золотою (¹). Въ Расправную Палату поступали дѣла по коимъ Приказы не могли постановить окончательнаго рѣшенія (²), и для слушанія таковыхъ дѣлъ назначены были особенные дни недѣли; такъ для слушанія дѣлъ, поступившихъ изъ Разряда и Посольскаго Приказа, былъ опредѣленъ понедѣльникъ; изъ Приказовъ Большой Казны и Большаго Прихода — вторникъ; изъ Казанскаго Дворца и Помѣстнаго Приказа—середа; изъ Большаго Дворца и Сибирскаго Приказа—четвергъ; изъ Судныхъ Приказовъ—пятница (³); по впослѣдствіи времени для доклада всѣхъ дѣлъ изъ Приказовъ назначены были постоянные шесть дней каждаго мѣсяца (⁴). Нѣкоторыя изъ дѣлъ поступав-

(¹) Древн. Вивл. ч. XX, стр. 311, 393.

(²) Улож. X, 2.

(³) 1669 г. Ноября 29 (460).

(⁴) 1676 г. Авг. 4 (656).

шихъ въ Палату рѣшались въ общемъ собраніи бояръ и думныхъ людей, а другія докладывались Государю; къ послѣднимъ относились преимущественно дѣла особенной важности, дѣла слишкомъ сомнительныя, а также жалобы на неправильность боярскихъ рѣшеній въ Приказахъ (¹). Сверхъ сего главнаго и постояннаго занятія, Расправная Палата завѣдывала и управляла Москвою въ отсутствіе Государя изъ столицы, хотя бы на самое короткое время, разсматривая и рѣшая въ семъ случаѣ дѣла, поступавшія на имя Государя, за исключеніемъ самыхъ важныхъ, о которыхъ она или доносила Государю немедленно, или оставляла ихъ нерѣшенными до времени его возвращенія въ столицу (²). При Петрѣ Великомъ Расправная Палата сохраняла прежнее свое назначеніе; именно: въ нее подавались жалобы на медленность рѣшенія дѣлъ губернаторами и низшими судебными мѣстами, на неправые приговоры судовъ; но въ тоже время, подъ строгою

(¹) Улож. X, 2. 1669 г. Ноября 28 (459), 1694 г. Марта 17 (1491), 1689 г. Сентября 11 (1349).

(²) Древн. Вивл. ч. XX. стр. 393.

отвѣтственностію запрещено было вносить въ нее дѣла, мимо низшихъ судебныхъ мѣстъ. Послѣ того какъ при всѣхъ присутственныхъ мѣстахъ учреждены были фискалы, Расправная Палата стала заниматься дѣлами, вступавшими въ нее по доношеніямъ фискаловъ на неправильныя дѣйствія этихъ мѣстъ, и о всѣхъ занятіяхъ этого рода она должна была подавать ежемѣсячныя доношенія Сенату, съ показаніемъ хода такихъ дѣлъ (¹). Кромѣ этихъ постоянныхъ ея занятій, Петръ Великій повелѣлъ ратныхъ людей и драгунъ, которые выбраны въ Подмосковныхъ и Замосковныхъ, и Заокскихъ и въ Украинскихъ, и Смоленскаго разряду городахъ, изъ копейщиковъ и рейтаръ, изъ недорослей и той службы начальныхъ людей, и городовыхъ дворянъ и дѣтей ихъ, судомъ и расправою вѣдать въ Расправной Палатѣ (²). Время окончательнаго уничтоженія этой Палаты съ точностію неизвѣстно; но вѣроятно, что она была закрыта по учрежденіи въ 1719 г. Юстицъ-

(¹) 1713 г. Сентября 4 (2710)

(²) 1701 г. Сентября 22 (1869).

Коллегіи, потому что занятія этой послѣдней были тѣ же что и Расправной Палаты.

II. ПРИКАЗЫ.

Приказы, какъ мы увидимъ ниже, образовались не вдругъ, не путемъ быстраго развитія, а медленно и спокойно въ теченіи полутора вѣка, по мѣрѣ нуждъ, рождающихся съ постепеннымъ развитіемъ гражданственности. До времени всеобщаго ихъ появленія они существовали въ видѣ канцелярій такихъ сановниковъ, коимъ Царь поручалъ извѣстную отрасль управленія; это предположеніе доказывается тѣмъ, что впослѣдствіи времени многіе, прежде бывшіе Приказы именовались канцеляріями; таковы Дворцовый Приказъ (1), Ямской (2) Посольскій (3) и другіе. Названіе Чети дьяка Вароѳломея Иванова представляетъ яснѣйшее доказательство такоо зна-

(1) 1703 г Августа 20 (2204). 1728 г. Сентября 12, п. 12 (5333).

(2) 1723 г. Іюня 30 (5299).

(3) 1689 г. Января 28 (1332); 1719 г. Марта 3 п. 25 (3318).

ченія Приказовъ въ первыя времена. Разсматривая главныя начала, изъ которыхъ истекала дѣятельность всѣхъ Приказовъ, мы замѣчаемъ въ нихъ совершенное отсутствіе единства, или правильнаго распредѣленія предметовъ вѣдомства; отъ этого трудно съ совершенною точностію опредѣлить: на какіе предметы и лица простиралась судебная власть каждаго изъ этихъ мѣстъ въ особенности. Главная причина такого недостатка заключается въ самомъ историческомъ развитіи судоустройства въ Россіи. Въ древнѣйшія времена намѣстникамъ, какъ мы видѣли, ввѣрялось управленіе областью или городомъ; такимъ образомъ эта власть опредѣлялась не предметами вѣдомства, а пространствомъ земли, или территоріею: всѣ отрасли свѣтскаго управленія соединялись въ рукахъ намѣстниковъ, а потому не было особенныхъ чиновниковъ, облеченныхъ исключительною властью давать судъ въ дѣлахъ гражданскихъ. Отсюда развилось то правило, что кто управляетъ, тотъ имѣетъ и право суда надъ управляемыми; а потому должно принять за общее правило, что каждый Приказъ былъ судебнымъ мѣстомъ для людей, состоявшихъ по роду дѣлъ подъ его управле-

ніемъ; такъ, Чети, находившіяся на Москвѣ, управляли цѣлыми областями, въ которыхъ онѣ же производили и судъ въ дѣлахъ гражданскихъ. Другой недостатокъ судебнаго вѣдомства Приказовъ составляло отсутствіе рѣзкаго разграниченія между управленіями центральными—всей Россіи и областными. По этому о многихъ Приказахъ трудно рѣшить — были ли они провинціальныя учрежденія для Москвы и ея области, или же кругъ дѣйствія ихъ простирался и на всю Россію. Большею частію въ иныхъ случаяхъ они имѣли значеніе общихъ государственныхъ, а въ иныхъ областныхъ судовъ. Историческое образованіе Россійскаго Государства имѣло вліяніе на такое смѣшеніе двухъ различныхъ назначеній въ одномъ правительственномъ мѣстѣ. До времени утвержденія единодержавія въ Россіи, всѣ вообще правительственныя учрежденія были областными въ отношеніи къ цѣлому государству, хотя онѣ были главными въ удѣлѣ того или другаго князя; государственныхъ же учрежденій въ собственномъ смыслѣ сего слова не могло быть, по причинѣ раздробленія Россіи на многія самостоятельныя части. Только тогда, когда Москва сдѣлалась

средоточіемъ Русскаго Царства и явилась дѣйствительной главой нашего отечества, должны были образоваться въ немъ общія государственныя учрежденія для судебныхъ и вообще правительственныхъ дѣлъ княжествъ удѣльныхъ, которыя сдѣлались подвластными Великому Князю Московскому и слѣдовательно стали областями Царства Московскаго. Такимъ образомъ Московскія областныя учрежденія начали пріобрѣтать мало по малу значеніе высшихъ инстанцій въ то время, какъ учрежденія прежнихъ самостоятельныхъ государствъ, которыя сдѣлались подвластными Московскому Царю, теряли значеніе высшихъ инстанцій и поступали въ разрядъ низшихъ, то есть, сдѣлались учрежденіями областными.—Лучшая эпоха въ развитіи Приказовъ начинается около временъ Царя Алексѣя Михайловича; съ этихъ поръ они начали получать опредѣленнѣйшій составъ и правильнѣйшее раздѣленіе предметовъ вѣдомства.

Приказы составлялись изъ трехъ или четырехъ судей (боярина, или окольничаго, или думнаго дворянина съ товарищами), при коихъ состояли дьяки и подъячіе (1). Но это общее постановленіе

(1) Улож. X, 1, 23.

имѣло приложеніе только относительно нѣкоторыхъ изъ нихъ, между тѣмъ какъ большая часть изъ Приказовъ до конца ихъ существованія продолжали оставаться въ томъ видѣ, какой они вообще имѣли при первоначальномъ ихъ появленіи, то есть, въ видѣ канцелярій высшихъ административныхъ чиновниковъ; слѣдовательно завѣдывались однимъ лицомъ. Судьи опредѣлялись на свои должности по назначенію Государя, а дьяки и подъячіе назначались самими председателями Приказовъ. Дьяки не были дворяне, но всякій имѣющій личное достоинство могъ быть назначаемъ въ эти должности ([1]); обыкновенно же опредѣлялись люди не свободнаго происхожденія ([2]); или изъ сословія гостей ([3]); по этой должностію они, кажется, пріобрѣтали званіе дворянское, потому что могли владѣть недвижимымъ населеннымъ имѣніемъ, какъ это видно изъ нѣкоторыхъ грамотъ ([4]); впрочемъ случалось, что

([1]) Стар. ст. чиновъ, стр. 13, 31.

([2]) Юридич-записки изд. Рѣдкинымъ, Москва 1841 г. Т. I, стр. 75.

([3]) Кошихинъ XI, 1.

([4]) Собр. Гос. Грам. ч. 2, стр. 482.

въ эту должность опредѣляемы были и природные дворяне ([1]). Подъячіе раздѣлялись на три класса (статьи): молодыхъ, среднихъ и старыхъ; способнѣйшіе изъ послѣдняго класса подъячіе поступали въ должность дьяковъ ([2]). Въ подъячіе могли поступать лица всѣхъ сословій; только указомъ 1640 года Декабря 7 запрещено было принимать въ подъячіе лицъ духовнаго, мѣщанскаго и крестьянскаго сословій, а указомъ 1665 года Февраля 8 Царь Алексѣй Михайловичъ запретилъ принимать въ должность дьяковъ и подъячихъ растригъ изъ церковнослужителей; даже и тѣхъ изъ нихъ, которые занимали такія мѣста онъ велѣлъ отставить. Приказы дѣлились на отдѣленія (повытья) и столы, управляемые подъячими, какъ можно заключать изъ нѣкоторыхъ мѣстъ различныхъ указовъ ([3]). Дѣла въ Приказахъ рѣшались общимъ собраніемъ судей; но если который изъ нихъ, по болѣзни или другимъ законнымъ причинамъ, не могъ находиться въ присутствіи,

([1]) Древн. Вивл. ч. XX, стр. 150.

([2]) Тамъ же, стр. 153.

([3]) 1700 г. Декабря 11 (1817). 1706 г. Апрѣля 11 (2101).

то дѣла рѣшались остальными судьями, съ изъясненіемъ причины, почему имешно такой—то изъ нихъ находился въ отсутствіи ([1]). Всѣ дѣла выходили изъ Приказовъ за подписью предсѣдателя, прочіе члены обозначались общимъ словомъ: «*съ товарищи*» ([2]); онѣ вносились подъячими въ особыя записныя книги, находившіяся за подписью дьяка ([3]). Съ 1700 г. велѣно было всѣ дѣла, писавшіяся прежде въ столбцахъ, производить въ тетрадяхъ; въ тетради же включались и всѣ челобитныя; по достаточномъ накопленіи такихъ тетрадей, онѣ переплетались въ книги ([4]). Въ ряду подчиненныхъ судебныхъ мѣстъ, Приказы занимали по степени власти первое мѣсто послѣ Царя или Царской Думы; всякія дѣла, превышавшія власть судей въ Приказахъ, переносились отъ нихъ къ самому Государю или въ Расправную Палату ([5]); независимо отъ сего, въ опредѣленные сроки года подавались Государю отъ этихъ

([1]) Улож. X, 23. Коших. VII, 38.

([2]) 1680 г. Апр. 30 (820). 1706 г. Авг. 12 (2116).

([3]) Уложеніе X, 128.

([4]) 1700 г. Іюня 12 (1797). Декабря. 11. (1817).

([5]) Улож. X, 2. Коших. VII, 42.

мѣстъ списки всѣхъ дѣлъ, у нихъ находившихся ([1]); къ нему же поступали и жалобы на неправильное рѣшеніе Приказовъ ([2]). По подписаннымъ челобитнымъ истца или отвѣтчика ихъ дѣло, еще до окончанія, могло быть переносимо изъ одного Приказа въ другой, въ случаѣ подозрѣнія на судей въ явномъ къ нимъ недружелюбіи; но коль скоро челобитчики дали уже срочныя сказки о явкѣ къ суду, тогда они теряли право переноса дѣла въ другое мѣсто ([3]). Приказы, въ коихъ засѣдали бояре, или окольничіе, получали изъ Царской Думы или изъ Разряда *памяти*; тѣ же, которые состояли подъ управленіемъ думныхъ дьяковъ получали всѣ повелѣнія *указами* ([4]).

При всемъ отсутствіи систематическаго распредѣленія предметовъ вѣдомства между Приказами, можно замѣтить нѣкоторое сродство во внутреннемъ значеніи нѣкоторыхъ изъ нихъ; такъ

([1]) Полн. Собраніе Закон. №№ 842. 1527.

([2]) Улож. X, 20. 1694 г. Марта 17. (1491), 1699 г. Октября 27 (1707).

([3]) Улож. X, 34. 1697 г. Октября 7. (1597).

([4]) 1677 г. Февраля 23 (677).

одни изъ нихъ имѣютъ значеніе, какъ учрежденія областныя, другіе какъ мѣста, завѣдывающія, хотя во всемъ государствѣ, но только извѣстными сословіями; третіи имѣютъ власть надъ лицами всего государства, но только въ отношеніи къ извѣстнымъ предметамъ. На основаніи такого между ними сродства, всѣ Приказы можно раздѣлить по тремъ отдѣленіямъ, такъ что въ каждомъ изъ нихъ Приказы, его составляющіе, связываются однимъ особеннымъ началомъ, проявляющимся во всей ихъ дѣятельности. 1.) Для перваго отдѣленія мы примемъ связывающимъ началомъ управленіе по областямъ, или по пространству вѣдомства; такъ, каждая область управлялась особеннымъ Приказомъ, судебная власть коего простиралась на всякаго рода тяжбы, возникавшія въ области. 2.) Для втораго— начало отдѣльнаго управленія извѣстными сословіями; 3.) въ третьемъ, будутъ соединены Приказы, судебная дѣятельность коихъ опредѣлялась извѣстнаго рода предметами.

А. ПРИКАЗЫ, КОИХЪ СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ ПРОСТИРАЕТСЯ НА ИЗВѢСТНЫЯ ОБЛАСТИ.

1. СУДНЫЙ ПРИКАЗЪ.

Время появленія Судныхъ Приказовъ по разнымъ памятникамъ предполагается различно; по нѣкоторымъ они существовали еще въ концѣ XVI вѣка, именно въ 1593 и 1598 годахъ ([1]); по другимъ же только въ первой четверти XVII вѣка, именно въ 1627 году ([2]). Судныхъ Приказовъ было пять: Рязанскій, Дмитровскій, Новгородскій, Владимірскій и Московскій ([3]). Но въ послѣдующихъ памятникахъ исторіи наименованіе первыхъ не встрѣчается и время ихъ уничтоженія неизвѣстно; послѣдніе же два въ теченіи этого періода времени продолжали свое самобытное существованіе до 1685 года, когда указомъ отъ 9 Фев–

(1) Опытъ повѣт. о древностяхъ Руск. Успенскаго, стр. 307.

(2) Древн. Вивл. ч. XX, стр. 291 и 337.

(3) Опытъ историч. изслѣд. и описанія старин. суд. мѣстъ Росс. Государства, Малыгина, С. Петербургъ, 1803 г. стр. 5. — Успенскій, стр. 307, 308.

раля велѣно дѣламъ и чиновникамъ Московскаго Суднаго Приказа перейти во Владимірскій (1); но вѣроятно это повелѣніе не было тогда приведено въ исполненіе, потому что въ 1699 г. состоялся обратный указъ объ уничтоженіи Владимірскаго Суднаго Приказа и о передачѣ всѣхъ его дѣлъ въ Московскій (2). Присутствіе этихъ Приказовъ состояло изъ боярина, стольника и одного или двухъ дьяковъ (3); въ нихъ вѣдались различные спорные предметы областей Московской и Владимірской, какъ то: дѣла о бѣглыхъ крестьянахъ; такъ въ Уложеніи опредѣлено было, что если крестьяне какого либо помѣщика, сбѣжавъ отъ него, подговаривали и другихъ къ тому же, и даже раззоряли ихъ домы и различными средствами вредили имъ, въ такомъ случаѣ, людямъ, потерпѣвшимъ отъ такого раззоренія, должно было искать суда въ Московскомъ Судномъ Приказѣ на тѣхъ, у коихъ эти бѣглецы проживали (4); тутъ же вѣдались дѣла о татьбахъ

(1) 1685 г. Февраля 9 (1108).

(2) 1699 г. Ноября 3 (1713).

(3) Коших. VII, 32.

(4) Улож. XX, 4.—1694 г. Іюля 19 (1495).

и разбоѣ *безъ поличнаго, не по лиховайнымъ обыскамъ* т. е. когда такого рода дѣла могли быть рѣшены, не прибѣгая къ пыткѣ ([1]). Этимъ Приказамъ подлежали судныя гражданскія дѣла между боярами, окольничими, думными и ближними людьми, стряпчими, дворянами и вообще всякими помѣщиками и вотчинниками ([2]); также судъ между всѣми служивыми людьми, кромѣ тѣхъ, кои считались службою по посадамъ ([3]); судъ надъ жителями провинцій, когда они въ случаѣ тяжбы съ кѣмъ либо подавали просьбу на недружелюбіе къ нимъ мѣстнаго воеводы, если при этомъ другіе города отстояли отъ мѣста жительства просителя болѣе чѣмъ на 150 верстъ ([4]); дѣла и иски возникавшіе изъ обязательствъ по имуществамъ, а также дѣла о насильномъ завладѣніи, грабежѣ и разбоѣ вотчинъ и по—

([1]) Акты Истор. III, 167, п. 18. Акты Арх. Эксп. II, 225. Улож. XXI, 49. 1669 г. Января 22, ст. 72 (441).

([2]) Коших. VII, 32.

([3]) 1631 г. Августа 2 (67).

([4]) 1663 г. Января 4 (331).

мѣстій ([1]); наконецъ, сюда же вносимы были ежегодно, за подписью воеводы или дьяковъ, всѣ судныя, допросныя и приводныя дѣла, рѣшенныя въ Приказныхъ Палатахъ или Избахъ ([2]). По уничтоженіи указомъ 1681 года Холопьяго Приказа, кругъ дѣятельности Суднаго Приказа увеличился тѣмъ, что въ него были перенесены дѣла упраздненнаго Холопьяго Приказа; для чего при немъ учрежденъ былъ и особый столъ ([3]); указомъ же 1685 г. сюда поступили всѣ роды дѣлъ, завѣдываніе коими принадлежало Челобитному Приказу во время его самостоятельнаго существованія до изданія сего указа ([4]). Съ 1701 г. въ Московскомъ Судномъ Приказѣ завѣдывались всѣ судныя и допросныя дѣла, находившіяся въ вѣденіи Патріаршаго Разряда ([5]).

([1]) **Улож. XVII. 32. 33. 1676 г. Марта 10, ст. 28 (633). 1677 г. Августа 10, ст. 31 (700). 1682 г. Августа 11 (951).**

([2]) **1694 г. Мая 24 (1494).**

([3]) **1681 г. Ноября 15 (897).**

([4]) **1685 г. Февраля 9 (1108).**

([5]) **1701 г. Іюля 4 (1862).**

Въ 1714 году Судный Приказъ былъ переведенъ изъ Москвы въ Петербургъ (¹).

2. ЗЕМСКІЙ ПРИКАЗЪ.

Время его учрежденія неизвѣстно; но первое его появленіе подъ именемъ *Земской Избы* въ письменныхъ памятникахъ относится къ 1579 г. (²); Земскимъ же Приказомъ онъ сталъ именоваться въ 1657 году; ихъ было собственно два: *старый* и *новый* (³); оба они состояли изъ думнаго дворянина и двухъ дьяковъ (⁴). Это учрежденіе было собственно полицейское, однако же оно отчасти завѣдывало и судебными предметами. Вѣдомство его простиралось на Москву и нѣкоторые небольшіе города (⁵). Изъ дѣлъ судебныхъ ему принадлежали разборъ дѣлъ разбойныхъ, татиныхъ и вообще вся-

(¹) 1714 г. Марта 17 (2788).

(²) Жур. Минист. Народ. Просв. 1844 г. ч. XLI отд. V, стр. 102.

(³) Древн. Вивл. ч. XX, стр. 307.

(⁴) Коших. VII, 30.

(⁵) Улож. XXI, 2. Коших. VII, 30.

кихъ воровскихъ, производимыхъ на Москвѣ (1), пока указомъ 1681 года Октября 26 они не были отъ него отчислены въ Разбойный Приказъ; но въ 1687 году, Земскій Приказъ снова былъ возстановленъ въ прежнемъ своемъ видѣ (2). Въ 1629 году Апрѣля 15, въ немъ же велѣно было вѣдать всѣми дѣлами ямщиковъ; наконецъ въ 1699 г. онъ былъ уничтоженъ, а дѣла его перенесены въ Стрѣлецкій Приказъ (3).

3. ВЛАДИМІРСКАЯ ЧЕТВЕРТЬ.

По записнымъ книгамъ она упоминается съ 1642 года. Въ вѣденіи этой Чети находились города: Болховъ, Боровскъ, Верея, Владиміръ, Волоколамскъ, Воротынскъ, Заволочь, Зарайскъ, Калуга, Кропивна, Лихвинъ, Лухъ, Михайловъ, Орелъ, Переяславль Рязанскій, Путивль, Ряжскъ, Ржева Пус-

(1) Тамъ же.

(2) 1681 г. Октября 26 (894). 1687 г. Августа 14 (1257).

(3) 1699 г. Ноября 3 (1713).

тая, Сапожекъ, Таруса, Тверь, Торжекъ, Тула и многіе другіе. (1)

4. ГАЛИЦКАЯ ЧЕТЬ.

Въ записныхъ книгахъ она значится съ 1627 по 1680 годъ, когда она была переименована Галицкимъ Четвертнымъ Приказомъ. Эта Четверть завѣдывала городами Галицкой провинціи, именно: Бѣлымъ, Галичемъ, Карачевымъ, Кашинымъ, Кологривовымъ, Коломною, Каширою, Мценскомъ, Мѣщовскомъ, Новосильемъ, Парфеньевымъ, Ростовомъ, Соль-Галицкимъ, Судаемъ, Суздалемъ, Унжею, Чухломою, Шуею, Юрьевымъ Польскимъ (2). Она состояла изъ боярина и двухъ дьяковъ (3).

5. НОВГОРОДСКАЯ ЧЕТВЕРТЬ.

Она упоминается съ 1627 года, а по дѣламъ Посольскаго Приказа, подъ управленіемъ коего она

(1) Древн. Вивл. ч. XX, стр. 290.

(2) Тамъ же, стр. 296.

(3) Котих. VII, 19.

находилась, съ 1657 г. (1); состояла изъ посольскаго думнаго дьяка и простаго дьяка (2). Но впослѣдствіи мы видимъ ею завѣдываетъ государевъ дьякъ Андрей Ивановъ *съ товарищи* (3). Въ ней вѣдались откупныя, оброчныя и корчемныя дѣла о винѣ и другихъ запрещенныхъ питьяхъ и о табакѣ, а вмѣстѣ съ этимъ судились нарушители постановленій относящихся къ этому предмету (4). Города отъ нея зависящіе, были: Арзамасъ, Вологда, Двина, Кольскій Острогъ, Красный, Ладога, Нижній Новгородъ, Новгородъ Великій, Олонецъ, Псковъ, Пустозерскъ и Тесовскій Острогъ (5). Въ 1670-мъ году Мая 18-го она уже называется Новгородскимъ Приказомъ, которому съ того времени подчинены города, бывшіе въ вѣденіи Посольскаго Приказа: Смоленскъ, Дорогобужъ, Бѣлая, Рославль, Велижъ, Себежъ, Красное и въ нихъ велѣно Новгородскому.

(1) Древн. Вивл. ч. XX. стр. 345.

(2) Коших. VII. 16.

(3) Акты. Арх. Эксп. III, 42.

(4) Мальгинъ, стр. 60.

(5) Вивл. ч. XX, стр. 345.

Приказу вѣдать всѣхъ жителей судомъ и расправою ([1]). Кошихинъ, писатель современный этому обстоятельству, упоминаетъ также о городахъ Архангельскѣ и другихъ поморскихъ и находящихся на Шведской границѣ ([2]). Указомъ 1680 года Мая 22-го велѣно Чети: Владимірскую и Галицкую, и Новгородскій Приказъ соединить подъ вѣдѣніе одного боярина съ тою цѣлью, чтобы тяжущимся не было лишнихъ волокитъ и убытковъ ([3]), а въ слѣдующемъ году эти соединенные Приказы подчинены управленію Посольскаго Приказа ([4]).

6 КОСТРОМСКАЯ ЧЕТЬ.

Она упоминается съ 1627 по 1680 годъ. Въ 1671 г. Марта 10 повелѣно было эту Четверть вѣдать въ Приказѣ Большаго Дворца. Въ 1680 году она была переименована Костромскимъ Четвертнымъ Приказомъ и въ немъ велѣно вѣдать города: Ростовъ,

([1]) 1670 г. Мая 18 (471).
([2]) Коших. VII, 16.
([3]) 1680 г. Мая 22 (324).
([4]) Вивл. ч. XX, стр. 290.

Ярославль, Кострому и другіе, изъ коихъ впослѣдствіи образовались Ярославская и Костромская Провинціи (1). Указомъ 1692 г. Іюля 8-го Ярославль изъятъ изъ вѣдомства Костромской Чети и подчиненъ Разряду (2). Она состояла изъ думнаго дворянина съ дьякомъ (3).

7. УСТЮЖСКАЯ ЧЕТЬ.

Въ письменныхъ актахъ имя это встрѣчается въ первый разъ въ 1611 году (4); по Вивліоѳикѣ же Устюжская Четверть значится съ 1627 по 1680-й годъ, когда она переименована Устюжскимъ Четвертнымъ Приказомъ и подчинена Посольскому Приказу. Въ ея вѣденіи состояли города: Бѣжецкъ, Верхъ, Веневъ, Вязьма, Гремячій, Звенигородъ, Клинъ, Клязьма, Можайскъ, Погорѣлое Городище, Пошехонье, Ржева Володимірова, Руза, Соль Вычегодская, Старица, Тотьма, Устюгъ Великій, Устюжна

(1) Вивл. ч. XX, стр. 325.

(2) 1692 г. Іюля 8 (1441).

(3) Котих. VII, 18.

(4) Собр. Гос. Грамотъ, ч. 2, стр. 436, 488.

Желѣзопольская; Чарода (¹). Въ ней засѣдали бояринъ и два или три дьяка (²).

Но эти Четверти не всегда имѣли одинъ и тотъ же предѣлъ вѣдомства; города переходили отъ одного Приказа къ другому, иногда на нѣкоторое время и совсѣмъ не зависѣли отъ нихъ; такъ въ одной грамотѣ 1606 года говорится относительно города Шуи, (которая, какъ мы выше видѣли, зависѣла отъ Галицкой Чети), что дѣла ея докладывать на Москвѣ въ ту Четверть, *гдѣ Шуя будетъ въ Приказѣ* (³).

8. СМОЛЕНСКІЙ ПРИКАЗЪ.

Можно думать, что онъ учрежденъ съ самого завоеванія Смоленска въ 1654 году; по дѣламъ Посольскаго Приказа онъ значится съ 1657-го года, а по записнымъ книгамъ съ 1671-го года. По указу 1680 года Февраля 15, онъ находился подъ управленіемъ Посольскаго Приказа; города ему

(¹) Вивл. стр. 404.

(²) Коших. VII, 17.

(³) Акт. Арх. Эксп. II, 52.

подчиненные были: Бѣлая, Велижъ, Дорогобужъ, Красной, Рославль, Себежъ и Смоленскъ ([1]).

9. СИБИРСКІЙ ПРИКАЗЪ.

Первоначально высшее управленіе Сибирью принадлежало Посольскому Приказу, потомъ съ 1596 г. учреждено особенное присутственное мѣсто, называвшееся Четью дьяка Варфоломея Иванова; въ 1599 г. оно уничтожено и управленіе Сибирью предоставлено Казанскому Дворцу; съ 1637 года въ записныхъ книгахъ значится Сибирскій Приказъ, какъ особое мѣсто для завѣдыванія дѣлами Сибири ([2]), куда поступали всѣ дѣла, которыя не могли быть рѣшены воеводами Сибири ([3]). Въ немъ засѣдали: бояринъ (тотъ же что и въ Казанскомъ Дворцѣ) и два дьяка ([4]).

([1]) Вивл. стр. 598.

([2]) Тамъ же, стр. 395, 411.

([3]) 1697 г. Сентября 1, п. 6 (1595).

([4]) Коших. VII, 7.

10. ПРИКАЗЪ КАЗАНСКАГО ДВОРЦА.

Онъ учрежденъ при Царѣ Іоаннѣ IV, по завоеванія царствъ Казанскаго и Астраханскаго, для главнаго управленія тамошнимъ краемъ; по записнымъ книгамъ, онъ упоминается съ 1599 г. Во время царствованія Бориса Ѳеодоровича Годунова въ этомъ Приказѣ сосредоточивалось верховное управленіе царствами: Казанскимъ, Астраханскимъ и Сибирскимъ и всѣми вообще понизовыми городами (1). Въ немъ вѣдомы были также всѣхъ понизовыхъ городовъ служащіе люди, какъ-то: воеводы и всѣ приказные люди; головы Татарскіе, письменные, Казачьи; сотники, дворяне, дѣти боярскіе, князья, мурзы, служилые Татары, новокрещенцы, Тарханы, Чуваши, Мордва, Башкиры, со всѣмъ тѣмъ, что къ нимъ относилось (2). Съ возстановленіемъ Сибирскаго Приказа, пространство вѣдомства Казанскаго Дворца уменьшилось отдѣленіемъ

(1) Вивл. стр. 317.

(2) Полн. Собр. Зак. № 526.

отъ него Царства Сибирскаго. Въ этомъ Приказѣ засѣдали бояринъ, думный дьякъ и два дьяка (¹).

11. ЛИТОВСКІЙ ПРИКАЗЪ.

По завоеваніи въ 1655 году Вильны, Полоцка, Могилева и другихъ городовъ, въ слѣдующемъ году учрежденъ былъ Литовскій Приказъ и въономъ вѣдомы были всѣ дѣла Литовскаго Княжества. Въ 1666 г. Декабря 10 нѣкоторыя дѣла этого Приказа отосланы въ Разрядъ; а иныя въ 1670 г. Мая 21-го, когда Царь Алексѣй Михаиловичъ указалъ города Княжества Литовскаго: Смоленскъ и другіе вѣдать въ Новгородскомъ Приказѣ, отосланы въ этотъ Приказъ; самый же Приказъ Литовскій, по уступленіи чрезъ Андрусовскій договоръ городовъ Литовскаго Княжества Польшѣ, уничтожился въ 1667 году (²).

12. ПРИКАЗЪ ЛИФЛЯНДСКИХЪ ДѢЛЪ.

Онъ былъ учрежденъ для управленія завоеванными отъ Швеціи городами и существовалъ съ

(¹) Коших. VII, 6.

(²) Вивл. стр. 329.

1660 по 1666 годъ ([1]); по заключеніи же мира съ Швеціею, по которому ей были возвращены завоеванныя отъ нея города, Приказъ Лифляндскихъ дѣлъ долженъ былъ необходимо закрыться.

13. МАЛОРОССІЙСКІЙ ПРИКАЗЪ.

Онъ учрежденъ по присоединеніи, во времена гетмана Богдана Хмѣльницкаго, Малороссіи къ Россійскому скипетру, то есть, въ 1654 году; по дѣламъ же Посольскаго Приказа онъ значится съ 1649 года, а по записнымъ разряднымъ книгамъ съ 1663 по 1709 годъ. Въ немъ вѣдомы были высшимъ судомъ все Запорожское войско, города: Кіевъ, Черниговъ, Нѣжинъ, Переяславль и Новобогородскій, что на рѣкѣ Самарѣ; въ немъ засѣдалъ бояринъ съ дьякомъ ([2]).

([1]) Вивл. 329.

([2]) Котих. VII, 29, Вивл. стр. 329. 1696 г. Февраля 8 (1540).

Б. ПРИКАЗЫ, ПРОИЗВОДЯЩІЕ СУДЪ НАДЪ ИЗВѢСТНЫМИ СОСЛОВІЯМИ.

1. БОЛЬШОЙ ДВОРЕЦЪ.

Названіе его въ первый разъ встрѣчается при Царѣ Іоаннѣ IV въ 1547 г. (¹); въ записныхъ же книгахъ онъ значится съ 1627 по 1709 годъ (²). Онъ существовалъ самостоятельно до 1721 года; когда указомъ Сената отъ 16-го Февраля всѣми дѣлами его велѣно было завѣдывать одному лицу, царедворцу Баскакову, въ зависимости отъ Камеръ-Коллегіи (³). Впрочемъ и впослѣдствіи времени онъ является подъ своимъ именемъ, но уже только какъ правительственное присутственное мѣсто. Приказъ Большаго Дворца состоялъ изъ боярина, называвшагося бояринъ и дворецкій, окольничаго, думнаго дворянина

(¹) Акты Истор. I, 149.

(²) Вивл. стр. 284.

(³) 1721 г. Февраля 16 (3757).

и двухъ или трехъ дьяковъ; въ отсутствіе дворецкаго въ немъ засѣдалъ окольничій. Изъ числа судныхъ предметовъ ему принадлежалъ судъ надъ дворцовыми крестьянами, приписанныхъ къ нему городовъ и волостей, коихъ было до 40 (¹). На основаніи особенныхъ преимуществъ, Приказу этому подчинялись нѣкоторыя лица и другихъ вѣдомствъ (²). До 1649 г. онъ завѣдывалъ судомъ надъ всѣмъ духовенствомъ въ Россіи, какъ монашествующимъ, такъ и бѣлымъ, и надъ его приказными людьми, дѣтьми боярскими и крестьянами; но въ семъ же году этотъ судъ былъ отнесенъ въ Монастырскій Приказъ (³); по закрытіи же указомъ 1677 г. Декабря 19-го Монастырскаго Приказа, дѣла сего послѣдняго возвращены опять въ Приказъ Большаго Дворца (⁴).

(¹) Коших. VII, 4. 1685 г. Декабря 15 (1145). 1711 г. Апрѣля 13 (2349).

(²) Акты Арх. Эксп. III, 7, 191.

(³) Улож. XIII, 1, 2.

(⁴) 1677 г. Декабря 19 (711).

2. ДВОРЦОВЫЙ СУДНЫЙ ПРИКАЗЪ.

Онъ упоминается въ первый разъ въ 1626 году (¹); по мнѣнію же Вивліоѳики онъ существовалъ съ 1665 по 1709 годъ (²). Онъ состоялъ при Приказѣ Большаго Дворца и имѣлъ своимъ предметомъ судъ и расправу между дворцовыми служителями всякаго рода, волостными управителями, крестьянами и прочими дворцовыми людьми (³). Въ 1700 году ему велѣно вѣдать дѣла по иску лицъ духовнаго вѣдомства на постороннихъ, что производилось прежде въ различныхъ Приказахъ (⁴).

3. ПОСОЛЬСКІЙ ПРИКАЗЪ.

Подъ именемъ Посольской *Палаты* этотъ Приказъ встрѣчается въ письменныхъ памятникахъ въ 1567 году (⁵); подъ настоящимъ же назва-

(¹) Журн. Минист. Народн. Просв. 1844 г. ч. XLI. Отд. V. стр. 75.

(²) Вивл. стр. 302.

(³) 1685 г. Декабря 15 (1145).

(⁴) 1700 г. Апрѣля. 30 (1780).

(⁵) Акты Арх. Эксп. I, 289, ящикъ 18.

ніемъ мы видимъ его въ 1601 году ([1]); по Вивліоѳикѣ же онъ значится съ 1584 году, то есть съ начала царствованія Ѳеодора Іоанновича ([2]). Приказъ этотъ состоялъ изъ бояръ, и притомъ самыхъ опытнѣйшихъ по тогдашнему времени въ дипломатическихъ дѣлахъ и пользовавшихся особенною довѣренностію Царя; изъ думнаго дьяка, двухъ простыхъ дьяковъ и 14 подъячихъ; а для перевода иностранныхъ бумагъ находились при немъ переводчики: Латинскаго, Шведскаго, Нѣмецкаго, Греческаго, Польскаго, Татарскаго и другихъ языковъ, въ числѣ 50 человѣкъ, кромѣ того 70 толмачей ([3]). Въ Посольскомъ Приказѣ вѣдомы были судомъ: всѣ иноземцы, какъ жившіе въ Россіи, такъ и на время въ нее пріѣзжавшіе, особенно для торговыхъ дѣлъ, въ искахъ между собою и по челобитью на нихъ другихъ ([4]); подъячіе и переводчики, какъ Посоль-

([1]) Акты Арх. Эксп. II, 20.

([2]) Вивл. стр. 502.

([3]) Коших. VII, 2.

([4]) Истор. Карамз. X, пр. 52. Акт. Арх. Экспед. III, 17. 1680 г. Марта 12. (805). 1691 г. Марта 31 (1398). Коших. VII, 2.

скаго Приказа такъ и Малороссійскаго, Смоленскаго и Новгородскаго ([1]); воеводы и приказные люди нѣкоторыхъ, зависѣвшихъ отъ сего Приказа городовъ и принадлежавшихъ къ нимъ Стрѣльцовъ, Казаковъ, пушкарей и всѣхъ служилыхъ людей ([2]); нѣкоторыя частныя лица, какъ напримѣръ, именитой родъ Строгановыхъ ([3]); посадскіе люди г. Романова въ искахъ на нихъ постороннихъ людей ([4]); нѣкоторые Россійскіе монастыри, каковы: Савинъ, Симоновъ, Воскресенскій, Новоіерусалимскій, что на Валдаяхъ, Кіевопечерскій и другіе, также и дѣла по иностраннымъ религіямъ: Римской, Лютеранской, Кальвинической и другимъ ([5]). По учрежденіи въ Москвѣ въ 1701 году новыхъ восьми аптекъ Посольскому Приказу велѣно принять ихъ въ свое вѣдомство, вмѣстѣ съ находившимися при нихъ докторами, аптекарями, лекарями и другими чиновниками ([6]); а указомъ 1719 года

([1]) 1685 г. Марта 10 (1112).

([2]) Мальгинъ, стр. 76.

([3]) Вивл, стр. 363.

([4]) Акт. Арх. Эксп. III, 14.

([5]) Вивл. стр. 363.

([6]) 1701 г. Ноября 22 (1879).

Марта 19 велѣно ему было вѣдать судомъ Молдавскаго Господаря Князя Кантеміра ([1]).

4. БОЛЬШАЯ КАЗНА ИЛИ ПРИКАЗЪ БОЛЬШОЙ КАЗНЫ.

По записнымъ книгамъ онъ упоминается только съ 1628 по 1709 годъ. ([2]). Въ немъ засѣдали бояринъ, съ нимъ думный дворянинъ и два или три дьяка; изъ судныхъ дѣлъ этому Приказу было предоставлено разбирательство тяжбъ и судъ надъ гостями, гостинною и суконною сотнями, мастерами серебрянаго дѣла и многихъ городовъ торговыми людьми ([3]).

5. КАЗЕННЫЙ ПРИКАЗЪ.

Онъ существовалъ еще во времена Царя Іоанна IV подъ именемъ Казеннаго Двора или Избы ([4]); но по записнымъ книгамъ подъ настоящимъ своимъ названіемъ онъ является съ 1626 года; въ немъ засѣ-

([1]) Вивл. стр. 364.

([2]) Тамъ же, стр. 281.

([3]) 1675 г. Іюля 12 (526). Коших. VII, 9.

([4]) Исторія Карамзина, IX 262.

дали казначей и два дьяка; казначеи были не изъ бояръ, а изъ думныхъ дворянъ. Это присутственное мѣсто было собственно финансовымъ учрежденіемъ, но въ 1665 году ему предоставленъ былъ судъ надъ гостями, гостинною сотнею и посадскими торговыми людьми (¹). Онъ существовалъ до 1711 года, когда указомъ отъ Сената велѣно его соединить съ Приказомъ Большой Казны (²).

6. АПТЕКАРСКІЙ ПРИКАЗЪ.

Время его существованія относятъ уже къ началу XVII столѣтія (³); но по записнымъ книгамъ онъ значится подъ этимъ наименованіемъ съ 1658 по 1672 годъ въ томъ же году онъ переименованъ въ Аптекарскую Палату. Въ немъ засѣдали бояринъ и дьякъ. Аптекарскій Приказъ имѣлъ судебную власть въ исковыхъ дѣлахъ между аптекарями, лекарями, докторами, какъ Русскими, такъ и иностранными. пребывавшими въ Россіи и при томъ, какъ между

(¹) Коших. VI, 1, Вивл. стр. 320.

(²) 1711 г. Апрѣля. 13 (2348).

(³) Собр. Гос. Грамат, III, стр. 109.

(⁴) Вивл. стр. 178.

собою, такъ и съ людьми посторонняго вѣдомства, и молодыми Рускими, отданными симъ для обученія въ числѣ 20 человѣкъ (1).

7. ЯМСКОЙ ПРИКАЗЪ.

Великій Князь Василій Іоанновичъ для завѣдыванія надъ почтовою частью учредилъ Ямскую Избу (2); подъ названіемъ Ямскаго Приказа она по Вивліоѳикѣ значится съ 1618 и 1619 годовъ (3). Онъ состоялъ изъ боярина, думнаго дворянина и двухъ дьяковъ; завѣдывалъ ямами и ямщиками по всему государству и судомъ надъ сими послѣдними (4). Въ 1681 году дѣла его были переданы въ Стрѣлецкій Приказъ (5); а съ 1711 года указомъ, изданнымъ отъ Сената 25 Апрѣля, Ямской Приказъ уничтоженъ, дѣла же его для дальнѣйшаго производства переданы къ управлявшему Московскою губерніею, для

(1) Коших. VII, 23. Акты Истор. III, 237, стр. 396

(2) Исторія Карамзина. VI, 222, пр. 362, 615. IX, пр. 516.

(3) Вивл. стр. 416.

(4) Коших. VII, 26.

(5) Вивл. стр. 410.

чего учрежденъ при немъ особый столъ ямскихъ дѣлъ ([1]), и хотявъ 1720 г. этотъ Приказъ былъ опять возстановленъ, но уже только какъ правительственное мѣсто, не имѣющее никакого судебнаго занятія ([2]).

8. РАЗРЯДНЫЙ ПРИКАЗЪ.

Время его учрежденія неизвѣстно; но, вѣроятно, его должно отнести къ тому же самому времени какъ и учрежденіе Царской Думы, такъ какъ онъ составлялъ одно изъ главнѣйшихъ ея отдѣленій. Это присутственное мѣсто находилось не только въ Москвѣ, но и въ другихъ знатнѣйшихъ городахъ, какъ то: Новгородѣ, Рязани и пр. ([3]); но Московскій Разрядный Приказъ имѣлъ всегда власть значительнѣйшую, потому что кругъ вѣдомства его простирался на все государство; до 1696 года, онъ былъ высшимъ присутственнымъ мѣстомъ между прочими Приказами, въ которомъ году Посольскій Приказъ взялъ надъ нимъ первенство ([4]). Въ немъ засѣдали бояринъ, или

([1]) 1711 г. Апрѣля 25 (2353).

([2]) 1720 г. Январл. 16 (3488).

([3]) Мальгинъ, стр. 324.

([4]) Вивл стр. 391.

окольничій, думный дьякъ и два простыхъ дьяка (1); но по Вивліоѳикѣ значится, что въ немъ до самыхъ временъ Петра Великаго не предсѣдательствовали чины выше думнаго дьяка, что происходило, по мнѣнію Миллера и Новикова, изъ опасенія, чтобы бояре и вообще дворяне не были пристрастны въ судѣ лицъ одного съ ними сословія (2); впрочемъ показаніе Кошихина, какъ современника, заслуживаетъ болѣе вѣроятія. Назначеніе Разряда было собственно правительственное или исполнительное; въ немъ изготовлялись и отъ него разсылались Царскіе указы къ другимъ Приказамъ и къ воеводамъ (3); отъ него производилось назначеніе чиновниковъ къ должностямъ придворнымъ, гражданскимъ и военнымъ; награжденіе и увольненіе ихъ отъ службы, также воинскія дѣла (4); но съ другой стороны онъ можетъ быть разсматриваемъ какъ установленіе судебное, именно: въ немъ вѣдались судомъ и расправою 1) полковники и всѣ начальствующіе люди разныхъ

(1) Коших. VII, 3,

(2) Вивл. стр. 592. Успенскій, стр. 302.

(3) 1667 г. Августа 20 (414).

(4) Коших. VII, 3. 1680 г. Ноября 12 (844).

полковъ ([1]). 2) Нижніе чины пѣшаго строя ([2]) 3) въ 1666 г. велѣно ему вѣдать Нѣмецкую слободу, бывшую въ зависимости отъ Иноземнаго Приказа, 4) въ немъ были разбираемы споры о мѣстничествѣ ([3]), 5) судились дворяне низшихъ чиновъ даже до стольника ([4]) и 6) подъячіе этого Приказа какъ въ томъ случаѣ, когда они были истцами, такъ и когда на нихъ кто либо искалъ ([5]). По учрежденіи въ 1711 году Сената, при немъ велѣно быть *разрядному столу* и, такимъ образомъ, самостоятельное существованіе Разряда само собою прекратилось ([6]).

9 и 10. ИНОЗЕМНЫЙ И РЕЙТАРСКІЙ ПРИКАЗЫ.

Первый по записнымъ книгамъ значится съ 1628 года, а второй съ 1651 года ([7]). Они суще-

(1) 1665 Февраля 10 (370).

(2) 1660 г. Іюня 7 (276).

(3) 1666 г. Мая 18, (386) 1649 г. Іюня (12).

(4) Вивл., стр. 390.

(5) 1689 г. Октября 18, (1354).

(6) 1711 г. Февраля 22 (2321).

ствовали сперва отдѣльно и каждый изъ нихъ находился подъ вѣденіемъ боярина, вмѣстѣ съ которымъ засѣдали товарищи—дворянинъ и по два дьяка ([1]). Иноземный Приказъ вѣдалъ: 1) судомъ всѣхъ иноземцевъ и ихъ крестьянъ и людей ([2]); 2) кормовыя помѣстья, оставшіеся послѣ смерти кормовщиковъ ([3]); 3) судомъ всѣхъ иностранцевъ, служившихъ въ Россійской военной службѣ, какъ-то: полковниковъ, ротмистровъ и другихъ, также Поляковъ, Литовцевъ и другихъ народовъ Европейскихъ и Азіатскихъ, выѣзжихъ изъ-за границы, для разбора коихъ въ Иноземномъ Приказѣ существовали особенные переводчики и толмачи ([4]). Въ Рейтарскомъ Приказѣ вѣдомы были всей строевой и нестроевой конницы, какъ высшіе, такъ и низшіе чины. По этому въ 1680 году оба Приказа были соединены въ одинъ, и именнымъ отъ 1680 г. Ноября 12 указомъ, между ними были распредѣлены

([1]) Коших. VII. 14, 15.

([2]) Акт. Истор. III, стр. 335.

([3]) 1687 г. Декабря 12 (1270).

([4]) Мальгинъ, стр. 64. Ук. 1695 г. Іюня 8 (1470).

всѣ конные и пѣшіе полки; именно въ Иноземномъ и Рейтарскомъ Приказахъ велѣно вѣдать: 1) начальныхъ людей, копейщиковъ, рейтаръ, солдатъ, стрѣльцовъ и козаковъ всѣхъ городовъ, находившихся въ вѣденіи Приказовъ: Казанскаго, Большаго Дворца, Стрѣлецкаго и Смоленскаго, за исключеніемъ полковъ, находящихся въ городахъ Сѣверскаго, Новгородскаго, Бѣлогородскаго и Тамбовскаго Разрядовъ и Смоленскихъ рейтаръ; 2) генераловъ Агея Шепелева и Матвѣя Кровкова, Московскихъ выборныхъ полковъ начальныхъ людей, урядниковъ и рядовыхъ солдатъ изъ Московскихъ городовыхъ жителей, 3) солдатъ, стрѣльцовъ и казаковъ Островскихъ, Старорусскихъ, Самарскихъ и другихъ городовъ велѣно вѣдать Иноземному Приказу вмѣстѣ съ разрядомъ (¹). Въ 1700 г. Высочайшимъ указомъ велѣно было всѣ судныя дѣла Иноземнаго и Рейтарскаго Приказовъ передать въ вѣдомство боярина князя Якова Федоровича Долгорукова, съ тѣмъ, чтобы эти оба Приказа были уничтожены, а на мѣсто ихъ учрежденъ другой, при особѣ сего боярина, коем при—

(¹) 1680 г. Ноября 12, п. 6, 7, 9, (844).

своено названіе генералъ-коммисара (¹); но не смотря на то, какъ Иноземный, такъ и Рейтарскій Приказы продолжали существовать до 1701 г., въ которомъ велѣно переименовать ихъ въ Приказъ военныхъ дѣлъ (²). Петръ Великій, приглашая иностранцевъ на службу въ Россію, желая доставить имъ возможныя выгоды и дабы они не были удерживаемы отъ пріѣзда въ Россію опасеніемъ, чтобы ихъ не подчинили судебной расправѣ, несообразной съ ихъ земскими обычаями и законами, повелѣлъ устроить изъ иностранцевъ же особенное присутственное мѣсто, подъ названіемъ Тайной Коллегіи Военнаго Совѣта, которая должна была состоять изъ президента, совѣтниковъ, секретарей и другихъ канцелярскихъ служителей, съ тѣмъ, чтобы отъ этой Коллегіи зависѣли какъ всѣ чиновники высшіе и низшіе изъ иностранцевъ, такъ и другіе служащіе и рядовые, со всѣми ихъ челядинцами и тѣми лицами, кои при нихъ состоятъ (³). Такимъ

(¹) 1700 г. Февраля 18. 1766).
(²) 1701 г. Іюня 23 (1859).
(³) 1702 г. Апрѣля 14 п. 3. (1910).

образомъ одна изъ главныхъ частей суда Приказа Военныхъ Дѣлъ была отдѣлена отъ него; впрочемъ онъ продолжалъ существовать, какъ видно изъ многихъ указовъ, еще до 1712 года, когда вмѣсто его уже встрѣчается названіе Военной Коллегіи (¹).

11. СТРѢЛЕЦКІЙ ПРИКАЗЪ.

Названіе его встрѣчается въ первый разъ въ 1601 году (²); въ записныхъ же книгахъ онъ числится съ 1629 г. Онъ состоялъ изъ боярина и двухъ дьяковъ. Въ немъ даваемъ былъ судъ въ гражданскихъ и уголовныхъ дѣлахъ («опричь разбою и татьбы съ поличнымъ») на стрѣльцовъ Московскихъ и городовыхъ, на ихъ головъ, головъ казачьихъ, стольниковъ, дѣтей боярскихъ, служащихъ въ стрѣлецкихъ полкахъ, на казаковъ конныхъ и пѣшихъ, то есть, всѣхъ тѣхъ, кои служили съ земель въ полкахъ съ боярами и воеводами, также и въ городахъ. По присоединеніи къ Стрѣлецкому Приказу въ 1680 г. дѣлъ Костромской Чети, естественно къ нему пе—

(¹) 1712 г. Августа 12 (2575).

(²) Акты Арх. Эксп. II, 20.

решло то судебное значеніе, которое имѣла эта Четь въ вѣдомствѣ ей подчиненномъ; въ 1681 г. Ноября 7 велѣно было отдать въ него и дѣла Ямскаго Приказа (1). Въ 1699 г., кругъ дѣятельности Стрѣлецкаго Приказа увеличился еще присоединеніемъ къ нему дѣлъ Земскаго Приказа (2). Указомъ 1701 г. Стрѣлецкій Приказъ велѣно именовать Приказомъ Земскихъ дѣлъ (3).

12. ПУШКАРСКІЙ ПРИКАЗЪ.

Пушечный Приказъ въ первый разъ упоминается при Царѣ Іоаннѣ IV (4); названіе же Пушкарскаго по записнымъ книгамъ встрѣчается съ 1627 года. Онъ состоялъ изъ одного боярина и двухъ дьяковъ (5). Въ отношеніи суда отъ него зависѣли пушкари, затинщики, засѣчные головы, воротники, горо-

(1) Улож. XXIII, 1. Коших. VII, 5. Вивл. стр. 401. Мальгинъ, стр. 66.

(2) 1699 г. Ноября 3. (1715).

(3) 1701 г. Іюня 23. (1859).

(4) Истор. Карамз. IX, пр. 577.

(5) Коших. VII, 11.

довые, селитренные, *зелейные* (пороховые) и колодезные мастера ([1]). Въ 1708 г. онъ уже называется Артиллерійскимъ Приказомъ ([2]);

13. КАЗАЧІЙ ПРИКАЗЪ.

Онъ упоминается съ 1628 по 1646 годъ ([3]), по другимъ же съ 1618 г. ([4]). Онъ завѣдывалъ атаманами, сотниками, эсаулами и всѣмъ вообще казачьимъ войскомъ, служившимъ въ Москвѣ и по прочимъ городамъ, коннымъ и пѣшимъ, кормовымъ и бѣломѣстнымъ (неплатившимъ Царю оброка) ([5]). Но Донскіе казаки не были подчинены этому Приказу, такъ какъ они управлялись и судились въ гражданскихъ и уголовныхъ дѣлахъ сами собою, а во время пребыванія ихъ въ Москвѣ своими собственными начальниками ([6]).

([1]) 1659 г. Сентября 27. (258).
([2]) 1708 г. Марта 20. (2193).
([3]) Вивл, стр. 324.
([4]) Акты Арх. Эксп. III, 100.
([5]) Вивл. стр. 324. Мальгинъ, стр. 67.
([6]) Коших. IX, 7.

14. МАСТЕРСКАЯ ПАЛАТА.

Нѣкоторое время, а именно съ 1691 года до общаго учрежденія Коллегій, въ Мастерской Палатѣ вѣдались судомъ и расправою жители двухъ слободъ: Кадашевской и Хамовницкой (¹).

В. ПРИКАЗЫ, ПРОИЗВОДЯЩІЕ СУДЪ ПО ИЗВѢСТНЫМЪ ПРЕДМЕТАМЪ.

1. ХОЛОПІЙ СУДЪ ИЛИ ПРИКАЗЪ.

Онъ существовалъ еще до 1550 года, какъ видно изъ боярской книги (²). Въ 1679 г. Ноября 8 дѣла его и подъячіе отосланы въ Приказъ Большаго Дворца (³); впрочемъ, это кажется не было дѣйствительно приведено въ исполненіе, потому что указомъ 1681 г. Ноября 15 онъ былъ упраздненъ, а дѣла его перенесены въ Судный Приказъ, гдѣ и

(¹) 1691 г. Ноября 23 (1421).

(²) Вивл. стр. 407.

(³) Указатель Максимовича, стр. XXVIII.

установленъ для того особый столъ (¹); однакожъ по записнымъ книгамъ Холопій Судъ значится даже до 1704 г. Сентября 30, когда онъ присоединенъ къ Московскому Судному Приказу, при чемъ и лишился своей самостоятельности (²). Въ немъ засѣдали стольникъ и дьякъ. Въ этомъ Приказѣ вѣдались дворовые, кабальные, данные и записные служилые люди боярскихъ и всякихъ чиновъ людей, бобыли, бѣглые, даже бѣдные дворяне и дѣти боярскіе верстанные и неверстанные для службы окладами, но не имѣвшіе за собою помѣстныхъ дачъ; также разбирались различныя тяжбы, возникавшія изъ холопства. Такъ, напримѣръ, въ Уложеніи постановлено: «буде кто прикажетъ дѣтямъ своимъ или братіи, или прикащикамъ по смерти своей кабальныхъ людей отпустить на волю, и тѣ дѣти его или братія, или прикащики тѣхъ его людей на волю не отпустятъ и похотятъ ихъ у себя удержать,» то эти люди могли подавать на нихъ челобитныя въ Холопій Приказъ; тутъ же производился судъ по кабаламъ,

(¹) 1681 г. Ноября 15 (897).

(²) Вивл. стр. 407.

если кто за долги поступалъ въ услуженіе другому, на извѣстное или безсрочное время (1).

2. ЧЕЛОБИТНЫЙ ПРИКАЗЪ.

Онъ значится съ 1627 по 1685 годъ; въ этомъ году онъ прекратилъ свое самобытное существованіе, будучи присоединенъ къ Владимірскому Судному Приказу (2); но еще прежде этаго окончательнаго его уничтоженія, онъ былъ соединяемъ съ тѣмъ же Приказомъ въ 1678 году (3), что, какъ видно, не было тогда приведено въ исполненіе, потому что мы не находимъ никакого постановленія съ 1678 по 1685 годъ, коимъ бы означалось его возстановленіе. Въ немъ засѣдали окольничій и два дьяка. Въ Челобитномъ Приказѣ судились приказные люди, дьяки и подъячіе, сторожа и ходаки (разсыльные) этого Приказа. Названіе свое онъ получилъ отъ того, что главное его занятіе состояло въ разборѣ и раздачѣ

(1) Коших. VII, 31. Улож. XX, 14. 25. Мальгинъ, стр. 45.

(2) 1685 г. Февр. 9, (1108).

(3) Вивл. стр. 409. 411.

челобитныхъ; когда ктолибо лично подавалъ Царю челобитную въ походахъ, во время праздниковъ, то по разсмотрѣніи этихъ челобитныхъ самимъ Царемъ или кѣмъ либо изъ его бояръ, думные дьяки записывали на нихъ опредѣленіе, а потомъ отсылали ихъ въ Челобитный Приказъ для передачи въ то мѣсто, которому было подвѣдомо лице подававшее просьбу (1).

3. ПОМѢСТНЫЙ ПРИКАЗЪ.

Указомъ 1550 года Октября 1-го Іоаннъ IV положилъ раздавать помѣстья въ пожизненное или вотчинное владѣніе, для отправленія съ нихъ владѣльцами военной службы; такая раздача, или какъ она называлась въ то время *верстанье помѣстнымъ окладомъ*, началась еще до временъ Великаго Князя Іоанна III, но сначала земли были раздаваемы около Москвы; когда же верстанье служилыхъ людей сдѣлалось всеобщимъ, то оно распространилось и на другіе города и уѣзды, смотря потому, въ какомъ раз-

(1) Котих. VII, 23.

рядѣ находилось верстанное лицо ([1]); возникавшіе изъ этого обстоятельства разные споры, мѣны, передачи и всякія сдѣлки о помѣстьяхъ, безпрерывно умножались и возрастали, по этому для надлежащаго управленія этою вновь возникшею вѣтвію гражданскаго разбирательства учреждено въ 1553 году особое присутственное мѣсто, подъ названіемъ *Помѣстной Избы*, какъ объ немъ говорится въ разрядныхъ книгахъ ([2]); подъ названіемъ же *Помѣстнаго Приказа*, по записнымъ книгамъ оно числится съ 1625 года. Этотъ Приказъ состоялъ изъ окольничаго, думнаго дьяка и двухъ простыхъ дьяковъ ([3]). Изъ дѣлъ судебныхъ ему принадлежали: 1) разсмотрѣніе жалобъ о нарушеніи права поземельной собственности ([4]); 2) рѣшеніе дѣлъ, о сопротивленіи владѣльцевъ къ раздѣлу ихъ земель,

([1]) О вотчинахъ и помѣстьяхъ, Лакіера, стр. 167. 168.

([2]) Вивл. стр. 159. Мальг. стр. 53—55. Карамзинъ, IX, 263. Успенскій, стр. 304.

([3]) Коших. VII, 8.

([4]) 1681 г. Мая 4. (866).

производимому правительствомъ (¹); 3) слѣдствіе надъ помѣщиками объ уголовныхъ преступленіяхъ, совершенныхъ ихъ крестьянами на землѣ другаго владѣльца, въ томъ случаѣ, если оно не могло быть открыто посредствомъ допроса крестьянъ (²); 4) тяжебныя дѣла по духовнымъ завѣщаніямъ, рядным записямъ и другимъ помѣстнымъ и вотчиннымъ дѣламъ (³). Кромѣ этихъ постоянныхъ занятій Помѣстнаго Приказа, въ 1672 году, по просьбѣ патріарха Іоасафа, велѣно въ этомъ одномъ Приказѣ рѣшать всѣ тяжебныя дѣла духовенства монашествующаго и бѣлаго, приказныхъ людей и дѣтей боярскихъ, домовыхъ патріаршихъ служителей и вотчинныхъ крестьянъ, принадлежавшихъ духовнымъ властямъ съ людьми посторонняго вѣдомства, которыя дѣла прежде сего были рѣшаемы въ различныхъ Приказахъ (⁴). Съ 1712 года Помѣстный Приказъ поставленъ въ за—

(¹) 1683 г. Мая 20, п. 34. (1013). 1684 г. Апрѣля п. 36. (1074).

(²) 1683 г. Мая 20, п. 37. (1013). 1684 г. Апрѣля п. 69. (1074).

(³) 1700 г. Декаб. 16, (1818).

(⁴) 1672 г. Января 28. (505).

висимость отъ Правительствующаго Сената ([1]), а съ учрежденіемъ въ 1718 году Юстицъ Коллегіи—отъ сей послѣдней; но при всемъ томъ онъ сохранялъ прежнюю свою самостоятельность ([2]), до учрежденія Императоромъ Петромъ Великимъ Вотчинной Коллегіи.

4. РАЗБОЙНЫЙ ПРИКАЗЪ.

Подъ именемъ *Разбойной Избы*, онъ встрѣчается въ актахъ 1571 года ([3]); въ 1586 году онъ именуется уже *Разбойнымъ Приказомъ* ([4]). Въ 1682 г. Ноября 15, велѣно именовать его Разбойнымъ Сыскнымъ Приказомъ; въ 1683 г. Ноября 6, Сыскнымъ Приказомъ ([5]); въ 1687 г. говорится о Приказѣ сыскныхъ дѣлъ ([6]); въ 1689 г. о Разбойномъ Приказѣ ([7]); впослѣдствіи времени онъ опять назывался

([1]) 1712 г. Августа 12, (2570).

([2]) 1718 г. Мая 9, (3202). Августа 28, (3224).

([3]) Акты Арх. Экспед. I, 128.

([4]) Тамъ же, 330.

([5]) 1683 г. Ноября 6 (1052).

([6]) 1687 г. Декабря 19 (1271).

([7]) 1689 г. Августа 13 (1343).

Сыскнымъ, или же Сыскныхъ Дѣлъ Приказомъ, наконецъ въ 1701 г. онъ уничтоженъ, а дѣла его велѣно вѣдать въ тѣхъ Приказахъ, въ которыхъ подсудныя ему лица были вѣдомы по другимъ дѣламъ (¹). Въ немъ засѣдали бояринъ или окольничій, стольникъ или кто либо изъ думныхъ дворянъ и два дьяка (²). Вѣденію этого Приказа подлежали всѣ разбойныя, татинныя и *приводныя* дѣла Московскаго уѣзда и во всѣхъ другихъ городахъ, посадахъ и уѣздахъ (³). Какъ мы выше видѣли, нѣкоторыя разбойныя дѣла, могли быть вѣдомы и въ Судномъ Приказѣ, именно: воровство и разбой, но безъ поличнаго; но когда эти преступленія были таковы, что немогли быть рѣшены безъ допроса чрезъ пытку, тогда онѣ отсылались уже въ Разбойный Приказъ; отъ него зависѣли также губные старосты, цѣловальники и губные дьяки всего государства, которые въ немъ же и судились въ гражданскихъ и уголовныхъ дѣ-

(¹) 1691 г. Мая 3 (1404). 1696 г. Ноября 26 (1557). 1701 г. Ноября 2 (1874).

(²) Коших. VII, 34.

(³) Улож. XXI, 1.

лахъ ([1]). Указомъ 1681 г. Октября 26, власть судить уголовныхъ преступниковъ на Москвѣ, принадлежавшая до сего Земскому Приказу, перешла въ Разбойный Приказъ; впрочемъ въ 1687 году вѣдомство Разбойнаго Приказа опять возвращено въ то состояніе, въ коемъ оно находилось до указа 1681 года Октября 26 ([2]).

Г. ПРИКАЗЫ, ЗАВѢДЫВАЮЩІЕ ЦЕРКОВНЫМЪ СУДОМЪ.

1. ПАТРІАРШІЙ РАЗРЯДЪ ИЛИ ПРИКАЗЪ.

По записнымъ книгамъ онъ значится съ 1626 и 1627 годовъ. Въ 1635 и 1645 годахъ онъ писанъ Патріаршимъ Соборомъ, а съ 1663 года опять Патріаршимъ Разрядомъ ([3]). Онъ состоялъ изъ патріаршихъ бояръ, считавшихся одною степенью ниже Цар-

([1]) Акты Истор. III, 167, стр. 13, 60. Акт. Арх. Экси. II, 225. Улож. XXI, 6. Коших. VII, 34. 1669 г. Января 22, ст. 72 (441.)

([2]) 1681 г. Октября 26 (894). 1687 г. Августа 14 (1257).

([3]) Вивл. стр. 351.

скихъ, и изъ другихъ судей. Онъ находился на патріаршемъ дворѣ, подъ единственнымъ начальствомъ патріарха и составлялъ высшую духовную инстанцію, повинуясь, кромѣ патріарха, Высочайшей власти или Царской Думѣ (1). Въ этомъ Разрядѣ: 1) даваемъ былъ судъ на духовныхъ, монашествующихъ и бѣглыхъ (2); 2) разсматривались дѣла по подозрѣнію кого либо изъ церковнаго причта въ уголовныхъ, то есть, татиныхъ, разбойныхъ и убивственныхъ преступленіяхъ; 3) дѣла о расколахъ; 4) дѣла о несоблюденіи людьми всякаго состоянія правилъ, постановленныхъ Церковью; 5) слѣдственныя дѣла о самовольномъ постриженіи въ монахи при несуществованіи дозволенныхъ къ тому закономъ условій (3); 6) дѣла о прелюбодѣяніи, насиліи, кровосмѣшеніи, разводѣ, жалобы родителей на дѣтей, судъ по духовнымъ завѣщаніямъ и 7) выдавались судимыя и зазывныя грамоты на духовенство областное, въ случаѣ исковъ на него Московскихъ жителей (4). По

(1) Мальгинъ, стр. 95. 98

(2) Акт. Арх. Эксп. IV, 155.

(3) 1697 г. Декабря 26, п. 9. 17—19. 26. (1612).

(4) Акты Арх. Эксп. IV, 155.

смерти послѣдняго Россійскаго патріарха Андріана, въ 1700 году, Патріаршій Разрядъ былъ уничтоженъ, а дѣла, «которыя въ томъ Приказѣ были по челобитью всякихъ чиновъ людей во всякихъ искахъ и дѣлахъ, также которыя дѣла были по челобитью архиреевъ и духовнаго чину на людей иныхъ чиновъ, и тѣ дѣла отосланы въ тѣ Приказы, въ коихъ тѣ чины вѣдомы»; только дѣла о расколахъ переданы въ вѣденіе митрополита Рязанскаго и Муромскаго Стефана Яворскаго [1].

2. ПАТРІАРШІЙ ДВОРЪ.

Онъ упоминается съ 1625 года [2]. Онъ составлялъ также высшую инстанцію Церковнаго Суда наравнѣ съ Патріаршимъ Разрядомъ и жалоба на несправедливое въ немъ рѣшеніе подавалось Государю. Это было судебное мѣсто для лицъ свѣтскаго состоянія, подлежавшихъ церковному вѣдомству въ различныхъ гражданскихъ искахъ; а именно: въ немъ даваемъ былъ судъ на патріаршихъ приказныхъ и на

(1) 1700 г. Декабря 16 (1818).

(2) Внвл. стр. 350.

дворовыхъ людей, на дѣтей боярскихъ, крестьянъ и на всякихъ чиновъ людей, жившихъ въ патріаршихъ домовыхъ вотчинахъ (1). По учрежденіи Св. Сvнода, Патріаршій Дворъ составилъ вторую степень суда по дѣламъ своего вѣдомства (2).

3. МОНАСТЫРСКІЙ ПРИКАЗЪ.

Изъ письменныхъ памятниковъ царствованія Алексѣя Михайловича видно, что учрежденіе его принадлежитъ предшественникамъ этого Государя, «для расправъ мірскихъ обидныхъ дѣлъ» (3), и въ записныхъ книгахъ онъ уже упоминается съ 1628 года, подъ именемъ Приказа Монастырскихъ и Переносныхъ дѣлъ (4). Но только съ 1649 г. занятія его были ясно обозначены постановленіемъ Царя Алексѣя Михайловича, въ Уложеніи, давать въ этомъ Приказѣ судъ во всякихъ свѣтскихъ истцовыхъ дѣ-

(1) Улож. XII, 1. 2. Акты Истор. III, стр. 111. 1698 г. Марта 23 (1625).

(2) 1722 г. Сентабря 4 (4081).

(3) Собр. Госуд. Грамотъ, ч. IV, стр. 128.

(4) Вивл. стр. 335.

лахъ на всѣхъ духовныхъ, отъ самаго низшаго церковнаго причта до высшихъ властей, какъ то: на митрополитовъ, архіепископовъ и игуменовъ со всѣми принадлежавшими къ нимъ людьми. Въ немъ засѣдали окольничій и два дьяка ([1]). Но, указомъ 1677 года Декабря 19, Өеодоръ Алексѣевичъ повелѣлъ всѣ эти дѣла перенести въ Приказъ Большаго Дворца, какъ было до Уложенія ([2]), и такимъ образомъ Монастырскій Приказъ уничтоженъ. Въ 1701 году дѣла, подлежавшія судебному разбирательству Монастырскаго Приказа, опять отняты отъ Приказа Большаго Дворца и Монастырскій Приказъ возстановленъ ([3]). Петръ Великій указомъ 1718 года повелѣлъ подчинить этому Приказу Славяно-Латинскія школы, не только въ распорядительномъ, но и въ судномъ отношеніи, съ тѣмъ, чтобы въ немъ вѣдались судомъ и расправою учители и ученики этихъ школъ по всѣмъ гражданскимъ дѣламъ ([4]). Съ учреж-

([1]) **Улож. XIII. 1. Мальг. стр. 78. Коших. VII, 24.**
([2]) **1677 г. Декабря 19 (711).**
([3]) **1701 г. Января 24 (1829), 1706 г. Мая 20 (2108).**
([4]) **1718 г. Марта 15 (3182).**

деніемъ въ 1721 году Святѣйшаго Сѵнода, Монастырскому Приказу предоставлено было разсмотрѣніе однѣхъ старыхъ дѣлъ между крестьянами и служителями духовнаго вѣдомства, кромѣ зависящихъ собственно отъ Патріаршаго Двора, и жалобъ отъ этихъ же лицъ, на несправедливое рѣшеніе ихъ тяжбъ въ низшихъ церковныхъ судахъ (¹). Съ 1725 года ему велѣно именоваться Камеръ-Конторою Сѵнодальнаго Правительства (²). Въ дальнѣйшей судьбѣ своей онъ не принадлежитъ къ судебнымъ установленіямъ и по этому мы не будемъ за нимъ слѣдить.

(¹) 1722 г. Сентября 4 (4081).

(²) 1725 г. Января 14 (4632).

РАЗДѢЛЪ III.

СУДЕБНЫЯ УЧРЕЖДЕНІЯ ВЪ ФОРМАХЪ КОЛЛЕГІАЛЬНЫХЪ.

ОТДѢЛЕНІЕ I.

Отъ 1689-го по 1775 годъ.

Петръ I, заимствуя установленія иноземныя, нашелъ между ними новыя начала для жизни государственной; отъ иностранцевъ онъ занялъ формы государственнаго управленія и суда и, утвердивъ ихъ на Русской почвѣ, въ короткое время совершенно сроднилъ съ Русскою жизнью. Государственная жизнь Россіи была уже довольно развита сообразно своему времени, такъ что, при данномъ ей новомъ направленіи, легко было отыскать въ самомъ устройствѣ Приказовъ формы, согласныя съ этимъ направле-

ніемъ и не уничтожающія прежняго значенія государственной жизни; для этого требовалось только: 1) сдѣлать правильнѣйшее раздѣленіе между предметами вѣдомства судебныхъ мѣстъ; 2) дать каждому изъ нихъ стройный внутренній составъ, котораго онѣ почти были лишены и 3) уничтожить цѣлыя отрасли отдѣльнаго завѣдыванія, которыя при новомъ образованіи государства становились гораздо проще, и слѣдовательно могли удобно соединяться въ одинъ самостоятельный предметъ, другія же и совсѣмъ могли быть уничтожены. Привнесенныя Петромъ Великимъ начала государственнаго управленія и суда не были чужды народной жизни Россіи; напротивъ, между ими и сею послѣднею существовала внутренняя связь, бывшая причиною того, что эти начала вполнѣ принялись и утвердились въ Россіи. Введенное со времени Петра Великаго въ Россію, начало управленія вообще было чисто коллегіальное (говоря Управленія вообще, мы подъ этимъ разумѣемъ и судебное вѣдомство въ частности). Существовавшіе до его времени Приказы, какъ мы уже выше замѣтили, не имѣли устройства совѣщательнаго; состоя изъ нѣсколькихъ членовъ, они или

предоставляли слишкомъ много власти председателю, или же часто состояли изъ одного только члена, который собственною властью рѣшалъ зависящіе отъ него дѣла. Коллегіи же были учреждены изъ нѣсколькихъ лицъ, изъ коихъ каждое имѣло равное право голоса и, въ случаѣ одинаковаго числа голосовъ, голосъ председателя имѣлъ только перевѣсъ. Различіе введенныхъ Петромъ Коллегій отъ прежнихъ Приказовъ выражено имъ самимъ въ указѣ 1718 года Декабря 22, гдѣ онъ говоритъ: «Коллегіи суть собраніе многихъ персонъ (вмѣсто При«казовъ), въ коихъ президенты не такую мочь имѣ«ютъ, какъ старые судьи: дѣлали что хотѣли. Въ «Коллегіяхъ же президентъ не можетъ безъ соиз«воленія товарищевъ своихъ ничего учинить.» Еще другое существенное различіе судоустройства этого періода отъ предъидущаго состоитъ въ томъ, что коллегіальное устройство распространено не только на мѣста высшія, но и на всѣ степени судебныхъ властей въ государствѣ. Съ этого времени даже до нашихъ дней, учрежденный Петромъ Великимъ порядокъ управленія и суда остался ненарушимымъ въ главныхъ его чертахъ. Правильное раздѣленіе

подчиненныхъ властей, какъ по предмету ихъ вѣдомства, такъ въ особенности по степени ихъ власти сдѣлалось отличительною чертою судоустройства; кромѣ того, главнѣйшая часть судной власти сосредоточилась въ немногихъ мѣстахъ, имѣющихъ для себя точкою соединенія одно, высшее мѣсто, куда отъ нихъ поступали дѣла на ревизію или по аппеляціи; порядокъ подчиненія опредѣленъ на единообразныхъ началахъ, не допуская никакихъ изъятій. Но и такое устройство, не взирая на прочность его оснований, не могло еще назваться совершеннымъ; недостатокъ опредѣленной власти каждаго мѣста, преимущественно же на низшихъ степеняхъ, былъ причиною великаго стеченія дѣлъ въ однихъ и тѣхъ же судахъ, а чрезвычайно обширное пространство центральныхъ властей задерживало окончательное рѣшеніе дѣлъ; отъ того послѣдующіе за Императоромъ Петромъ Великимъ, Государи принуждены были раздѣлять какъ Сенатъ, такъ и Коллегіи и прочія присутственныя мѣста на Департаменты, и кромѣ того, учреждать еще временныя установленія.

1. ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩІЙ СЕНАТЪ.

Дабы отсутствіе Государя не могло останавливать теченіе дѣлъ, Петръ Великій, указомъ 1711 года Февраля 22, учредилъ особенное присутственное мѣсто подъ названіемъ Правительствующій Сенатъ, который долженъ былъ управлять государствомъ во время его отлучекъ; слѣдовательно, первоначальное учрежденіе Сената было временное; онъ состоялъ изъ 9 человѣкъ высшихъ сановниковъ и при немъ учреждена должность секретаря, вѣроятно какъ начальника письмоводства; при самомъ учрежденіи Сената къ нему причисленъ былъ и Разрядный Приказъ въ видѣ особеннаго стола и установлены со всѣхъ губерній по два коммисара для сообщенія Сенату свѣденій и для пріема его указовъ ([1]). Въ то же время повелѣно было Сенату избрать изъ людей какого бы ни было чину оберъ-фискала съ обязанностью: наблюдать за теченіемъ и справедливымъ отправленіемъ дѣлъ во всѣхъ губернскихъ присутственныхъ мѣстахъ и преслѣдовать судомъ злоупо-

([1]) 1711 г. Февраля 22 (2321).

требленія лицъ, какой бы высокой степени онѣ ни были, имѣть вниманіе за казенными сборами, быть ходатаемъ притѣсненныхъ. Подъ его властію находились провинціалъ-фискалы, у каждаго дѣла по одному, которые имѣли подъ собою еще нѣсколько нижнихъ; должность всѣхъ сихъ второстепенныхъ фискаловъ была во всемъ одинакова съ должностью оберъ-фискала; кромѣ этой обязанности, фискалы не могли вступаться ни въ какія тяжебныя или аппеляціонныя дѣла ([1]). Въ 1714 году въ раздѣленіи фискаловъ сдѣлано было такое распоряженіе, что при оберъ-фискалѣ постановлено быть 4 фискаламъ, въ томъ числѣ двумъ изъ купечества, которые бы могли наблюдать за состояніемъ купцевъ; обязанности же ихъ оставлены тѣ же самыя ([2]). Учрежденный такимъ образомъ Сенатъ, будучи временнымъ установленіемъ, наконецъ является высшимъ присутственнымъ мѣстомъ въ государствѣ; власть его была ограничена только властію Государя и на его

(1) 1711 г. Марта 5 (2331). Августа 10 (2414). 1713. Апрѣля 24 (2669).

(2) 1714 г. Марта 17 (2786).

рѣшеніе никто не могъ приносить жалобы, потому что «Сенатъ отъ Его Царскаго Величества высо-«коповѣренный есть и въ особахъ честныхъ и знат-«ныхъ состоитъ, которымъ не токмо челобитчиковы «дѣла но и правленіе государства повѣрено есть; и «кто дерзнетъ о чемъ Его Величеству бить на не-«го челомъ и тотъ строгому осужденію будетъ по-виненъ;» указамъ Сената велѣно повиноваться какъ самому Царю (¹). При такихъ правахъ, на него возложены были слѣдующія обязанности: управленіе государствомъ, рѣшеніе всѣхъ дѣлъ, которыя по-чему либо не возможно было рѣшить Коллегіямъ и канцеляріямъ, также дѣлъ по жалобамъ на эти при-сутственныя мѣста, чрезъ рекетмейстера къ нему поступавшія, дѣлъ по доношеніямъ фискаловъ; дѣлъ о похищеніи казны, о преступленіяхъ противъ долж-ностей высшими чиновниками; въ немъ же исклю-чительно судимы были генералъ—прокуроры, оберъ—прокуроры и прокуроры, ландрихтеры, цалмейстеры и казначеи; ему же подчиненъ былъ по суду и ком-миссаріатъ, съ тѣмъ только ограниченіемъ, что, въ

(¹) 1711 г. Марта 2 (2328). 1718 Декабря 22 (3261).

случаѣ вины кого либо изъ его чиновъ, дѣло это разбиралось при двухъ депутатахъ отъ Военной Коллегіи (¹). Для ревизіи дѣлъ, какъ судебныхъ, такъ и исполнительныхъ по губерніямъ и провинціямъ посылались въ нихъ ежегодно по одному члену отъ Сената, вспомоществуемому членами Коллегій, отъ каждой по одному (²).

а.) ПРИСУТСТВІЕ СЕНАТА.

Присутствіе Сената должно было состоять изъ президентовъ всѣхъ Коллегій и кромѣ ихъ никто посторонній не могъ находиться въ присутствіи въ то время, когда происходило засѣданіе, исключая только сановниковъ перваго чину; кромѣ президентовъ дозволялось засѣдать въ Сенатѣ и вице-президентамъ, совѣтникамъ и ассессорамъ Коллегій (³).

(¹) 1711 г. Марта 2 (2330), 1713 Апрѣля 24 п. 3. (2673). 1721 Марта 7 (3756). 1722 Апрѣля 5, гл. I. п. 109 (3937). Апрѣля 6 (3942). Апрѣля 27, п. 2. 4. (3978). 1723 Іюня 28 (4257).

(²) 1722 г. Апрѣля 4 (3931).

(³) 1718 г. Декабря п. 1. 4. (3264).

Но такъ какъ такіе чины Сената уже имѣли свои собственныя занятія по Коллегіямъ, то они не могли съ надлежащимъ вниманіемъ заниматься дѣлами Сената и судить объ нихъ безпристрастно, такъ какъ между ними были и дѣла ихъ собственныхъ Коллегій, по этому Петръ Великій повелѣлъ должность президента и сенатора не соединять, а оставить въ присутствіи Сената только президентовъ Коллегій: Иностранной, двухъ военныхъ и Бергъ Коллегій, но и эти лица должны были присутствовать только въ случаяхъ закономъ опредѣленныхъ, именно: 1) когда были какія нужныя вѣдомости, 2) когда надлежало издать новый указъ, 3) когда былъ судъ генеральный, 4) когда случалось какое либо новое дѣло, требующее рѣшенія, или 5) когда самъ Государь присутствовалъ въ Сенатѣ (¹). Но по причинѣ недостатка въ людяхъ, такое постановленіе было отмѣнено, и въ томъ же самомъ году велѣно быть въ Сенатѣ президентамъ всѣхъ Коллегій (²). По мѣрѣ накопленія дѣлъ къ докладу, Присутствіе

(¹) 1722 г. Января 16, п. 1. 2, (3877).
(²) 1722 г. Мая 16 (4011).

Сената было созываемо секретаремъ или тѣмъ, кто завѣдывалъ канцеляріею ([1]) и при томъ въ нарочню для того опредѣленные дни недѣли, именно: въ понедѣльникъ, среду и пятницу ([2]). Если же кто по болѣзни или другой уважительной причинѣ не могъ явиться въ Присутствіе, то онъ долженъ былъ извѣстить о томъ товарищей, которые бы засвидѣтельствовали законность его отсутствія ([3]). Для рѣшенія дѣлъ не терпящихъ отлагательства и для подписанія вновь выходящихъ указовъ, одинъ изъ сенаторовъ долженъ былъ постоянно присутствовать въ Сенатѣ въ продолженіи цѣлаго мѣсяца и сидѣть каждый день, не только утромъ, но и послѣ обѣда; по окончаніи же его очереди онъ смѣнялся другимъ, а о дѣлахъ имъ рѣшенныхъ, онъ велъ повседневную записку ([4]). На столѣ Сената всегда должны были находиться три книги съ реэстрами для прінсканія: 1) инструкція Сенату, 2) указы и регламенты по онымъ и 3) указы на дѣла оконча-

([1]) 1718 Дек. п. 2 (3264).
([2]) 1722 Февр. 5 (3895).
([3]) 1716 Янв. 20 (2982).
([4]) 1714 Апр. 16 (2797). 1716 Янв. 20 (2982).

чательно рѣшенныя [1]. Всѣ сенаторы должны были засѣдать въ Присутствіи по рангамъ, на основаніи опредѣленнаго списка; они имѣли голоса равные и рѣшали дѣла единогласно, такъ что если приговоръ не былъ подписанъ кѣмъ либо изъ членовъ, то онъ считался не дѣйствительнымъ; но не согласившійся членъ долженъ былъ изложить за своею рукою свое мнѣніе на письмѣ [2].

Ѣ. КАНЦЕЛЯРІЯ.

Составъ Канцеляріи Сената образованъ на слѣдующемъ основаніи, по указу 1711 года; она была раздѣлена на 4 стола. 1, Первый столъ назывался секретнымъ и состоялъ подъ вѣденіемъ двухъ старыхъ подьячихъ; въ немъ должны были хранить-ся копіи съ указовъ Царскаго Величества, присланныхъ по какимъ бы то ни было дѣламъ въ Сенатъ, также донесенія, отписки и матеріалы всѣхъ губернаторовъ, посланниковъ и резидентовъ о всѣхъ нуж-

(1) 1722 Апрѣля 11 (3937).
(2) 1711 Марта 5 (2331).

ныхъ государственныхъ дѣлахъ и касающихся государственнаго интересу; всѣ такія бумаги по подписаніи исполненія по онымъ должны были вноситься въ особенныя книги; въ этомъ же столѣ вѣдались иноземческія и Армянскія дѣла, касающіяся до Русскихъ (кромѣ розыскныхъ дѣлъ); такія дѣла должны были оставаться подъ опаснымъ храненіемъ. Тутъ же собирались и хранились всѣ подлинные приговоры и указы съ выписками и безъ оныхъ, за руками Правительствующаго Сената, и съ нихъ давались копіи съ росписками въ другіе столы для производства по онымъ дѣлъ. Всѣ эти дѣла должно было разбирать по различію ихъ качества и собирать по числамъ и по мѣсячно, дабы по окончаніи года онѣ были готовы къ переплетенію ихъ въ книги; 2) второй столъ былъ приказной; предметъ его занятій составляли всякіе наряды и вопросы по указамъ и безъ указовъ Правительствующаго Сената, о чемъ когда либо случится; такъ же дѣла изъ разныхъ Приказовъ; въ немъ же вѣдалась Московская губернія по всѣмъ отношеніямъ власти, и сношенія другихъ губерній о настоящихъ дѣлахъ. Этимъ столомъ завѣдывали два

подъячіе, между которыми были раздѣлены всѣ его дѣла; 3) въ Канцеляріи Сената находились особые столы для производства дѣлъ относящихся до губерніи; каждый состоялъ въ вѣденіи одного подъячаго. Губерніи: Кіевская, Азовская, Воронежская и Казанская составляли предметъ вѣденія одного стола; С. Петербургская и Архангело-городская другаго, Смоленская и Сибирская третьяго; кромѣ того находился одинъ столъ по приходнымъ, расходнымъ и фискальнымъ дѣламъ; 4) разрядный столъ, на прежнемъ основаніи. Подъячіе 3-го и 4-го столовъ должны были во всемъ повиноваться подъячимъ 2-го стола, а эти послѣдніе подъячимъ перваго стола (¹). Съ 1719 года Канцелярія Сената устроена по образцу Коллежскихъ; именно: дьяки замѣнены секретарями, завѣдывающими дѣлами касающимися до одной изъ Коллегій, опредѣлены нотаріусы, актуаріусы, регистраторы и другіе канцеляристы, должности коихъ опредѣлены генеральнымъ регламентомъ и другими инструкціями. (²).

(¹) 1711 Марта 27 (2342).
(²) 1719 Февраля 19 (3311).

Петръ Великій установилъ кромѣ оберъ-фискала при Сенатѣ слѣдующія должности: 1, Генералъ-Прокурора, 2, Оберъ-Прокурора, 3, Рекетмейстера и 4, Экзекутора. Всѣ они были замѣщаемы по выборамъ отъ дворянства, для чего на каждую изъ этихъ должностей избирались по три человѣка, изъ числа коихъ одинъ былъ утверждаемъ посредствомъ балотированья (¹).

1) Генералъ-Прокуроръ обязанъ былъ непремѣнно присутствовать въ Сенатѣ и а) наблюдать чтобы въ немъ всѣ дѣла ревностно, истинно, и порядочно, безъ потери времени, по регламентамъ и указамъ отправлялись и дабы всѣ повелѣнія были приводимы въ исполненіе; для чего онъ имѣлъ у себя книгу, въ которой на одной половинѣ записывалось въ какой день какой указъ состоялся, а на другой—что по немъ приведено въ исполненіе, а если еще ни чего не было сдѣлано то почему, и другія нужныя обстоятельства; b) онъ долженъ былъ наблюдать за справедливыми и нелицемѣрными рѣшеніями Сената; коль скоро же онъ замѣчалъ какіе

(¹) 1722 Января 12 (3877).

либо поступки противныя сему, то обязанъ былъ дать ему немедленно замѣтить; если же его замѣчаніе не принималось во вниманіе, то онъ долженъ былъ протестовать и остановить производимое дѣло, и если оно было особенной важности, то немедленно доносилъ Государю; по дѣламъ же обыкновеннымъ, онъ доводилъ до свѣдѣнія Государя или во время личнаго нахожденія Его въ Сенатѣ, или въ мѣсячныхъ, или недѣльныхъ вѣдомостяхъ; впрочемъ за ложное донесеніе Генералъ-Прокурора, онъ подвергался наказанію; c) онъ долженъ былъ наблюдать за прокурорами и фискалами, дабы они въ своемъ званіи истинно и ревностно поступали и принимать отъ нихъ донесенія; d) онъ же былъ главнымъ начальникомъ Сенатской Канцеляріи и всѣхъ ея служителей (¹).

2) Оберъ-Прокуроръ былъ помощникомъ Генералъ-Прокурора и въ небытность сего послѣдняго отправлялъ его дѣла (²).

3) Генералъ-Рекетмейстеръ обязанъ былъ: a)

(¹) 1722 Апрѣля 27 (3979).

(²) Тамъ же.

разсматривать апеляціонныя дѣла, переносить ихъ изъ Коллегій въ Сенатъ и облегчать труды онаго, b) быть подобно фискаламъ ходатаемъ притѣсненныхъ и c) освобождать Государя отъ многочисленныхъ безполезныхъ просьбъ. При переносѣ какого либо дѣла на ревизію въ Сенатъ, Рекетмейстеръ составлялъ изъ онаго записку и, пріобщивъ къ оной рукоприкладства членовъ Суда и просителя, докладывалъ Сенату. По жалобамъ на неисправность или медленность высшихъ судебныхъ мѣстъ столицы, самъ Рекетмейстеръ долженъ былъ отправляться въ оныя, отдавая, по разсмотрѣніи всѣхъ обстоятельствъ, виновнаго на судъ Сенату; въ случаѣ же сопротивленія присутственныхъ мѣстъ, онъ прямо могъ доносить Императору. Просьбы, поданныя на имя Императора, поступали къ нему на предварительное разсмотрѣніе (¹).

4) Экзекуторъ подъ главнымъ надзоромъ Генералъ-Прокурора отправлялъ указы въ мѣсто ихъ назначенія и имѣлъ смотрѣніе за точнымъ ихъ исполне-

(¹) 1722 Ян. 12, (3877). Фев. 5, п. 1, 2, (3900). Апр. 6 (3947). Апр. 17 (3968). Апр. 27, п. 4, (3978).

ніемъ (1). Онъ содержалъ при себѣ книгу, въ которую записывалъ всѣ отправляемые имъ указы, означая: 1, годъ, мѣсяцъ и число, 2, къ кому и когда посланы и какого содержанія, 3, съ кѣмъ они отправлены, 4, къ которому времени о полученіи оныхъ надлежитъ рапортовать и 5, что по тому указу исполнено (2).

с. ДѢЛОПРОИЗВОДСТВО.

Число членовъ, достаточное для слушанія дѣлъ въ Присутствіи Сената, положено не менѣе трехъ человѣкъ; засѣданіе произходило въ понедѣльникъ, среду и пятницу; въ понедѣльникъ и пятницу докладывались дѣла государственныя, въ среду же частныя (3). Дѣла поступавшія въ Сенатъ распечатывались секретаремъ въ Присутствіи, но дѣла, подлежащія особенной тайнѣ означались надписью на конвертѣ: *секретное*, въ семъ случаѣ секретарь не имѣлъ права раз-

(1) 1722 Апрѣля 27 (3979).
(2) 1724 Марта 16 (4484).
(3) 1724 Августа 21 (4554).

крывать оныя ([1]). Доношенія фискаловъ вносились въ Канцелярію въ Приказный столъ и тамъ записывались по числамъ въ книгу входящихъ; послѣ чего раздавались для производства подъячимъ этого стола съ росписками ([2]). Дѣла докладывались Присутствію секретаремъ по времени ихъ вступленія или по ихъ важности, а не по выбору, для чего на столѣ Присутствія долженъ былъ находиться повседневный реэстръ всѣмъ дѣламъ съ показаніемъ очереди ихъ вступленія ([3]). По выслушаніи дѣла позволялось дѣлать совѣщаніе между членами въ теченіи получаса, но ни въ какомъ случаѣ не болѣе трехъ часовъ времени; только если встрѣчалось дѣло особенно важное, то члены могли просить отложить составленіе окончательнаго приговора по оному до другаго дня; послѣ сего всѣ присутствующіе подавали свои голоса, начиная съ младшихъ мнѣніе каждаго члена записывалось со скрѣпою каждаго изъ нихъ своею под-

([1]) 1724 Марта 5 (4481).

([2]) 1712 Октября 23 (2596).

([3]) 1714 Апрѣля 4 (2791). 1718 Дек. п. 8 (3264). 1720 Февр. 13 (3519). 1722 Апр. 27 п. 9 (3978).

писью; по подписаніи членами своихъ мнѣній долженъ былъ происходить между ними диспутъ, во время котораго присутствующіе могли вставать съ своихъ мѣстъ (¹). Для дѣйствительной силы приговора требовалось, чтобы дѣло было рѣшено единогласно и если кто изъ членовъ за болѣзнію не могъ присутствовать въ собраніи Сената, то все дѣло отсылалось къ нему на домъ, по пересмотрѣ коего онъ обязанъ былъ закрѣпить его своею подписью. По постановленіи окончательнаго рѣшенія на выслушанное дѣло, оно подписывалось всѣми членами безъ исключенія и потомъ скрѣплялось тѣмъ секретаремъ, который его докладывалъ. Однако если бы кто по подписаніи дѣла отказался отъ своего мнѣнія, то онъ имѣлъ право изложить оное особенно, написавъ его подъ подписаннымъ рѣшеніемъ. По подписаніи дѣла оно вносилось въ протоколъ, въ которомъ записывались и особенныя мнѣнія секретаря. Протоколы должны были быть подписаны всѣми членами тотчасъ по составленіи, или же въ слѣдующее за тѣмъ присутст-

(¹) 1714 Апрѣля 4 (2791). 1718 Дек. п. 2. (3264). 1720 Февр. 13 (3519). 1722 Апр. 27 п. 9 (3978).

віе прежде всего, и доколѣ не былъ скрѣпленъ протоколъ прошедшаго засѣданія, дотолѣ не должно было начинать ни какихъ дѣлъ, развѣ были дѣла не терпящія отлагательства, въ такомъ случаѣ скрѣпленіе протокола предшествующаго дня отлагалось до окончанія этихъ дѣлъ, но если и въ этотъ день не оставалось уже времени къ его подписанію, то это ни въ какомъ случаѣ не могло быть откладываемо далѣе третьяго дня. Если встрѣчались такія дѣла, что по нимъ нельзя было учинить рѣшеній безъ доклада Государю, то по изложеніи сенаторами своихъ мнѣній по нимъ и по ихъ подписаніи онѣ докладывались Государю. Сенату предписано было производить дѣла письменно. «Понеже ему вельми нужно имѣть всякое опасеніе и осторожность дабы Государевъ интересъ ни въ чемъ не повредить» (¹). Изъ Канцеляріи дѣла вступали въ Присутствіе Сената за подписью оберъ-секретаря по листамъ и въ окончаніи (²). Въ 1724 году для производства сенатскихъ

(¹) 1714 Апр. 4. (2791). 1718 Дек. (3264). 1722 Апр. 27 (3978). Мая 11 (4005). 1724 Ян. 20 (4424).

(²) 1717 Іюля 26 (3096). 1719 Ян. 10 (3273).

розыскныхъ дѣлъ особенной важности была учреждена въ видѣ особенной палаты Контора розыскныхъ дѣлъ; но она не имѣла опредѣленнаго штату, а при случавшейся надобности заимствовала служителей отъ Сената (¹).

d. СЕНАТСКАЯ КОНТОРА.

Для высшаго надзора за производствомъ дѣлъ въ Москвѣ въ 1722 году учреждена была тамъ Контора Сената; она состояла изъ столькихъ членовъ, ежегодно перемѣнявшихся, сколько было въ Москвѣ Коллежскихъ Конторъ; при каждомъ членѣ для вспомоществованія ему въ дѣлахъ опредѣлены были по два ассесора. При этой же Конторѣ состояли прокуроръ и экзекуторъ съ надлежащимъ числомъ канцелярскихъ служителей. Обязанности Сенатской Конторы были: записывать полученные отъ Государя или отъ Сената указы, наблюдать за исполненіемъ Коллежскими Конторами ихъ должности, принимать челобитныя на медленное производство дѣлъ въ Мо—

(¹) 1724 Января 20 (4427).

сковскихъ присутственныхъ мѣстахъ, какъ то: Надворныхъ Судахъ и Конторахъ Коллегій и своею властію понуждать ихъ къ рѣшенію тѣхъ дѣлъ *право* и въ указное регламентомъ время; принимать жалобы на неправильное рѣшеніе тѣхъ же присутственныхъ мѣстъ и рѣшать ихъ обще съ членами Коллежскихъ Конторъ, кромѣ тѣхъ изъ сихъ послѣднихъ, на кого подана челобитная. Контора Сената имѣла право окончательнаго рѣшенія только тогда, когда осужденный приговаривался къ наказанію штрафомъ, но по которымъ дѣламъ онъ подлежалъ естественной или политической смерти, или временной ссылкѣ на галерную работу, то такія дѣла и самые осужденные присылались въ Сенатъ. О всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ Сенатская Контора должна была вести подробный журналъ и ежемѣсячно рапортовать Сенату ([1]).

Какъ ни совершенно было образованіе этого вновь учрежденнаго мѣста, но нельзя сказать чтобы оно вполнѣ соотвѣтствовало своему назначенію. Дѣйствительно, въ этомъ видѣ оно представляло важныя

([1]) 1722 Января, 19 (3887). Апрѣля 6 (3950).

неудобства: 1) Сенатъ составлялся изъ такихъ лицъ, которыя въ качествѣ президентовъ Коллегіи безъ того уже были обременены дѣлами; 2) въ немъ не были отдѣлены дѣла, требовавшія по свойству своему разрѣшенія и утвержденія верховной власти отъ дѣлъ, которыя рѣшались на основаніи существующихъ законовъ; между этими послѣдними, дѣла по части исполнительной были смѣшаны съ дѣлами судными; 3) отношеніе Сената къ Коллегіямъ не было опредѣлено съ довольною точностію. Изъ этихъ-то неудобствъ проистекли всѣ важнѣйшія перемѣны, сдѣланныя въ теченіи времени съ Сенатомъ. Неудобства его состава всегда побуждали отдѣлить званіе сенатора, по крайней мѣрѣ какъ лица постоянно въ немъ присутствовавшаго, отъ званія президента Коллегіи. Соединеніе въ немъ дѣлъ, требовавшихъ Высочайшаго разрѣшенія и рѣшавшихся на основаніи существующихъ законовъ всегда было поводомъ къ учрежденію для дѣлъ перваго рода особенныхъ мѣстъ подъ разными наименованіями, и имѣвшихъ большее или меньшее вліяніе на власть и значеніе Сената; а соединеніе въ немъ множества и при томъ безъ различія дѣлъ исполнительныхъ и судебныхъ

заставляло дѣлить его болѣе и болѣе на Департаменты; наконецъ неправильное отношеніе Сената къ Коллегіямъ лишало его совершенной опредѣленности и самостоятельности значенія, представляя его какъ бы общимъ собраніемъ Коллегій. Но при всѣхъ этихъ перемѣнахъ съ Сенатомъ, онъ всегда сохранялъ значеніе высшаго судебнаго мѣста въ Государствѣ.

2. СРЕДНІЯ СУДЕБНЫЯ МѢСТА.

Прежній порядокъ судоустройства, какъ мы уже замѣтили, измѣнился не вдругъ по восшествіи Петра Великаго на престолъ; многіе изъ Приказовъ существовали до позднѣйшихъ временъ его царствованія, другіе же, не бывъ уничтожены, въ ихъ составѣ, оставались извѣстны и въ послѣдствіи, только подъ новыми наименованіями, такъ встрѣчается названіе Дворцовой Канцеляріи, въ которой вѣдались судомъ дворцовые крестьяне ([1]); Посольской Кан—

([1]) 1707 Октября 29 (2165).

целяріи ([1]), Военной ([2]), Сибирской Канцеляріи ([3]) и многихъ другихъ. Впрочемъ такія присутственныя мѣста, извѣстныя подъ именемъ Приказовъ и Канцелярій имѣли судебную власть только до времени открытія Коллегій, нѣкоторыя же изъ нихъ существовали единственно какъ учрежденія временныя, таковы были:

1. Ижорская Канцелярія, открытая въ 1703 году ([4]) она занималась дѣлами по откупамъ и вмѣстѣ съ тѣмъ разслѣдывала иски и тяжбы по этимъ предметамъ и по доносамъ на злоупотребленія откупщиковъ ([5]).

2. Ингерманландская Канцелярія; хотя объ ней говорится въ памятникахъ законодательства того времени только какъ о высшемъ для этой провинціи правительственномъ или исполнительномъ учрежденіи, но судя по аналогіи, можно думать, что она имѣла, по крайнѣй мѣрѣ нѣкоторое время, и судебную власть

([1]) 1711 Января 14 (2311).
([2]) 1717 Сентября 23 (3105).
([3]) 1705 Апрѣля 2. (2044).
([4]) Вивліов. стр. 313. — 1704 Января 7 (1954).
([5]) 1704 Янв. 7. п. 7. (1954). Янв. 6 (1956).

въ мѣстахъ ей подчиненныхъ; что еще болѣе подтверждается указомъ 1705 Іюля 5, коимъ Петръ Великій повелѣлъ вѣдать въ ней во всякихъ дѣлахъ дворцовыхъ людей всякаго чину (¹).

3. Преображенскій Приказъ или Канцелярія; сюда приводились для суда: 1, преступники, виновные въ оскорбленіи Величества и въ нарушеніи цѣлости государства и за которыми кто либо по сему случаю сказывалъ *слово и дѣло*; 2, лица, изобличенныя въ уголовныхъ преступленіяхъ, совершенныхъ ими въ столицѣ и 3, въ этомъ же Приказѣ вѣдались судныя дѣла Гвардіи (²). Указомъ 1711 года Марта 6-го къ нему присоединены розыскныя дѣла (³); но онъ не могъ брать къ суду въ судныхъ и расправныхъ дѣлахъ фискаловъ, не снесшись съ Юстицъ-Коллегіею, исключая, вслучаѣ совершенія съ ихъ стороны государственныхъ, татинныхъ и убійственныхъ дѣлъ (⁴). Впрочемъ это при—

(¹) 1705 Іюля 5 (2063). 1708 Марта 4. (2191).

(²) 1705 Февраля 9 (2029). 1721 Февраля 16 (3739). 1723 Сентября 27, п. 1, (4312). 1724 Апрѣля 21 (4494).

(³) 1711 Марта 6 (2332).

(⁴) 1721 Февраля 24 (3745).

сутственное мѣсто, имѣя свой особенный родъ занятій по особеннаго вида преступленіямъ, существовало не только во все продолженіе царствованія Императора Петра Великаго, но и въ послѣдующіе за тѣмъ годы.

Указами, данными 1715 Августа 20 и 1717 Августа 9, велѣно приглашать изъ-за границы «искусныхъ въ правостяхъ людей» для отправленія дѣлъ во вновь учрежденныхъ судебныхъ мѣстахъ и даже предлагаемо было Шведскимъ плѣнникамъ, вступать въ Русскую службу для этой же цѣли, съ предоставленіемъ имъ при этомъ большихъ преимуществъ ([1]). Намѣреваясь дать судамъ формы иностранныя, Петръ желалъ употребить въ нихъ людей уже привыкшихъ, къ новому устройству; учрежденіи наконецъ, указомъ 1718 года Апрѣля 28, именно велѣно всѣмъ Коллегіямъ быть на основаніи Шведскаго Устава, въ которомъ сдѣлать перемѣны только въ пунктахъ несходныхъ съ положеніемъ Россійскаго Государства ([2]).

([1]) 1715 Августа 20 (3401). 1717 Августа 9 (2928).
([2]) 1718 Апрѣля 28 (3197).

И такъ положено было съ 1719 года открыть новыя присутственныя мѣста, извѣстныя подъ названіемъ Коллегій, коихъ штатъ установленъ изъ слѣдующихъ членовъ: изъ Русскихъ должны были находиться: президентъ, вице-президентъ (Русскій или иноземецъ), 4 совѣтника Коллегіи, 4 ассесора, секретарь, нотаріусъ, актуаріусъ, регистраторъ, переводчикъ и подьячіе трехъ статей (разрядовъ); изъ иноземцевъ: совѣтникъ или ассесоръ, секретарь и шрейберъ (¹). Такимъ образомъ, Петръ В. нашелъ нужнымъ, какъ сказано въ Генеральномъ Регламентѣ «ради порядочнаго управленія государственныхъ «дѣлъ и исправнаго опредѣленія и исчисленія своихъ «приходовъ, поправленія полезной юстиціи и поли- «ціи (т. е. въ расправѣ судной и гражданствѣ), так- «же ради возможнаго охраненія своихъ вѣрныхъ под- «данныхъ и прочихъ государственныхъ нуждъ» учредить слѣдующія 9 Коллегій: Чужестранныхъ дѣлъ, Камеръ, Юстиціи, Ревизіонъ, Военную, Адмиралтействъ, Комерцъ, Штатсъ-конторъ, Бергъ и Мануфактуръ Коллегіи (²). Изъ числа учрежденныхъ въ

(¹) 1717 Декабря 11 (3129).

(²) 1718 Декабря 12 (3255).

то время Коллегіи не всѣ имѣли судебную власть; но нѣкоторыя изъ нихъ были чисто судебныя учреждения, какъ то: Юстицъ-Коллегія; другія, будучи правительственными учрежденіями, имѣли судъ только по отношенію къ извѣстнымъ предметамъ и надъ извѣстными лицами, таковы были: Коммерцъ Коллегія, Мануфактуръ Коллегія, Военная и Адмиралтействъ Коллегіи; всѣ же прочія были чисто административныя учрежденія; по этому мы будемъ разсматривать только Коллегіи первыхъ двухъ родовъ.

О КОЛЛЕГІЯХЪ.

А) ВООБЩЕ

а) СОСТАВЪ КОЛЛЕГІЙ.

Присутствіе Коллегій составляли вышеупомянутые члены, какъ то: президентъ, Вице-президентъ, 5 совѣтниковъ и 4 ассесора. Вице-президентъ, совѣтники и ассесоры назначались по выборамъ отъ Сената и утверждались Государемъ; прочіе чиновники,

составлявшіе канцелярію Коллегіи, выбирались президентомъ и другими членами Коллегіи съ утвержденіемъ Сената, послѣ чего Государь снабжалъ ихъ патентами за своею подписью; канцелярскіе же и конторскіе служители Московскихъ отдѣленій Коллегій назначились по благоусмотрѣнію самихъ Коллегій. Всѣ Коллегіи состояли подъ указами только Его Императорскаго Величества или Правительствующаго Сената; если бы въ какомъ либо повелѣніи Сената Коллегія усмотрѣла что либо противное Высочайшимъ указамъ, то, прежде исполненія по оному, она должна была увѣдомить о томъ Сенатъ, но если онъ настаивалъ въ своемъ мнѣніи, то Коллегія обязана была немедленно исполнять его требованіе, увѣдомя въ то же время Государя; послѣ чего, она уже не отвѣчала за послѣдствія (¹). Члены Коллегіи собирались въ присутствіе въ опредѣленные дни недѣли, именно: въ понедѣльникъ, вторникъ, среду и пятницу; четвергъ же назначался для засѣданія президентамъ въ Сенатѣ. Если президентъ или кто либо изъ членовъ находились въ отсутствіи по

(¹) Генер. Регл. 1720 Февраля 28 гл. II. XI (3534).

какимъ либо уважительнымъ причинамъ, то чрезъ это теченіе дѣлъ не останавливалось, и только въ дѣлахъ важныхъ требовались и мнѣнія членовъ отсутствовавшихъ. Въ небытность президента мѣсто его занималъ вице-президентъ, а за нимъ старшій въ Коллегіи совѣтникъ. Присутствіе никогда не могло быть на дому у президента, или въ другомъ какомъ либо мѣстѣ; но въ особенно для того назначенной комнатѣ. Засѣданіе открывалось коль скоро въ означенное время собрались хотя и не всѣ, но большая часть членовъ (¹).

Канцелярія Коллегій составлялась изъ секретаря, нотаріуса, переводчика, актуаріуса, регистратора, канцеляристовъ и копіиста; должность всѣхъ этихъ лицъ была подробно опредѣлена Генеральнымъ Регламентомъ (²); Коллегіи же Иностранная, Морская и Сухопутная имѣли кромѣ того по одному оберъ-секретарю (³).

(¹) Тамъ же, гл. III, V, VII, XVIII, XXIII.

(²) Тамъ же, гл. XXVIII.

(³) 1723 Ноября 8 (4353).

b) ДѢЛОПРОИЗВОДСТВО.

Всѣ присылаемые отъ Его Императорскаго Величества и отъ Правительствующаго Сената указы распечатывались въ присутствіи самимъ президентомъ; дѣла же и письма входящія отъ провинцій или отъ другихъ Коллегій открывались старшимъ по президентѣ членомъ; прошенія лично приносимыя принимались секретаремъ. Всѣ такимъ образомъ вступившія дѣла вслѣдъ за тѣмъ помѣчались секретаремъ съ означеніемъ № и года ихъ вступленія; послѣ сего онѣ вносились актуріусомъ въ особый реэстръ съ помѣтою по листамъ и раздавались для производства прочимъ канцелярскимъ служителямъ Коллегіи съ росписками, вносившимися въ квитанціонную книгу; при возвращеніи же этихъ дѣлъ такія росписки уничтожались и въ книгѣ отмѣчалось время ихъ возвращенія (¹). По всѣмъ находящимся въ присутствіи дѣламъ нотаріусъ долженъ былъ составлять двѣ записки: дѣла рѣшенныя и приведенныя въ исполненіе записывались въ особо для сего

(¹) Генер. Регл. гл. V. XVI. XIX. XXIX. XXXII.

содержимую книгу; изъ тѣхъ же, которыя не были рѣшены, составлялась роспись и полагалась на столѣ предъ президентомъ, дабы ее всегда можно было видѣть и знать дѣла по которымъ требуется скорѣйшее исполненіе; на полѣ такой росписи, противъ каждаго дѣла секретарь помѣчалъ у кого изъ канцелярскихъ служителей оно находится въ производствѣ. Такая же роспись съ означеніемъ нумера и числа вступленія, рѣшенія и исполненія дѣла была прибиваема на стѣнѣ въ канцеляріи. Кромѣ письменныхъ прошеній дѣла могли быть объявляемы въ Коллегіи просителемъ словесно, который распрашивался въ присутствіи президентомъ и если его требованіе было уважительно, то оно записывалось въ протоколъ; послѣ сего по удаленіи челобитчика изъ присутствія о его просьбѣ производилось совѣщаніе и наконецъ, призвавъ челобитчика, ему объявлялось рѣшеніе; если бы при разсужденіи о дѣлѣ президентомъ было что либо забыто, то прочіе обязаны были ему о томъ съ надлежащимъ почтеніемъ напомнить (¹). По вступленіи дѣлъ онѣ приготовлялись

(¹) Тамъ же, IV. XXII. XXIX. XXX, п. 4.

въ канцеляріи къ чтенію; докладъ дѣлъ производился секретаремъ по очереди ихъ вступленія, какъ онѣ записаны были въ реэстръ входящихъ; если же какое дѣло требовало скораго рѣшенія, то такой порядокъ могъ быть нарушенъ; при этомъ всегда прежде читались общія государственныя, а потомъ частныя дѣла. По окончаніи чтенія члены должны были обо всемъ слышанномъ обстоятельно разсуждать; разсужденія о важныхъ дѣлахъ были записываемы нотаріусомъ въ протоколъ. Послѣ сего приступали къ подачѣ голосовъ, начиная съ младшаго члена, не впадая одинъ другому въ рѣчь; каждый долженъ былъ подавать свое мнѣніе свободно и явственно; дѣло рѣшалось по большинству голосовъ; въ случаѣ равенства ихъ, та сторона, на которой былъ голосъ предсѣдателя, брала перевѣсъ; если о какомъ дѣлѣ члены не могли согласиться между собою, они отлагали его до другаго присутствія, что также вносилось въ протоколъ (¹): дѣла же привышавшія власть Коллегіи представлялись президентомъ оной съ его мнѣніемъ чрезъ генералъ-прокурора или оберъ-

(¹) Тамъ же, гл. V, VI. XXX.

прокурора въ Сенатъ (¹). Каждый членъ могъ требовать, если мнѣніе его не будетъ принято, чтобы оно было записано нотаріусомъ въ протоколъ особенно; если кто изъ членовъ, по болѣзни или другимъ уважительнымъ причинамъ, не могъ явиться въ собраніе Коллегіи, то онъ имѣлъ право призвать къ себѣ секретаря или нотаріуса сей Коллегіи и чрезъ него объявить присутствію свое мнѣніе. По положеніи окончательнаго рѣшенія, которое подписывалось всѣми присутствовавшими членами, составлялся нотаріусомъ протоколъ; онъ имѣлъ слѣдующій видъ: прежде всего на верху листа означались годъ и число, потомъ члены присутствовавшіе и потомъ составлялся самый протоколъ, куда вносились рѣшенія по всѣмъ дѣламъ Коллегіи съ краткою ихъ запискою, или если дѣло было особенно важно — то пространно со всѣми надлежащими обстоятельствами (²). Протоколы должны были быть подписаны въ тотъ же самый день какъ они состоялись; но если по чему либо время не дозволяло это

(¹) 1723 Іюля 31 (4279).

(²) Генер. Регл. гл. VI. XVIII.

сдѣлать тогда же, то въ слѣдующее засѣданіе, прежде нежели не былъ подписанъ прежній протоколъ, не должно было начинать никакихъ новыхъ дѣлъ, развѣ было дѣло нетерпящее отлагательства; но если и за симъ уже въ тотъ день не оставалось времени къ подписанію онаго, то оно не могло быть откладываемо далѣе третьяго дня послѣ его составленія (¹). Во всякой Коллегіи въ завѣдываніи регистратора находились слѣдующія книги: 1) журналъ (повседневная записка) куда вносились состоявшіеся за весь годъ по всѣмъ дѣламъ указы и окончательныя рѣшенія (концепты); они располагались по алфавиту, числамъ и по мѣсяцу съ краткимъ показаніемъ ихъ содержанія и съ означеніемъ имени къ дѣлу принадлежащихъ особъ и мѣста куда дѣло послано, 2) регистратура, состоявшая изъ 4-хъ книгъ; она содержала въ себѣ копіи со всѣхъ дѣлъ, составлявшихъ предметъ занятія Коллегіи за цѣлый годъ (²). Всѣ Коллегіи, какъ между собою, такъ и съ мѣстами имъ равными и вмѣстѣ съ ними подчиненными Сенату сноси-

(¹) **1724 Января 20 (4424).**

(²) **Реглам. гл. XXXIII.**

лись промеморіями, въ мѣста же низшія онѣ посылали указы (¹).

В. ВЪ ОСОБЕННОСТИ.

а. ЮСТИЦЪ-КОЛЛЕГІЯ.

Юстицъ-Коллегія составляла третью степень гражданскаго и уголовнаго суда въ Государствѣ; въ ней завѣдывались дѣла судныя и розыскныя вообще; дѣла вносимыя въ нее порядкомъ аппелляціоннымъ по жалобамъ на Надворные Суды; дѣла по доношеніемъ фискаловъ и исключительный судъ надъ этими чиновниками; въ ней же положено было разбирать тяжбы иноземцевъ, служившихъ въ Коллегіяхъ, какъ-то: вице-президентовъ, совѣтниковъ и ассесоровъ, какъ между собою, такъ и съ посторонними людьми, и судить ихъ во всѣхъ дѣлахъ, кромѣ государственныхъ преступленій; въ этой Коллегіи производилось слѣдствіе надъ преступниками виновными въ разбояхъ, татьбахъ и въ прочемъ тому подобномъ; она завѣды-

(¹) 1723 Іюня 28 (4260).

вала судными межевыми дѣлами; наконецъ въ ней же судились архіерейскіе крестьяне и всѣ лица, находившіеся въ вѣдѣніи Синода, по дѣламъ присуждавшимъ виновныхъ къ смертной казни (¹).

ь. КОМЕРЦЪ-КОЛЛЕГІЯ.

Комерцъ-Коллегія была судебнымъ установленіемъ въ томъ значеніи, что въ ней даваемъ былъ судъ надъ купцами въ дѣлахъ касающихся до торговли, и судъ надъ иностранными торговцами, какъ въ случаѣ тяжбы ихъ между собою по какимъ бы то ни было дѣламъ, такъ и въ случаѣ нарушеній ими торговыхъ и таможенныхъ уставовъ; сверхъ того всѣ таможенные служители состояли подъ судомъ (юристъ дикціею) той Коллегіи по всѣмъ дѣламъ, касающимся ихъ должности. Кромѣ этихъ дѣлъ, которыя въ ней же имѣли свое начало, сюда поступали по ап-

(¹) 1718 Декаб. 12, п. 3 (3255). Декаб. 22 п. 3 (3261). 1719 Янв. 14 (3280). 1720 Апр. 28 (3573). Іюня 28 (3602). Октября 16 (3658) 1721 Января 18 (3714). Ноября 19 (3854).

пелляціи жалобы на таможенные суды во всякихъ купеческихъ спорахъ и другія дѣла касавшіяся до торговаго сословія и вносимыя по опредѣленію Государя (¹).

c. КАМЕРЪ-КОЛЛЕГІЯ.

Камеръ-Коллегія имѣла право суда только въ одномъ случаѣ, именно: если былъ доносъ на кого либо изъ купцевъ или служителей и подъячихъ Коллегіи въ похищеніи Государевой казны, тогда слѣдствіе и судъ объ этомъ предметѣ производились не въ Магистратѣ, которому были подсудны люди торговаго сословія, но въ Камеръ-Коллегіи (²).

d. МАНУФАКТУРЪ-КОЛЛЕГІЯ.

Въ предупрежденіе излишнихъ проволочекъ въ спорахъ могущихъ произойти между мастеровыми, уче-

(¹) 1719 Марта 3, п. 8. 9. 13, 24. 25. (3318). 1720 Іюня 7, (3596). 1724 Января 31, п. 16 (4453).

(²) 1722 Апрѣля 30 (3992).

никами и прочими работниками, находившимися на фабрикахъ, подчиненныхъ Мануфактуръ-Коллегіи, сей послѣдней дозволено было имѣть въ своемъ вѣдѣніи словесное разбирательство оныхъ (1).

е. ВОЕННАЯ КОЛЛЕГІЯ.

Составъ Военной Коллегіи былъ опредѣленъ нѣсколько особенно отъ другихъ; присутствіе ея составляли три четверти всѣхъ сверхъ штатныхъ въ арміи генераловъ, изъ коихъ четвертая часть смѣнялась чрезъ два года, остальные же ежегодно, а президентъ чрезъ пять лѣтъ. Находившаяся при ней канцелярія состояла подъ вѣдѣніемъ директора, при коемъ было 4 секретаря: одинъ по дѣламъ кавалеріи и инфантеріи; другой — при гарнизонныхъ дѣлахъ, 3-й по дѣламъ артиллеріи и 4-й, иностранецъ—для содержанія журнала, при коемъ находились актуаріусъ и архиваріусъ, а при сихъ послѣднихъ по одному нотаріусу (2). Эта Коллегія не имѣла сама по себѣ судебной власти, но

(1) 1723 Декабря 3. п. 26 (4378).

(2) 1719 Іюня (3383). 1723 Февраля 15 (4167).

отъ нея зависѣли всѣ военные суды въ арміяхъ, въ отношеніи къ которымъ она была общимъ ревизіоннымъ мѣстомъ. Военные Суды раздѣлялись на высшіе и низшіе, или на генеральный кригсрехтъ и полковой. Первый, въ томъ случаѣ, когда Государь находился при войскѣ, состоялъ подъ предсѣдательствомъ фельдмаршала, если же войскомъ командовалъ одинъ фельдмаршалъ, то въ немъ предсѣдательствовалъ одинъ изъ генераловъ, имѣя при себѣ товарищами или ассесорами двухъ генералъ поручиковъ, двухъ генералъ-маіоровъ и двухъ бригадировъ или полковниковъ; если же въ войскѣ во время похода не было такаго числа генераловъ, то они могли быть замѣняемы полковниками, подполковниками или маіорами, но число всѣхъ членовъ во всякомъ случаѣ должно было быть не менѣе 7 человѣкъ судей. Нижній или полковой кригсрехтъ собирался всегда въ крѣпости у губернатора или у коменданта, а во время компаніи у полковника и состоялъ подъ предсѣдательствомъ полковника или подполковника или маіора, изъ двухъ человѣкъ отъ каждаго оберъ-офицерскаго чина, вмѣстѣ съ коими засѣдали по 2 сержанта и капрала и 2 или 4 рядовыхъ. При войскахъ находились генералъ, оберъ

и полковые аудиторы, которыхъ должность состояла въ особенномъ знаніи военныхъ законовъ, дабы они могли наблюдать за правильнымъ отправленіемъ суда, ибо члены, составлявшіе военный судъ «провождая время свое въ обученіи воинскаго искуства а не юристическаго» не могли вполнѣ знать обязанности судьи; эти лица засѣдали въ судѣ за секретарскимъ столомъ и не имѣли своего голосу, занимая мѣсто въ видѣ прокурора. Въ высшемъ военномъ судѣ разбираемы были слѣдующія дѣла: 1) преступленія по оскорбленію Величества или вообще государственныя, 2) преступленія совершенныя цѣлымъ полкомъ или отдѣльными его частями, 3) жалобы приносимыя на кого либо изъ офицеровъ и касающіяся чести и живота, и 4) судъ надъ фельдмаршаломъ или кѣмъ либо изъ высшихъ чиновъ, присуждающій виновныхъ къ лишенію чести. Въ низшемъ военномъ судѣ были разбираемы ссоры, тяжбы и преступленія оберъ-офицеровъ и низшихъ чиновъ. Этимъ же военнымъ судамъ подлежали и находящіяся при полкахъ различнаго построенія лица, какъ то: служители, маркитанты, харчевники и др. Всѣ рѣшенныя въ высшемъ военномъ судѣ дѣла,

также дѣла по суду надъ оберъ-офицерами должны были вноситься на ревизію въ Военную Коллегію (1); смертные же приговоры надъ штабсъ-офицерами требовали утвержденіе самого Государя (2).

b) АДМИРАЛТЕЙСТВЪ-КОЛЛЕГІЯ.

Адмиралтействъ-Коллегія, состоя подъ предсѣдательствомъ генералъ-адмирала, изъ вице-призидента и флагъ-офицеровъ, или же изъ капитанъ-командировъ, въ которые выбирались люди старые или увѣчные, неспособные къ военной службѣ, занималась вмѣстѣ съ другими дѣлами и судомъ надъ состоящими при Адмиралтействѣ служителями и флотскими чиновниками (3). Кромѣ того всѣ безъ исключенія Коллегіи имѣли право суда надъ своими служителями въ случаѣ не столь важныхъ преступленій съ ихъ стороны (4).

Для ближайшаго надзора и управленія дѣлами

(1) 1716 Марта 30 Уст. воин. гл. 50 п. 1. 2. Проц. гл. 1 п. 4—7 (3006).

(2) 1724 Ноября 11, п. 7 (4589).

(3) 1717 Ноября 8, п. 2. 3 (3114). 1722 Апрѣля 5 гл. 1. п. 2 (3937).

(4) 1721 Ноября 10 (3849).

въ Москвѣ назначены были, съ обязанностью перемѣняться ежегодно, по одному члену каждой Коллегіи, которые имѣли тѣ же самыя права, и обязанности относительно управленія и суда на Москвѣ, какъ и самыя Коллегіи въ С. Петербургѣ, отъ которыхъ впрочемъ они и должны были зависѣть (¹).

Таково было устройство среднихъ судебныхъ властей въ государствѣ, занимавшихъ въ порядкѣ подчиненія вторую степень. При точномъ распредѣленіи правительственныхъ предметовъ между Коллегіями, судебная часть все еще была лишена самостоятельнаго единства, будучи раздѣлена частями по всѣмъ Коллегіямъ; впрочемъ если такимъ устройствомъ не выражалось единство судебной части, за то въ полной мѣрѣ было выражено единство каждаго изъ этихъ органовъ управленія, такъ что дѣятельность ихъ опредѣлялась не только родомъ дѣлъ, но и объемомъ, или кругомъ власти каждой Коллегіи; такъ Камеръ-Коллегія, будучи чисто финансовымъ учрежденіемъ, вмѣстѣ съ тѣмъ судила по преступ-

(¹) 1722 Января 19 (3887).

леніямъ касающимся завѣдываемой ею части; такъ лица, принадлежавшія къ каждой Коллегіи, въ ней же получали судъ. Можно сказать, что законодатель, опредѣляя подобнымъ образомъ занятія между подчиненными властями, имѣлъ въ виду отдѣльныя состоянія народа, назначая для каждаго изъ нихъ особенныя мѣста судебной защиты.

3. НИЗШІЯ ИЛИ ГУБЕРНСКІЯ СУДЕБНЫЯ УЧРЕЖДЕНІЯ.

Въ первые годы царствованія Петра Великаго мѣстный судъ принадлежалъ воеводамъ съ товарищами ихъ, отправлявшимъ свои дѣла въ особенныхъ присутственныхъ мѣстахъ, называемыхъ Приказными Избами (¹); въ нѣкоторыхъ городахъ онѣ назывались Приказными Палатами, какъ то: въ Тобольскѣ (²) и во всѣхъ большихъ городахъ; чему служитъ доказательствомъ то, что въ Ярославлѣ, съ присвоеніемъ ему названія *Отчины*, велѣно Приказную Из-

(¹) 1697 Марта 31, п. 16 (1579).

(²) 1695 Декабря 30 (1527). 1697 Сентября 1 (1594).

бу его именовать Приказною Палатою ([1]); письмоводство было отправляемо въ нихъ дьяками и подьячими ([2]). Эти присутственныя мѣста составляли первую степень суда надъ всѣми служилыми и жилецкими людьми, кромѣ посадскихъ и торговыхъ, города и уѣзда во всѣхъ тяжбахъ по дѣламъ гражданскимъ ([3]). Всѣ рѣшенныя въ Приказныхъ Избахъ или Палатахъ судныя и допросныя дѣла, переписанныя подъячими и скрѣпленныя воеводами и дьяками, должны были быть ежегодно представляемы на ревизiю Московскаго Суднаго Приказа ([4]). Другимъ установленiемъ для мѣстнаго суда были Земскiя Избы, учрежденныя въ городахъ и селахъ; въ нихъ даваемъ былъ судъ надъ всѣми гражданами или посадскими людьми; онѣ составлялись изъ земскаго головы, посадника и бургомистра съ земскимъ дьячкомъ и дьячкомъ ([5]). Не смотря на подсудность воеводамъ

([1]) 1692 Iюля 27 (1445)

([2]) 1698 Августа, п. 1, (1645) Октября 13 (1650).

([3]) 1697 Марта 16 (1576) Мар. 31. п. 16 (1579). Мая 14 п. 4 (1585). 1701 Февр. 21 п. 7 (1836).

([4]) 1694 Мая 24 (1494) 1700 Мая 24 (1783).

([5]) Древ. Вивл. ч. XX. стр. 307.

всего ими управляемаго города или уѣзда, они не могли судить въ нихъ лицъ обыкновенно имъ подчиненныхъ и крестьянъ, въ томъ случаѣ, если они подавали на нихъ жалобу въ недружбѣ ([1]), а воеводы Вятки не имѣли никакаго права суда надъ посадскими людьми и уѣздными крестьянами въ своемъ округѣ ([2]).

Въ царствованіе Петра Великаго во многихъ городахъ, пригородахъ и селеніяхъ государства, воеводы стали получать право судить смертныя, воровскія и разбойныя дѣла, что прежде состояло въ вѣдѣніи особенныхъ чиновниковъ; однако же это право суда все еще не давало имъ власти, не списавшись съ тѣмъ изъ Московскихъ Приказовъ кому была подчинена ихъ областъ, предавать кого либо смерти ([3]). Наконецъ, указомъ 1702 Марта 10, губные старосты были отмѣнены и дѣла ихъ велѣно вѣдать воеводамъ съ дворянами, выбираемымъ лицами

([1]) 1696 Ноября 26 (1557).

([2]) 1699 Декабря 8 (1731).

([3]) 1697 Марта 31, п. 21 (1579). 1699 Декабря 28 п. 16 (1738).

сего же сословія въ большихъ городахъ по 4 или по 3, а въ меньшихъ по 2 человѣка изъ помѣщиковъ и вотчинниковъ города, людямъ добрымъ и знатнымъ, и съ этого времени право уголовнаго и гражданскаго суда находилось нераздѣльно въ рукахъ воеводъ съ товарищами ихъ (1). Съ учрежденіемъ губерній (1708 года) власть судебная перешла отъ воеводъ въ особенныя учрежденія, однакожъ воеводамъ усвоено право наблюдать, чтобы земскіе судьи отправляли свою должность справедливо и согласно даннымъ имъ инструкціямъ, и чтобы отъ нихъ всѣ дѣла были исправно пересылаемы на ревизію въ высшіе суды (2). Но еще прежде повсемѣстнаго учрежденія въ Россіи губерній, послужившаго основаніемъ распредѣленію судебнаго вѣдомства въ провинціяхъ, въ Ингерманландской губерніи оно уже состояло на основаніи отличномъ отъ прочихъ частей государства; надъ всею этою губерніею установленъ былъ ландрихтеръ или земскій судья, коему велѣ-

(1) 1702 Мар. 10 (1900). 1706 Марта 12, п. 3 (2097) 1711 Іюля 17 (24031).

(2) 1719 Января п. 5 (3294).

но было вѣдать судомъ и расправою всѣ города губерніи, прежде сего вѣдомые на Москвѣ въ Приказахъ; обязанность же судьи въ провинціальныхъ городахъ лежала на комендантѣ ([1]). Въ 1718 году изданъ былъ указъ, коимъ мѣстное управленіе вводилось на основаніи Шведскаго Устава; оно должно было состоять изъ оберъ-ландрихтера, при немъ ландъ-секретаря и ландъ-рихтера и при немъ ландсъ-шрейбера; для примѣра предположено было ввести такое устройство сперва въ С. Петербургской губерніи съ будущаго 1719 г. Іюля 1-го ([2]). Оберъ-ландрихтеръ былъ главнымъ судьею губерніи, а ландрихтеръ—уѣзда, какъ это видно изъ Инструкціи воеводамъ 1719 Января, пункта 5, гдѣ именно сказано, что воеводы должны наблюдать, чтобы земскіе судьи «управляли уѣздный судъ по инструкціямъ». Въ 1719 году въ городахъ: С. Петербургѣ, Москвѣ, Казани, Курскѣ, Ярославлѣ, Воронежѣ, Нижнемъ, Смоленскѣ и Тобольскѣ велѣно быть Надворнымъ Судамъ или Гофгерихтамъ; въ томъ же самомъ году вышелъ

([1]) 1707 Января 17, п. 2. 5. (2135).

([2]) 1718 Ноября 26 (3244).

вторичный указъ объ учрежденіи на Москвѣ Надворнаго Суда для дѣлъ судныхъ, куда поступали порядкомъ аппелляціоннымъ и дѣла изъ нижнихъ и городовыхъ Московскихъ судовъ. Надворные Суды были учрежденія, состоящія при оберъ-ландрихтерахъ, а нижніе суды состояли при ландрихтерахъ ([1]). И такъ, уже образовались двѣ правильныя и однообразныя судебныя инстанціи въ государствѣ, именно: Надворный Судъ и Провинціальные или нижніе Городовые Суды. Надворный Судъ занималъ 2-ю степень суда для дѣлъ гражданскихъ и уголовныхъ, рѣшенныхъ въ низшихъ судебныхъ инстанціяхъ той губерніи; для тяжебныхъ же дѣлъ того города, гдѣ находились эти Надворные Суды они составляли первую степень. Надворный Судъ имѣлъ право рѣшать собственною властью дѣла объ обыкновенныхъ преступленіяхъ, не внося ихъ на ревизію Юстицъ-Коллегіи, такимъ же образомъ и расправныя дѣла; — кромѣ тяжебныхъ дѣлъ въ него поступали дѣла по доносамъ фискаловъ, которыя впрочемъ, не рѣшая,

([1]) 1719 Января 8 (3269). Апрѣля 8 (3344). Октября 13 (3435). 1720 Марта 3 (3536).

онъ долженъ былъ отсылать въ Юстицъ-Коллегію. Жалобы на Надворный Судъ, равно какъ и всѣ дѣла превышавшія его власть поступали въ Юстицъ-Коллегію; протоколы были ведены на общемъ основаніи (1). Провинціальные Суды составляли самую первую и низшую инстанцію по дѣламъ гражданскимъ и уголовнымъ. Дѣла о всякаго рода насиліяхъ, грабежѣ и воровствѣ могли быть окончательно рѣшены воеводами или этими судами, но преступникъ, осужденный ими на смерть или къ галерной работѣ, отправляемъ былъ въ Надворный Судъ, который, посовѣтовавшись съ мѣстнымъ губернаторомъ, вице-губернаторомъ или воеводою, соглашаясь съ приговоромъ низшаго суда, возвращалъ оному для исполненія приговора преступника, въ противномъ же случаѣ дѣло препровождалось на ревизію въ Юстицъ-Коллегію. Аппелляція на неправильное рѣшеніе и на медленность производства дѣла переносилась въ Надворные Суды той же губерніи (2).

(1) 1719 Октября 15 (3435). 1720 Марта 3 (3536). 1721 Января 18 п. 2. (3880). 1723 Января 15 (4142), 1724 Января 20 (4424).

(2) 1720 Мая 4 (3577). 1721 Ноября 10 (3847).

Въ 1722 году Петръ Великій установилъ, чтобы въ уѣздныхъ городахъ, которые отстоятъ отъ провинціальныхъ болѣе чемъ на 200 верстъ, учредить еще другой Нижній Судъ и въ немъ опредѣлить ассесора съ нужнымъ числомъ канцелярскихъ служителей, съ тѣмъ чтобы онъ давалъ судъ только въ дѣлахъ непревышающихъ 20 рублей, если же будутъ тяжбы выше 20 рублей, то ихъ отдавать въ провинціальный судъ той провинціи (¹).

Таково было мѣстное судебное устройство; но какъ оно существовало еще не во всѣхъ частяхъ государства, то Петръ Великій указалъ, чтобы во всѣхъ губерніяхъ и провинціяхъ, гдѣ нѣтъ Надворныхъ Судовъ, судили и всякія расправы чинили губернаторы, вице-губернаторы и воеводы; а для вспомоществованія имъ въ значительные города были назначены по два, а въ прочія провинціи по одному ассесору; которые же города отстояли отъ тѣхъ провинцій на 200 верстъ, то въ нихъ установлены были для суда по одному судебному коммисару, который разбиралъ дѣла до 50 рублей, дѣла же выше

(¹) 1722 Марта 12. (3917).

30 рублей подавались воеводамъ; коммисары эти зависѣли отъ воеводъ тѣхъ же провинцій.

4. МАГИСТРАТЫ И РАТУШИ.

До 1699 года всѣ иноземные гости и промышленники и Русскіе торговцы вѣдомы были судомъ въ различныхъ областныхъ Приказахъ, какъ то: въ Приказѣ Иноземномъ, Посольскомъ и Большой Казны; Петръ Великій, желая поддержать это сословіе, доставляющее столько выгодъ государству, и избавить торговцевъ и промышленниковъ отъ волокитъ и раззоренія, происходящихъ отъ права суда, принадлежавшаго надъ однимъ и тѣмъ же лицемъ многимъ мѣстамъ, приказалъ, чтобы впредь въ тѣхъ Приказахъ, гдѣ торговое сословіе было вѣдомо судомъ и всякими расправными и челобитчиковыми дѣлами, оно никогда не судилось, а судиться ему, какъ въ искахъ между собою, такъ въ торговыхъ дѣлахъ, и съ другими лицами у своихъ бурмистровъ. Эти бурмистры должны были избираться въ числѣ 12 человѣкъ самыми гостями изъ гостей, гостинной сот-

ни и изъ всѣхъ слободъ по одному человѣку, изъ людей добрыхъ и правдивыхъ, кому бы можно было вѣрить. Изъ числа избранныхъ 12-ти бурмистровъ назначался президентъ. Такое засѣданіе бурмистровъ подъ председательствомъ президента составляло особенное присутственное мѣсто, подъ названіемъ Земской Избы или Бурмистерской Палаты; по указомъ 1699 ноября 17, велѣно ее именовать Ратушею. Бурмистры должны были ежегодно смѣняться, а президенты по истеченіи каждаго мѣсяца. Послѣ ихъ избранія бурмистры отправлялись въ Москву, въ тѣ Приказы, въ которыхъ они прежде были вѣдомы, гдѣ имъ давались Государевы грамоты съ *прочетомъ*. Избранные и утвержденные бурмистры должны были отправлять судъ на основаніи существовавшихъ законовъ, какъ то: Уложенія и Торговаго Устава, для чего имъ давались списки съ указовъ и новоуказныхъ статей въ тетрадяхъ за дьячею росписью. Въ каждой Ратушѣ у дѣлъ ея должны были находиться старые и молодые подъячіе. — Учрежденныя такимъ образомъ, Ратуши существовали въ каждомъ городѣ, за исключеніемъ Сибирскихъ, гдѣ по недостатку посадскихъ людей бурмистры не мог-

ли быть избираемы; какъ говорится въ указѣ 1699 года Октября 27 (1708): «въ Сибирскихъ нѣкоторыхъ городахъ посадскихъ людей нѣтъ, а въ которыхъ есть и тѣ людишки худые, скудные, ссыльные, и за тѣмъ въ бурмистры выбирать нѣкого». Послѣ учрежденія особенныхъ купеческихъ судовъ воеводы не имѣли никакого права суда надъ торговымъ сословіемъ. Для удобнѣйшаго распорядка сношеній между новоучрежденными присутственными мѣстами, указомъ 1699 года Октября 27 (1706), Петръ Великій повелѣлъ учредить провинціи, приписавъ къ Новгороду, Пскову, Астрахани и другимъ большимъ городамъ меньшіе города, съ тѣмъ чтобы Ратуши провинціальныхъ городовъ вѣдали во всѣхъ дѣлахъ бурмистровъ приписныхъ городовъ; эти же Ратуши съ своей стороны должны были зависѣть отъ Московской, коей онѣ обязаны были давать отчетъ какъ за себя, такъ и за подчиненныя имъ Ратуши приписныхъ городовъ. Такимъ образомъ торговые суды всего государства раздѣлены были на три инстанціи (¹). Не говоря о вліяніи какое имѣло учрежд-

(¹) 1669 Января 30 (1674). Марта 16 (1685). Ап-

деніе этихъ судовъ на улучшеніе состоянія промышленниковъ и купцовъ, мы скажемъ только, что существованіе ихъ было необходимо. Торговое сословіе, составляя многочисленный классъ въ государствѣ и имѣя интересы столь особенные и многосложные, требовало особенной защиты отъ правительства, дабы корыстолюбіе судей не останавливало его дѣятельности; кромѣ того, торговые обороты, имѣющіе нужду въ постоянномъ вниманіи и непрерывной дѣятельности; были часто замедляемы отъ необходимости, въ какой находились тяжущіеся купцы, отправляться для суда въ Приказы отстоящіе отъ мѣста ихъ торговли на большое растояніе и тамъ оставаться довольно долгое время; по этому учрежденіе торговыхъ судовъ по городамъ имѣло двоякую пользу.

Въ 1720 году Ратуши были замѣнены Магистратами и для высшаго надъ ними наблюденія учрежденъ былъ въ С. Петербургѣ Главный Маги-

рѣля 17 (1685). Мая 30 (1686). Ноября 17 (1718). Декабря 8 (1731). Декабря 28 (1738). 1700 Іюля 26 (1808).

стратъ (¹). Регламентомъ, изданнымъ въ 1721 году, подробно опредѣлено все касающееся до этихъ присутственныхъ мѣстъ. Главный Магистратъ состоялъ подъ предсѣдательствомъ оберъ-президента изъ бургомистровъ и ратмановъ; оберъ-президентъ назначался по опредѣленію самаго Государя (²). Главный Магистратъ не имѣлъ при себѣ особой канцеляріи, но производилъ дѣла свои посредствомъ членовъ С. Петербургскаго Городоваго Магистрата. Главныя занятія этого Магистрата состояли въ томъ, чтобы заботиться объ учрежденіи по городамъ Магистратовъ, о снабженіи ихъ надлежащими инструкціями, о заведеніи по городамъ полиціи, о размноженіи купечества и мануфактуръ, и наконецъ о сохраненіи правосудія; вслѣдствіе чего въ него поступали по аппеляціи дѣла изъ всѣхъ городскихъ Магистратовъ, равно и какъ жалобы по обидамъ и несправедливостямъ со стороны этихъ мѣстъ гражданамъ, также дѣла требующія его окончательнаго рѣшенія. Власть этого Магистрата простиралась на

(¹) 1720 года Февраля 13 (3520).

(²) 1720 Февраля 13 (3520).

всѣ учрежденные въ государствѣ Магистраты, отъ коихъ онъ получалъ по истеченіи трехъ мѣсяцевъ рапорты о состояніи ихъ дѣлъ (¹). Всѣ города, въ коихъ учреждены были Магистраты, раздѣлялись на пять статей, а именно: къ первой принадлежали большіе главные города: С. Петербургъ, Москва, Новгородъ, Казань, Рига, Ревель, Архангельскъ, Астрахань, Ярославль, Вологда, Нижній Новгородъ и другіе, въ которыхъ было отъ 2 тысячъ до 3000 дворовъ и выше; ко второй—внутренніе города и средніе приморскіе, какъ то: Выборгъ, Нарва и другіе, имѣвшіе отъ 1000 до полуторы тысячи дворовъ; къ третей—также внутренніе города и малые приморскіе, каковы: Перновъ и другіе, имѣвшіе отъ 500 до тысячи дворовъ; къ четвертой—небольшіе города, въ которыхъ было около 250 дворовъ и выше, а къ пятой статьѣ всѣ прочіе малые города и слободы. Магистраты городовъ первой статьи состояли изъ президента и четырехъ бургомистровъ; городовъ второй статьи изъ президента и трехъ

(¹) Реглам. Главн. Магистр. 1721 Января 16 гл. II. IX. X. V. XXIV. XXV. (3708).

бургомистровъ, въ магистратахъ городовъ 3-ей и 4-ой статей находилось по два, а въ прочихъ по одному бургомистру; кромѣ того вмѣстѣ съ ними засѣдали ратманы; въ большихъ городахъ по 2 человѣка, а въ среднихъ и меньшихъ, смотря по числу дѣлъ. Впрочемъ президенты засѣдали только въ высшихъ Магистратахъ, стоявшихъ на равной степени съ Надворными Судами, а въ низшихъ находились одни бургомистры. Всѣ эти должности, то есть, президента, бургомистра и ратмановъ были замѣщаемы по выбору самихъ гражданъ изъ гостей, гостинной сотни и гостинныхъ дѣтей, изъ числа гражданъ первостатейныхъ, добрыхъ, зажиточныхъ и притомъ только Русскихъ; но если бы кто изъ иностранныхъ купцевъ пожелалъ записаться въ число гражданъ и учинилъ присягу на вѣрность, то и онъ могъ быть выбираемъ во всѣ эти должности.

Занятіе судною частью въ большихъ городахъ принадлежало не всѣмъ членамъ Магистрата, но для этого назначался одинъ изъ опытныхъ по этимъ дѣламъ бургомистровъ, которому въ помощь придавались отъ Магистрата товарищи, изъ людей способныхъ. Магистратамъ вообще принадлежалъ

судъ надъ купеческими и ремесленными людьми во всѣхъ гражданскихъ и уголовныхъ дѣлахъ, кромѣ великихъ государственныхъ преступленій; о дѣлахъ послѣдняго рода, по учиненіи приговора, прежде приведенія его въ исполненіе, они должны были писать въ Главный Магистратъ. Въ случаѣ тяжбы лица подчиненнаго Магистрату съ лицемъ посторонпимъ, судъ производился Магистратами вмѣстѣ съ Надворными Судами; если отвѣтчикъ былъ гражданинъ, въ такомъ случаѣ президентомъ общаго суда должно было быть лице купеческаго сословія; если же лице купеческаго сословія было истцемъ, тогда судъ производился подъ предсѣдательствомъ члена отъ Надворнаго Суда. Порядокъ аппелляціи въ торговыхъ судахъ былъ таковъ: жалобы на неправильное рѣшеніе бургомистровъ въ городахъ 4-й и 5-й статей подавались въ Магистраты городовъ провинціальныхъ, а на сихъ послѣднихъ въ Главный Магистратъ. Въ судъ Магистратовъ не имѣли право вмѣшиваться ни губернаторы, ни воеводы, ни кто либо изъ постороннихъ властей. При каждомъ Магистратѣ состояла Канцелярія изъ секретаря и

нужнаго числа канцелярскихъ служителей, опредѣляемыхъ по выборамъ отъ гражданъ [1].

5. УСТАНОВЛЕНІЯ ЦЕРКОВНАГО СУДА.

По прекращеніи патріаршаго достоинства послѣ смерти послѣдняго въ Россіи Патріарха Адріана (1700 г.) временное управленіе Россійскою Церковью было предоставлено митрополиту Рязанскому Стефану Яворскому; но такъ какъ такое учрежденіе не могло быть постояннымъ, потому что власть митрополита не соотвѣтствовала столь обширной должности и притомъ какъ отъ происшедшей перемѣны въ управленіи Церкви, она находилась не въ совершенномъ устройствѣ, что едва ли могло быть исправлено однимъ лицомъ, по сему требовалось непремѣнное учрежденіе постояннаго присутственнаго мѣста, которое бы имѣло патріаршую власть. Петръ I еще въ 1718 году обнаружилъ мысль «учредить Духовную Коллегію, дабы удобно было отправлять цер-

(1) Регл. Гл. Маг. гл. V. VI. IX. XIV. XXIII. 1724 Января 31. п. 16. (4453). 1724. п. 9. (4624)

ковныя дѣла» (¹). Но прежній порядокъ въ іерархіи церковныхъ властей оставался ненарушимъ до 1721 года; въ этомъ же году, желая лучшимъ образомъ устроить духовный чинъ и вмѣстѣ съ тѣмъ, не желая возвратить духовное управленіе въ прежнее состояніе, Императоръ учредилъ Духовную Коллегію. Причины, побудившія его къ введенію коллегіальнаго устройства и въ церковный судъ, многоразличны и всѣ изъяснены въ изданномъ въ томъ же году Января 25, Духовномъ Регламентѣ, гдѣ между прочимъ приводится то, что въ Коллегіи ни кто не можетъ пріобрѣсть слишкомъ много власти, потому что при этомъ учрежденіи не только члены, но и самъ президентъ подлежитъ суду той же Коллегіи, между тѣмъ какъ для суда патріарха нужно созывать Вселенскій Соборъ, что въ особенности въ то время, когда Турція находилась въ непріязненныхъ отношеніяхъ съ Россіею, а восточный патріархъ состоялъ подъ игомъ Турецкимъ, стоило не малаго затрудненія (²). Потому, имѣя въ виду

(¹) 1718 Ноября 20 п. 5. (3239).

(²) Дух. Рег. 1721 Января 25, ч. I. (3718).

эти обстоятельства, Императоръ учредилъ для верховнаго суда и разбора духовныхъ дѣлъ Духовную Коллегію. Эта Коллегія именуется въ первый разъ Синодомъ въ указѣ отъ того же 1721 года Февраля 14, которымъ велѣно именовать ее: Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ (¹).

Духовная Коллегія или Синодъ состояла изъ президента, двухъ вице-президентовъ, 4-хъ совѣтниковъ и 4-хъ ассесоровъ. Членами этой Коллегіи могли быть архіереи, архимандриты, игумены и протоіереи; президентъ и вице-президенты были изъ одинхъ архіереевъ. При опредѣленіи такихъ членовъ къ ихъ должностямъ велѣно было обращать вниманіе на то, чтобы архимандриты и протоіеріи не были по Епархіи подчинены кому либо изъ тамъ же засѣдавшихъ архіереевъ (²). Всѣ прочіе чиновники духовнаго Правительства были гражданскаго вѣдомства и равнялись въ чинахъ съ сенатскими; первый между ними былъ оберъ-прокуроръ, состоявшій въ томъ же отношеніи къ Синоду, какъ

(¹) **1721 Февраля 14 (3734).**

(²) **Дух. Реглам. ч. III, п. 1, 2.**

генералъ-прокуроръ къ Сенату. Онъ непосредственно былъ подчиненъ Государю, въ отсутствіе коего, на время могъ быть отрѣшаемъ Синодомъ отъ должности; подъ его надзоромъ управлялъ Канцеляріею Синода оберъ-секретарь ([1]). Время засѣданія членовъ Синода было опредѣлено на общемъ основаніи, то есть, три дня въ недѣлю, но совѣтники должны были постоянно по одному находиться въ Коллегіи въ теченіи цѣлой недѣли ([2]). Синодъ составлялъ высшее судебное мѣсто по дѣламъ духовнымъ; почему: 1) ему принадлежалъ высшій судъ надъ всѣми духовными властями, какъ въ тяжбахъ ихъ между собою, такъ и въ обидахъ причиненныхъ ими клиру или монастырю; непосредственный судъ надъ членами Синода; сюда же подавались апелляціи на неправый судъ епископовъ ([3]); 2) въ него поступали жалобы на обиды, причиненныя лицами духовнаго званія кому

([1]) Журн. Мин. Нар. Пр. 1836 г. Іюль, стр. 81. 1723 Нoября 8 (4353).

([2]) 1721 Февраля 17 (3742).

([3]) Дух. Рег. ч. II. стр, 529, п. 13. 14; ч. III. п. 8 1722 Сентября 4, ст. 3 (4081).

либо изъ постороннихъ, напримѣръ, въ случаѣ брани, боя, кражи и другихъ тому подобныхъ дѣлъ, исключая тѣхъ, которыя суть тяжебныя гражданскія дѣла, какъ то: споры въ покупкахъ, промыслахъ, откупахъ, торгахъ и тому подобное (¹); 3) въ немъ разбирались дѣла духовныя, подлежавшія бывшему до сего суду Патріаршему, какъ то: богохульныя, еретическія, раскольныя, волшебныя, недоумѣнные браки и разрѣшеніе степеней родства для вступленія въ бракъ и причинъ брачныхъ разводовъ, дѣла о принужденіи къ браку дѣтей со стороны родителей, а рабовъ по принужденію господъ ихъ; дѣла о насильномъ постриженіи, о неисполненіи христіанскихъ должностей и наконецъ по преступленіямъ противъ благочестія (²); 4) Синоду принадлежалъ судъ надъ крестьянами архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ во всѣхъ дѣлахъ, кромѣ уголовныхъ (³) и 5) дѣла, которыя не могли быть рѣшены въ низшемъ духов-

(¹) 1721 Марта 15 (3761).

(²) 1722 Апрѣля 12 рез. на п. 16; п. 1—4, 15, 16, рез. на п. 24; п. 1. 2 (3963).

(³) 1721 Марта 3 (3749). Ноября 19, п. 3 (3854).

номъ судѣ безъ подтвержденія рѣшенія высшими властями, должны были поступать въ него доношеніями, содержащими въ себѣ экстракты дѣла ([1]). Власть Синода въ дѣлахъ церковныхъ равнялась власти Сената по гражданской части ([2]).

Въ срединѣ между высшимъ и низшимъ церковнымъ судомъ учреждена была въ 1723 году подъ аппелляціею Синода особенная Коллегія для розыскныхъ дѣлъ между духовными въ тяжбахъ ихъ между собою, и съ посторонними; впрочемъ болѣе подробныхъ свѣдѣній о внутреннемъ ея составѣ и о предѣлахъ ея власти памятники законодательства того времяни не открываютъ ничего ([3]). Въ Москвѣ находился членъ Синода съ двумя архимандритами, независимые, кромѣ самыхъ важныхъ случаевъ, отъ главнаго Синодскаго Присутствія и составлявшіе такъ называемое Синодальное Управленіе, имѣвшее съ Синодомъ равныя права и обязанности по отношенію къ суду церковному ([4]).

([1]) 1722 Апрѣля 10 п. 6 (3954).

([2]) 1722 Апрѣля 12, рез. на п. 24, п. 5 (3963).

([3]) 1723 Февраля 8 (4160).

([4]) 1722 Апрѣля 10 (3954).

Низшій духовный судъ не былъ измѣненъ Петромъ Великимъ, и вообще было опредѣлено, что всякій какого бы онъ ни былъ чина человѣкъ въ духовныхъ дѣлахъ подлежитъ суду епископа, въ епархіи котораго онъ пребываетъ; для сего епископы обязаны были чрезъ каждые два года объѣзжать свою область и въ это время рѣшать тяжбы и принимать жалобы обиженныхъ, если же кто противился духовному суду, то архіереи должны были на таковыхъ подавать жалобы къ правительствамъ свѣтскимъ, коимъ эти лица подсудны (1). Епископъ, 2-я степень суда, имѣлъ также право суда надъ духовными чинами, домовыми ихъ людьми и вотчинными крестьянами, принадлежащими монастырямъ, по всѣмъ вышеисчисленнымъ дѣламъ (2); въ уголовныхъ преступленіяхъ между духовными лицами на церковномъ судѣ вообще лежала только обязанность производить слѣдствіе, самое же учиненіе приговора надъ виновнымъ принадлежало свѣтскому суду; обличенные однако въ явномъ преступленіи или пой-

(1) 1722 Апрѣля 12, п. 1. (3965).

(2) 1720 Августа 24 (3632).

манные въ какомъ либо свѣтскомъ промыслѣ, какъ то: въ производствѣ торговли, откупа или въ лихоимствѣ, отдавались прямо гражданскому суду; обвиненные въ преступленіяхъ противъ первыхъ двухъ пунктовъ судились общимъ для сего рода преступленій порядкомъ, то есть, въ Преображенскомъ Приказѣ; слѣдствія о прелюбодѣяніи, похищеніи, о дѣтяхъ прижитыхъ въ прелюбодѣяніи или кровосмѣшеніи дѣлались въ свѣтскихъ судахъ, и только въ случаѣ блуда между самыми близкими родственниками участвовала въ расправѣ и духовная власть. Недовольные епархіальнымъ судомъ могли обращаться съ жалобою въ Святѣйшій Синодъ.

Наконецъ самую низшую степень церковнаго суда составляли по городамъ духовные управители или Правленія, на которыхъ апелляція подаваема была къ епархіальнымъ архіереямъ по принадлежности (¹).

(¹) Духовн. Рег. ч. III, п. 10 1722 Сентября 4, п. 1—4 (4081).

II.

ИМПЕРАТРИЦА ЕКАТЕРИНА I-Я.

I. СЕНАТЪ.

По восшествіи Императрицы Екатерины I-й на престолъ и по учрежденіи въ 1726 году Верховнаго Тайнаго Совѣта, Сенатъ лишился значенія высшаго правительственнаго и судебнаго мѣста въ Россіи. — Видя, что Сенатъ наполняется дѣлами поступающими въ него какъ изъ низшихъ судовъ, гдѣ они не могли быть рѣшены по недостатку опредѣленныхъ на нихъ законовъ, такъ и по обыкновенному теченію дѣлопроизводства и по аппелляціи на низшія судебныя мѣста; кромѣ того, замѣчая тягость отправленія сенаторской должности, обремененной дѣлами по управленію нѣкоторыми изъ сенаторовъ Коллегіями, Императрица для отвращенія всѣхъ этихъ неудобствъ, такъ много препятствовавшихъ правильному управленію и суду въ этомъ присутственномъ мѣстѣ, съ одной стороны учредила Верховный Тайный Совѣтъ, который бы исключительно

завѣдывалъ дѣлами требующими высшаго соображенія, съ другой стороны отдѣлила званіе сенатора отъ всѣхъ другихъ должностей. Съ этихъ поръ Сенатъ сталъ получать отъ Верховнаго Совѣта указы, а къ нему со своей стороны посылалъ доношенія на равнѣ со всѣми Коллегіями; въ сношеніяхъ съ Коллегіями Военными (сухопутною и морскою) и Иностранною онъ началъ употреблять, какъ съ мѣстамя равными, промеморіи (¹); самое названіе его Правительствующаго Сената замѣнено названіемъ *Высокаго* (²); наконецъ въ его власти послѣдовало то ограниченіе, что въ дѣлахъ, осуждающихъ преступника къ естественной или политической смерти, онъ не могъ привесть въ исполненіе своего приговора, не представивъ краткихъ экстрактовъ изъ онаго въ Верховный Совѣтъ (³). Указомъ 1726 года были подробно опредѣлены должность и занятіе Сената, въ прочемъ большою частью на основаніи прежнихъ узаконеній. Членами онаго назначались

(¹) **1726 Февраля 8 (4830).**

(²) **1726 Марта 14 (4853).**

(³) **1726 Октября 8 (4964).**

по усмотрѣніи Императрицы знатнѣйшія лица въ государствѣ. Подъ начальствомъ генералъ-прокурора при оберъ-прокурорѣ Сената состояла Канцелярія изъ оберъ-секретарей, секретарей и протоколистовъ; сюда чрезъ начальника Канцеляріи вносились президентами Коллегій дѣла, коихъ они сами почему либо не могли рѣшить; дѣла же Коллегій Военныхъ и Иностранной вносились въ Сенатъ совѣтниками этихъ Коллегій. Жалобы на неправильныя рѣшенія высшихъ судебныхъ инстанцій подаваемы были чрезъ рекетмейстера. Для лучшаго порядка въ дѣлопроизводствѣ постановлено было, чтобы на столѣ Присутствія сенатскаго находилась роспись всѣмъ перѣшеннымъ дѣламъ, съ показаніемъ мѣсяца и числа, когда по такому то дѣлу учинена выписка и внесена въ реэстръ. Докладъ дѣла зависѣлъ отъ очереди въ которой онъ состоялъ къ слушанію, а не отъ выбора, и только въ томъ случаѣ, если бы дѣло было особенной важности, могъ быть нарушенъ общій порядокъ доклада дѣла; окончательное рѣшеніе, по отобраніи голосовъ, записывалось въ протоколъ за скрѣпою всѣхъ членовъ, куда вносились и мнѣнія членовъ несогласившихся съ окончательнымъ по-

становленіемъ, за ихъ собственноручною подписью. Безъ согласія всего Сената не должно было рѣшать никакого дѣла, но если бы кто по болѣзни или какой другой законной причинѣ не могъ явиться въ присутствіе, то оно тѣмъ не останавливалось; только о дѣлахъ особенной важности должно было увѣдомить и отсутствующихъ членовъ прежде рѣшенія (¹).

Въ 1727 году должность генералъ-рекетмейстера, въ сущности такъ мало отличающаяся отъ должности оберъ-прокурора Сената, была отмѣнена и сей послѣдній получилъ повелѣніе исправлять оную (²). По смерти Петра Великаго были отмѣнены и должности прокуроровъ, впрочемъ неизвѣстно когда именно (³).

(¹) 1726 Марта 7, п. 1. 3. 4. 8. 10. 11. 14. (4847).
(²) 1727 Марта 7 (5023).
(³) 1730 Октября 2 (5625).

2. КОЛЛЕГІИ И РАВНЫЯ СЪ НИМИ СУДЕБНЫЯ МѢСТА.

Императрица Екатерина I-я уменьшила присутствіе всѣхъ Коллегій до шести человѣкъ, повелѣвъ состоять оному изъ 1 президента, 1 вице-президента; 2 совѣтниковъ и 2 ассесоровъ «потому что», какъ выражено въ данномъ по сему случаю указѣ, «отъ большаго числа членовъ не только не было успѣха, но паче разногласія въ дѣлахъ, остановка и помѣшательство происходили»; но и при этомъ числѣ одна только половина членовъ находилась у дѣлъ, другая же оставалась свободною, безъ жалованья, какъ бы въ запасѣ (¹): въ Юстицъ-Коллегію же опредѣленъ былъ второй вице-президентъ (²).

а. ВОТЧИННАЯ КОЛЛЕГІЯ.

Для завѣдыванія всѣми дѣлами о вотчинахъ и помѣстьяхъ и для рѣшенія споровъ по нимъ возникаю-

(¹) 1726 Іюля 16 (4934).

(²) 1727 Апрѣля 17 (5058).

щихъ учреждена была еще Петромъ Великимъ на общемъ основаніи Вотчинная Коллегія (1); но такъ какъ тяжбы этого рода весьма часты въ жизни дѣйствительной и имѣютъ своимъ предметомъ то, что болѣе всего необходимо для благосостоянія частной жизни гражданъ, слѣдовательно при разборѣ требуютъ особеннаго вниманія со стороны правительства и отвращенія замедленія въ возстановленіи неопредѣленныхъ правъ владѣльца, по этому въ отвращеніе волокитъ и убытковъ истцамъ, долженствовавшимъ отправляться изъ отдаленныхъ мѣстъ Россіи въ столицу, въ царствованіе Императрицы Екатерины I-й Вотчинная Коллегія раздѣлена на двѣ части, изъ коихъ одна оставалась въ С. Петербургѣ, а другая въ Москвѣ (2).

1. Изъ присутственныхъ мѣстъ, стоявшихъ на ряду съ Коллегіями нѣкоторыя имѣли судебную власть или съ первыхъ временъ ихъ существованія, или же онѣ получали ее въ дополненіе, къ принадлежавшей

(1) 1721 Января 18 (3881).

(2) 1727 Февраля 24, п. 6 (5017).

имъ исполнительной власти, главному предмету ихъ занятій; таковы были:

аа. *Тайная Канцелярія*, учрежденная еще Петромъ Великимъ въ 1718 году; она завѣдывала случавшимися тайными розыскными дѣлами, также дѣлами объ оскорбленіи Величества и къ возмущенію клонящимися, чѣмъ занимался также и Преображенскій Приказъ (1).

bb. *Дворцовая Канцелярія*, въ которой вѣдались судомъ дворцовые крестьяне, управители и служители во всѣхъ гражданскимъ дѣлахъ, въ уголовныхъ же преступленіяхъ они разбирались въ мѣстахъ общихъ для всего государства (2).

cc. *Артиллерійская Канцелярія*, завѣдывавшая судомъ надъ пороховыми промышленниками и мастеровыми людьми этихъ заводовъ во всѣхъ гражданскихъ и уголовныхъ дѣлахъ, за исключеніемъ татинныхъ, убійственныхъ и разбойныхъ (3).

Таковы были судебныя высшія установленія вре-

(1) 1724 Апрѣля 21 (4494). 1726 Мая 28 (4892).

(2) 1725 Февраля 11 (4653). Іюля 8 (4754).

(3) 1725 Декабря 7, п. 5 (4808).

менъ Императрицы Екатерины I. Необходимую принадлежность судовъ всѣхъ инстанцій составляли фискалы; обязанность ихъ не была измѣнена; они должны были наблюдать за законностью поступковъ судебныхъ мѣстъ, быть ходатаями по дѣламъ безгласнымъ, какъ то: 1) по преступленіямъ противъ указовъ, 2) по лихоимству судей и по расхищенію государственной казны, 3) также по всѣмъ дѣламъ общественнымъ, на которыя нѣтъ челобитчика, напримѣръ, если будетъ убитъ какой либо пріѣзжій, или умретъ послѣдній въ родѣ, не сдѣлавъ никакого завѣщанія и другія тому подобныя дѣла. Главными между фискалами были генералъ-фискалъ и государственный оберъ-фискалъ; при нихъ находилась канцелярія съ нужнымъ числомъ канцелярскихъ служителей, въ которую провинціалъ-фискалы должны были подавать свои доношенія, при этихъ же высшихъ лицахъ находились для вспомоществованія имъ фискалы, въ числѣ 4 человѣкъ, ихъ коихъ два были отъ купечества; кромѣ того въ каждой губерніи находились провинціалъ-фискалы съ однимъ членомъ изъ фискаловъ, въ прочихъ же городахъ, смотря по обширности города, находилось по

одному или по два фискала. Фискалы отъ купечества выбирались въ эту должность самими лицами торговаго сословія изъ гражданъ второстатейныхъ; послѣ чего они освобождались отъ податей, вносимыхъ за нихъ купцами того города, изъ котораго они были выбраны. Каждый фискалъ обязанъ былъ доносить по своимъ дѣламъ въ то присутственное мѣсто, при коемъ онъ состоялъ, а въ самыхъ нужныхъ дѣлахъ и въ Сенатъ (¹).

3. ГУБЕРНСКІЯ СУДЕБНЫЯ УЧРЕЖДЕНІЯ.

Первое преобразованіе сдѣланное Императрицею Екатериною I, относительно мѣстнаго суда состояло въ назначеніи во всѣ отдаленные провинціальные города воеводъ вмѣсто особыхъ коммисаровъ; вотъ какъ говорится о необходимости этой перемѣны въ указѣ 1726 года Іюля 15 «хотя по всемилостивѣйшему указу блаженныя и вѣчнодостойныя памяти «Его Императорскаго Величества Государя Петра I, «прошлаго 1722 года Апрѣля 4 дня въ городахъ,

(¹) 1725 Апрѣля 20, п. 1. 2. 5. 8. 10 (4698).

«которые отъ провинціальныхъ городовъ разстояні-«емъ на 200 верстъ и больше, въ тѣхъ для суд-«ныхъ дѣлъ опредѣлены коммисары, которымъ велѣ-«но судить до 50 рублей, а больше не судить; по-«неже Намъ донесено, что въ тѣхъ городахъ бы-«ваютъ многія дѣла, какъ судныя такъ татиныя и «разбойныя; для того челобитчики принуждены ѣз-«дить въ провинціальные города, гдѣ воеводы верстъ «по 200 и по 300 отъ того принимаютъ себѣ убыт-«ки и въ дѣлахъ многую волокиту, и понеже въ «одномъ провинціальномъ городѣ дѣлъ собирается мно-«жественное число, и для того вскорѣ всякаго удо-«вольствовать не можно: того ради Мы, милосердуя «о своихъ вѣрноподданныхъ, чтобъ въ такихъ дѣ-«лахъ тягости и волокиты имъ впредь не учинилось, «повелѣли во всѣхъ городахъ, въ которыхъ бывали «прежде сего воеводы, опредѣлить нынѣ для вели-«кихъ судныхъ и розыскныхъ дѣлъ, въ какомъ бы «чину ни было, воеводъ же». Воеводы этихъ горо-довъ составляли самую низшую степень суда и не-довольные ихъ рѣшеніемъ могли жаловаться про-винціальнымъ воеводамъ, потомъ Надворнымъ Судамъ

и такъ далѣе, по общему порядку апелляціи [1]. Это же установленіе распространено въ 1727 году и на уѣзды и города Сибири [2]. Наконецъ въ этомъ же 1727 году послѣдовало совершенное преобразованіе мѣстнаго суда. Видя чрезмѣрное умноженіе правительственныхъ и судебныхъ властей и учрежденій, что было обременительно для финансоваго состоянія государства, а также тягостно для народа, принужденнаго часто проводить одно и тоже дѣло по различнымъ Канцеляріямъ и Судамъ, Екатерина I-я повелѣла всѣ прежнія губернскія и провинціальныя судебныя мѣста отмѣнить и передать всѣ ихъ дѣла губернаторамъ и воеводамъ [3]. При этомъ распредѣленіи дѣлъ было повелѣно: дѣла С. Петербургскаго Надворнаго Суда и со служителями его взять въ Юстицъ-Коллегію, а въ прочіе Надворные Суды послать изъ той Коллегіи указы съ повелѣніемъ имѣющіяся въ тѣхъ судахъ, какъ рѣшенныя, такъ и нерѣшенныя дѣла, описавъ, разослать такимъ обра-

(1) 1726 Іюля 5 (4929).

(2) 1727 Февраля 21 (5015).

(3) 1727 Февраля 24, п. 5 (5017).

зомъ: взятыя по челобитнымъ на неправое рѣшеніе, къ губернаторамъ, а которые дѣла начались въ тѣхъ Надворныхъ Судахъ, то принадлежащія до провинціальныхъ городовъ къ провинціальнымъ воеводамъ, а принадлежащія до находящихся въ провинціяхъ городовъ къ воеводамъ тѣхъ городовъ ([1]). Порядокъ аппеляціи оставленъ былъ тотъ же, какъ и при прежнемъ судоустройствѣ, то есть, жалобы подавались отъ воеводъ къ губернаторамъ, отъ сихъ послѣднихъ въ Юстицъ-Коллегію ([2]), или въ Сенатъ ([3]). Не смотря на то, что посредствомъ такого преобразованія избѣгалось одно неудобство, въ то же время упущено было другое, скрывавшееся въ самомъ существѣ новыхъ установленій и сначала незамѣтное, но которое со временемъ должно было все болѣе и болѣе усилиться ко вреду правосудію и скорому отправленію дѣлъ: неудобство это состояло въ семъ же самомъ замедленіи дѣлопроизводства, какъ необходимомъ слѣдствіи слишкомъ большаго скопленія за-

([1]) 1727 Мая 5 (5069).

([2]) 1727 Февраля 24, п. 5 (5017).

([3]) 1727 Марта 15 (5053).

пятій и при томъ еще разнородныхъ въ одномъ и томъ же мѣстѣ.

4. МАГИСТРАТЫ.

Въ разсматриваемое нами царствованіе Главному Магистрату подчиненъ былъ судъ надъ крѣпостными людьми, принадлежащими купцамъ, что прежде состояло въ вѣдѣніи Надворныхъ Судовъ ([1]). Въ 1726 году была закрыта, находящаяся въ Москвѣ, Контора Главнаго Магистрата, дѣла коей переданы въ Московскій Магистратъ ([2]). Наконецъ въ 1727 году Магистраты, сносившіеся съ губернаторами и воеводами, какъ мѣста равныя, промеморіями, были имъ подчинены для лучшаго посадскихъ охраненія ([3]).

([1]) 1725 Декабря 13 (4812).

([2]) 1726 Іюля 15 (4933).

([3]) 1725 Декабря 13 (4811). 1727 Февраля 24, п. 2 (5017). Марта 15, п. 2 (5033).

5. ЦЕРКОВНЫЙ СУДЪ.

Въ устройствѣ духовнаго суда было сдѣлано то преобразованіе, что Святѣйшій Синодъ раздѣленъ на два Департамента, каждый изъ шести человѣкъ архіереевъ, которые должны были засѣдать по порядку значенія своихъ епархій. Первый Департаментъ занимался управленіемъ всякихъ духовныхъ дѣлъ Россійской Церкви и содержаніемъ въ добромъ порядкѣ и благочиніи духовныхъ; въ другомъ же Департаментѣ производились судъ и расправа, зависящіе отъ Синода; оба Департамента о дѣлахъ, по которымъ они не могли учинить почему либо рѣшенія, должны были докладывать Верховному Тайному Совѣту (¹).

(¹) 1726 Іюля 12 (4919).

III.

ИМПЕРАТОРЪ ПЕТРЪ II.

I. КОЛЛЕГІИ И РАВНЫЯ СЪ НИМИ СУДЕБНЫЯ МѢСТА.

Въ царствованіе Императора Петра II, дополненія въ предметахъ вѣдомства Коллегій были сдѣланы слѣдующія:

По переводѣ Преображенскаго Приказа изъ С. Петербурга въ Москву было указано служащихъ въ гвардіи какъ офицеровъ такъ и нижнихъ чиновъ разбирать судомъ Юстицъ-Коллегіи, первой судебной инстанціи по этому предмету (1). Въ то же царствованіе Вотчинная Коллегія была перенесена изъ С. Петербурга въ Москву (2). Къ суду Комерцъ-Коллегіи присоединенъ разборъ тяжбъ Русскихъ купцевъ съ иноземными, въ томъ случаѣ когда эти по-

(1) 1727 Августа 27 (5146).

(2) 1727 Іюня 19 (5103).

слѣдніе были отвѣтчиками ([1]). Въ 1729 году Артиллерійская Канцелярія возвращена въ прежнее значеніе административнаго присутственнаго мѣста; принадлежавшій же ей судъ надъ пороховыми промышлениками и пушечными мастерами отданъ въ Юстицъ-Коллегію ([2]). Въ этомъ же году по удаленіи отъ дѣлъ начальника Преображенской Канцеляріи Князя Ромодановскаго, она была закрыта, а дѣла ея, относящіяся до преступленій противъ первыхъ двухъ пунктовъ, отданы въ Верховный Тайный Совѣтъ, а другія въ Сенатъ ([3]). Изъ присутственныхъ мѣстъ, получившихъ въ это царствованіе право суда, были:

1. Монетная Контора, находившаяся въ Москвѣ; она имѣла право разбирать дѣла по преступленіямъ въ отношеніи къ монетному производству, какъ то: о похищеніи выдѣланныхъ денегъ, и другія розыскныя дѣла ([4]).

([1]) 1727 Сентября 26 (5166).
([2]) 1729 Марта 26 (5390).
([3]) 1729 Апрѣля 4 (5397).
([4]) 1727 Сентября 1 (5147).

2. Ямская Канцелярія; она составляла вторую степень суда по завѣдыванію ямщиками; въ нее поступали жалобы на несправедливое рѣшеніе ямскихъ управителей, опредѣленныхъ для отправленія суда между ямщиками, что находилось до этого времени во власти губернаторовъ и воеводъ; впрочемъ иски ямщиковъ съ посторонними людьми разрѣшались въ общихъ судебныхъ мѣстахъ на общемъ основаніи (1).

3. Для завѣдыванія судныхъ дѣлъ, касавшихся до Лейбъ-Гвардіи Преображенскаго и Семеновскаго полковъ была учреждена особая Канцелярія, состоявшая подъ начальствомъ генералъ-фельдмаршала изъ подполковниковъ, двухъ маіоровъ и двухъ капитановъ, отъ каждаго полка по одному, смѣнявшихся ежегодно (2).

2. ГУБЕРНСКІЯ СУДЕБНЫЯ УЧРЕЖДЕНІЯ.

Въ 1728 году Императоръ Петръ II Наказомъ, даннымъ губернаторамъ и воеводамъ подробно опре-

(1) 1728 Іюня 30 п. 6. (5299).

(2) 1729 Декабря 20 (5491).

дѣлилъ ихъ обязанности и кругъ ихъ дѣйствія. Мѣстный судъ въ губерніяхъ долженъ былъ соединиться въ рукахъ губернаторовъ; отъ нихъ зависѣли провинціальные и городовые воеводы; при каждомъ изъ этихъ властей состояла Канцелярія, въ коей дѣла были распредѣлены по столамъ и смотря по роду ихъ, такимъ образомъ, что судныя и расправныя дѣла находились въ одномъ столѣ, счетныя въ другомъ, и такъ далѣе. Аппелляція на воеводъ, какъ провинціальныхъ, такъ и городовыхъ, поступала къ губернаторамъ, на сихъ послѣднихъ въ Юстицъ-Коллегію, которая по разсмотрѣніи жалобы, если бы нашла оную справедливою, должна была объявить о томъ Сенату, не имѣя сама въ семъ случаѣ власти рѣшительной. Хотя аппелляція на городовыхъ воеводъ, какъ мы сказали, поступала прямо къ губернатору, однакожъ если бы она состояла въ жалобѣ на медленность дѣлопроизводства, то въ случаѣ дальняго разстоянія губернатора отъ того мѣста, гдѣ производился судъ, она могла быть подана и въ провинцію воеводѣ.

Этимъ же лицамъ принадлежалъ судъ и въ дѣлахъ уголовныхъ, какъ то: татиныхъ, разбойныхъ

и убиственныхъ, надъ дворцовыми крестьянами, управителями и служителями, также судъ надъ монастырскими служителями, прикащиками и прочими чинами, кромѣ лицъ духовныхъ, принадлежавшихъ вѣдомству Синода; но въ собственныхъ крестьянскихъ тяжбахъ, какъ то: въ брани, въ боѣ, въ займахъ между собою и прочее, ихъ разбирали управители и прикащики, подобно тому какъ и между помѣщичьими крестьянами. Относительно права суда по дѣламъ уголовнымъ нужно замѣтить, что, въ случаѣ осужденія кого либо къ естественной или политической смерти, воеводы должны были, по постановленіи окончательнаго приговора, сдѣлавъ изъ онаго выписку и подписавъ ее, отсылать на утвержденіе губернаторамъ. Губернаторы и воеводы съ товарищами производили судъ по дѣламъ уголовнымъ и между лицами торговаго сословія. Такъ какъ Магистраты и Ратуши поставлены въ зависимости отъ мѣстныхъ губернскихъ властей, то къ симъ послѣднимъ поступали жалобы какъ въ медленности отправленія дѣлъ, такъ и на неправое рѣшеніе купеческихъ судебныхъ мѣстъ (¹). Изъ этого общаго порядка мѣстнаго судеб-

(¹) 1728 Сентября 12, п. 4. 9—13. 16 (5333).

наго учрежденія сдѣлано было исключеніе относительно С. Петербургскаго уѣзда, въ которомъ судъ принадлежалъ воеводѣ съ двумя товарищами, а на него аппелляція поступала прямо въ Юстицъ-Коллегію (1).

3. МАГИСТРАТЫ И ДРУГІЕ КУПЕЧЕСКІЕ СУДЫ.

Въ царствованіе Императора Петра II, указомъ 1727 года уничтоженъ Главный Магистратъ, а всѣ дѣла его, какъ то: указы и резолюціи посланные изъ Сената въ тотъ Магистратъ, протоколы, журналы и записки входящимъ и исходящимъ указамъ, промеморіямъ и доношеніямъ разныхъ годовъ всѣ рѣшенныя и нерѣшенныя дѣла по прошеніямъ иностранныхъ купцевъ и разныхъ чиновъ людей на Россійскихъ купцевъ и на мастеровыхъ, переданы въ С. Петербургскую Ратушу, для чего къ ней сверхъ прежнихъ членовъ прибавленъ одинъ бургомистръ и два бурмистра, съ тѣмъ чтобы они перемѣнялись ежегодно, а опредѣлялись на общемъ основаніи

(1) 1727 Сентября 18 (5157)

по выборамъ ([1]); недовольные рѣшеніемъ этой Ратуши могли подавать жалобу въ Комерцъ-Коллегію ([2]).

Съ 1728 года Магистраты по всѣмъ городамъ Имперіи отмѣнены, а вмѣсто ихъ установлены Ратуши, въ коихъ бы засѣдали бурмистры съ обязанностью перемѣняться ежегодно ([3]). Для скорѣйшаго отправленія дѣлъ въ Ратушахъ и Таможняхъ съ цѣлью облегчить тяжущихся и уменьшить ихъ судебныя издержки дозволено было производить въ этихъ мѣстахъ судъ словеснымъ образомъ; при этомъ были опредѣлены закономъ дѣла, при коихъ въ особенности предписывалось такое дѣлопроизводство; таковы были неустойка по договору купли продажи, нарушеніе обманомъ договоровъ займа, поклажи, найма личнаго и найма имущества, подряда, тяжбы по обидамъ личнымъ между лицами торговаго состоянія и во многихъ другихъ случаяхъ, касающихся до купечества ([4]).

([1]) 1727 Августа 18 (5142). Сентября 26 (5166). Декабря 20, п. 2 (5212).

([2]) 1728 Мая 22 (5270).

([3]) 1728 Іюля 5 (5302).

([4]) 1727 Августа 26 (5145).

IV.

ИМПЕРАТРИЦА АННА ІОАННОВНА.

1. СЕНАТЪ.

Императрица Анна Іоанновна по восшествіи своемъ на престолъ возстановила Сенатъ въ томъ его видѣ, въ какомъ онъ находился при Императорѣ Петрѣ Великомъ, повелѣвъ ему по прежнему именоваться Правительствующимъ Сенатомъ ([1]). Въ томъ же году изданъ былъ Указъ о раздѣленіи его на Департаменты, изъ коихъ каждый завѣдывалъ бы особеннымъ родомъ дѣлъ, а именно: одинъ дѣлами духовными, въ какой мѣрѣ онѣ касались Сената, другой: военносухопутными и морскими, третій дѣлами Камеръ Коллегіи, доходами и расходами, четвертый дѣлами Юстиціи и по челобитной, пятой дѣлами по торговлѣ, государственными заводами, фабриками и горною частью. Каждый Департаментъ

([1]) 1730 Марта 4 (5510).

долженъ былъ состоять изъ 4 или 5 сенаторовъ, обязанныхъ важнѣйшія дѣла своего Департамента предварительно разсмотрѣть и приготовить все то, что было нужно для постановленія рѣшенія, послѣ сего вносить ихъ въ полное собраніе Сената съ своимъ мнѣніемъ; не столь важныя же дѣла они могли рѣшать собственною властью. Таковое устройство Сената должно было предотвратить многія недостатки, какъ то: 1) были бы предупреждены ошибки Канцеляріи, 2) дѣла получили бы правильнѣйшее теченіе, 3) открывалось посредствомъ разсмотрѣнія дѣла въ каждомъ Департаментѣ и въ Общемъ Собраніи болѣе возможности къ правосудію и 4) Сенату было бы доставлено большее облегченіе въ занятіяхъ ([1]). При Департаментахъ должны были находиться секретари, а надъ ними оберъ-секретари; полное собраніе Сената должно было собираться въ продолженіи двухъ дней недѣли: вторникъ и пятницу; въ первый день разсматривались дѣла государственныя, а во второй частныя ([2]).

(1) 1730 Іюля 1 (5570).

(2) 1730 Іюля 17 (5587).

Сообразно новому устройству Сената изданы были многія правила, опредѣляющія порядокъ дѣлопроизводства, частью на основаніи прежнихъ, а частью и по новымъ узаконеніямъ. Всѣ донесенія изъ Коллегій и Канцелярій, находящихся въ С. Петербургѣ или въ Москвѣ, подавались въ тѣ Департаменты, которымъ онѣ были подчинены, а донесенія изъ губерній и провинцій вносились въ Сенатскую Канцелярію; всѣ вступившія дѣла распечатывались того же дня, записывались въ книгу и отдавались по принадлежности въ Департаменты ихъ секретарямъ съ росписками, а которыя дѣла не подлежали тѣмъ Департаментамъ, но слѣдовали въ Сенатскую Канцелярію, тѣ, послѣ записки ихъ въ книгу съ помѣтою, вносились въ реэстръ и послѣ того докладывались Сенату въ Общемъ Собраніи. Дѣла не столь важныя могли быть разрѣшаемы числомъ находившихся во время ихъ слушанія въ присутствіи Сената членовъ, хотя бы оно было и менѣе установленнаго. Вносимыя изъ Коллегій дѣла о недвижимыхъ имѣніяхъ, которыми владѣютъ за споромъ, докладывались въ Общемъ Собраніи прежде другихъ, хотя бы онѣ были внесены въ Канцелярію Сената и послѣ сихъ

послѣднихъ, съ тою цѣлью чтобы за долговременнымъ нерѣшеніемъ ихъ тѣ имѣнія не были раззорены несправедливо владѣющими и настоящіе ихъ владѣльцы напрасно не были бы обижены. Выслушенныя и рѣшенныя дѣла записывались протоколистомъ въ журналъ, дабы по нему можно было исполнять безъ погрѣшенія. Журналы писались въ половину листа, а на другой дѣлались двѣ графы, изъ коихъ въ первой отмѣчалось когда протоколъ подписанъ, а во второй когда указы посланы; журналъ долженъ былъ находиться всегда на столѣ. Изъ журналовъ дѣлались выписки, того же дня отдаваемыя секретарямъ тѣхъ Департаментовъ для сочиненія изъ нихъ протоколовъ, которые должны были быть готовы къ другому собранію для скрѣпы ихъ; чего не должно было отлагать далѣе третьяго дня послѣ засѣданія. Дабы протоколы имѣли силу окончательнаго рѣшенія требовалось, чтобы они были подписаны всѣми членами Правительствующаго Сената, безъ чего никто не имѣлъ права приводить постановленія по онымъ въ исполненіе (1). Всѣ бумаги

(1) 1730 Августа 18 п. 1—4 (5608). 1731 Дека-

исходящія изъ Сената были за подписью оберъ-секретаря ([1]). Хотя съ учрежденіемъ въ 1731 году Кабинета Министровъ для разрѣшенія дѣлъ подлежащихъ собственно Высочайшему разсмотрѣнію, по видимому Сенатъ въ этомъ случаѣ не былъ униженъ, однакожъ естественно власть его была ограничена властью и дѣйствіями Кабинета въ коемъ засѣдала сама Императрица и коему онъ обязанъ былъ подавать ежемѣсячные экстракты о постоянно рѣшаемыхъ дѣлахъ ([2]).

Императрица Анна Іоанновна возстановила прежде бывшую при Сенатѣ должность генералъ-рекетмейстера, который былъ обязанъ принимать жалобы, приносимыя на неправое рѣшеніе низшихъ присутственныхъ мѣстъ; при немъ состояла Рекетмейстерская Контора; по поданнымъ ему челобитнымъ онъ долженъ былъ собирать нужныя справки и потомъ сдѣлавъ

бря 31 (5665). 1732 Октября 25 (6239). Ноября 14 (6256). 1737 Марта 5 (7194). Іюля 1 (7308). 1739 Іюля 27 (7859). Ноября. 9 (7937).

([1]) 1732 Февраля 1 (5949).

([2]) 1731 Ноября 10 (5871). 1736 Мая 6 (6952).

съ нихъ выписки, докладывать Сенату по мѣрѣ такого приготовленія, а не по времени вступленія дѣлъ (¹). Уничтоженныя по смерти Петра Великаго, неизвѣстно какимъ указомъ, должности генерала и оберъ-прокуроровъ были опять возстановлены при Сенатѣ съ тѣми же самыми обязанностями (²).

Не смотря на то, что власть Сената была нѣкоторымъ образомъ въ различныя времена ограничиваема, какъ напримѣръ, въ царствованіе Императрицы Екатерины I, Верховнымъ Тайнымъ Совѣтомъ, въ царствованіе Императрицы Анны Іоанновны Кабинетомъ Министровъ, но это ограниченіе касалось только власти исполнительной, такъ что онъ всегда сохранялъ значеніе высшаго судебнаго мѣста въ государствѣ, на которое даже, подъ опасеніемъ смертнаго наказанія, запрещено было въ чемъ бы то ни было подавать аппеляцію Государю; однакожъ въ 1736 году сдѣлано было изъ этого исключеніе по дѣлу князя Константина Кантемира, по которому, въ

(¹) 1730 Апрѣля 16 (5534). Августа 14 (5603). 1739 Октября 17 (7291).

(²) 1730 Октября 2 (5625).

слѣдствіе жалобы сего послѣдняго на несправедливое Сенатомъ рѣшеніе, былъ учрежденъ особенный судъ подъ названіемъ Высшаго, состоявшій изъ пяти человѣкъ знатнѣйшихъ сановниковъ и подъ личнымъ предсѣдательствомъ Императрицы; этому высшему суду велѣно списываться съ Кабинетомъ посредствомъ сношеній, а въ Сенатъ, Коллегіи и другія присутственныя мѣста посылать указы, по коимъ они немедленно должны были исполнять требованіе ([1]).

2. КОЛЛЕГІИ И РАВНЫЯ СЪ НИМИ СУДЕБНЫЯ МѢСТА.

Въ Коллегіяхъ сдѣланы были въ это царствованіе нѣкоторыя незначительныя перемѣны; такъ въ Юстицъ-Коллегіи къ прежнему штату присоединены два ассесора ([2]). Дѣла о вотчинахъ, рѣшенныя въ Юстицъ-Конторѣ могли быть переносимы по аппеляціи въ Вотчинную Коллегію, куда онѣ по роду своему принадлежали ([3]):

([1]) 1736 Ноября 29 (7113).

([2]) 1732 Января 14 (5930).

([3]) 1731 Іюля 4 (5770).

Изъ изданной въ 1731 году инструкціи для Камеръ-Коллегіи не видно, чтобы она имѣла въ то время право суда по какому либо предмету ([1]).

Комерцъ-Коллегія увеличила кругъ своей власти съ подчиненіемъ ея суду всѣхъ заводчиковъ и содержателей по горной и мануфактурной части ([2]); въ 1731 году подтверждено прежнее постановленіе разбирать судомъ иски Русскихъ купцовъ на иностранныхъ въ этой только Коллегіи ([3]). Въ 1731 году съ Комерцъ-Коллегіею соединены были Бергъ-Коллегія и Мануфактуръ-Контора; общее число ихъ членовъ оставлено на такомъ же основаніи, какъ и въ другихъ Коллегіяхъ, то есть, одинъ президентъ, 1 вице-президентъ, 2 совѣтника и 2 ассесора, дѣла же во вновь составленной Коллегіи раздѣлены по тремъ экспедиціямъ ([4]).

Въ отвращеніе многихъ въ рѣшеніи вотчинныхъ дѣлъ неудобствъ, происходившихъ отъ отдаленія Вот-

([1]) 1731 Іюня 23 (5789).

([2]) 1731 Ноября 12 (5875).

() 1731 Іюля 5 (6398).

([4]) 1731 Октября 8 (5860). 1737 Іюля 20 (7330).

чинной Коллегіи въ Москвѣ отъ пограничныхъ и сѣверныхъ странъ Россіи, какъ то Ингерманландіи и другихъ, Императрица Анна Іоанновна повелѣла учредить въ С. Петербургѣ Контору этой Коллегіи, которой предоставлено рѣшеніе тѣхъ же самыхъ дѣлъ, какъ и Коллегіи, а въ случаѣ ея сомнѣнія по какому либо предмету она должна была испрашивать рѣшенія отъ сей послѣдней (1).

Для высшаго суда Остзейскихъ провинцій въ С. Петербургѣ находилась Юстицъ-Коллегія Эстляндскихъ и Лифляндскихъ дѣлъ, учрежденная еще Петромъ Великимъ; въ нее подаваемы были аппеляціи на мѣстные суды этихъ земель (2).

Всѣ эти присутственныя мѣста должны были подавать въ Сенатъ ежемѣсячно рапорты о всѣхъ въ нихъ находящихся рѣшенныхъ и нерѣшенныхъ дѣ-

(1) 1736 Іюля 1 (7000). 1737 Февраля 25 (7187) Августа 11 (7345).

(2) 1733 Сентября 17 (6485). 1734 Февраля 23 (6548). 1735 Іюня 25 (6754).

лахъ ([1]), съ приложеніемъ собственнаго мнѣнія членовъ о сихъ послѣднихъ ([2]).

По возстановленіи при Сенатѣ прокурорской должности, лица исправлявшія оную учреждены были и при Коллегіяхъ и всѣхъ равныхъ съ ними Канцеляріяхъ, съ обязанностью наблюдать за правильнымъ дѣлопроизводствомъ и справедливыми рѣшеніями сихъ мѣстъ ([3]).

Уничтоженный Императоромъ Петромъ II, Преображенскій Приказъ былъ опять возстановленъ Императрицею Анною Іоанновною съ порученіемъ ему дѣлъ прежде принадлежавшихъ и находившихся послѣ его закрытія частью въ Верховномъ Тайномъ Совѣтѣ, а частью въ Правительствующемъ Сенатѣ и Юстицъ-Коллегіи ([4]), и это присутственное мѣсто велѣно съ этого времени именовать Канцеляріею Тайныхъ розыскныхъ дѣлъ; съ Коллегіями она должна была сноситься посредствомъ промеморіи ([5]).

([1]) 1730 Марта 12 (5513).

([2]) 1735 Августа 14 (6788).

([3]) 1730 Октября 2 (5625).

([4]) 1731 Марта 24 (5727).

([5]) 1731 Апрѣля 6 (5738). Апрѣля 13 (5744).

Соляной Конторѣ предоставленъ былъ судъ надъ соляными промышленниками и подрядчиками, въ случаѣ неисправности съ ихъ стороны по договору ([1]).

3. ГУБЕРНСКІЯ СУДЕБНЫЯ УЧРЕЖДЕНІЯ.

По уничтоженіи въ 1727 году Надворныхъ Судовъ и по переданіи дѣлъ ихъ губернаторамъ, постановлено было чтобы впредь до указу въ С. Петербургѣ завѣдывала судными дѣлами Юстицъ-Коллегія; вмѣстѣ съ тѣмъ для ближайшаго производства сихъ дѣлъ по губерніи учреждена была Воеводская Канцелярія изъ воеводы и другихъ членовъ подъ аппеляцію Юстицъ-Коллегіи ([2]). Этой Канцеляріи принадлежалъ судъ по всѣмъ дѣламъ надъ всѣми лицами губерніи, кромѣ тѣхъ которыя состояли въ вѣдомствѣ другихъ присутственныхъ мѣстъ; она производила также судъ надъ лицами торговаго сословія пріѣзжавшими изъ городовъ; отъ нея зависѣла и С. Петербургская Ратуша, на рѣшеніе кото-

([1]) 1732 Іюля 6 п. 5 (6119). Октября 2 (6202).

([2]) 1735 Октября 23 (6827).

рой она принимала апеляціи ([1]). Въ 1738 году эта Канцелярія переименована С. Петербургскою Губернскою Канцеляріею ([2]); относительно права уголовнаго суда въ ней, она не могла полагать окончательныхъ рѣшеній въ дѣлахъ осуждавшихъ преступника на естественную или политическую казнь, но представленія свои объ этомъ обязана была вносить не въ Юстицъ-Коллегію, а въ Сенатъ ([3]).

Для разбора судныхъ и розыскныхъ дѣлъ касающихся Ингерманландской губерніи учреждена была особенная Контора, изъ одного совѣтника и двухъ ассесоровъ; она состояла подъ апеляцію Юстицъ-Коллегіи ([4]).

Сосредоточеніе въ рукахъ губернатора всѣхъ судебныхъ и правительственныхъ дѣлъ губерніи должно было имѣть, какъ мы уже выше замѣтили, естественнымъ слѣдствіемъ медленность въ дѣлопроизводствѣ, происходящую отъ чрезвычайнаго накопленія за-

([1]) 7335 Іюля 30 п. 8 (7333).

([2]) 1738 Мая 12 (7579).

([3]) 1738 Ноября 15 (7688).

([4]) 1735 Августа 22 (6794).

нятій въ одномъ мѣстѣ. Дѣйствительно этотъ недостатокъ былъ вскорѣ ощущенъ преимущественно въ Московской Губернской Канцеляріи, гдѣ отъ большаго стеченія народонаселенія, въ слѣдствіе пребыванія въ то время въ Москвѣ Императорской Фамиліи, число тяжебныхъ дѣлъ увеличилость неестественнымъ образомъ (21388 нерѣшенныхъ дѣлъ), такъ что требовались особенныя мѣры для исправнаго отправленія суда; по этому всѣ судебныя дѣла были отдѣлены отъ вѣдомства Губернской Канцеляріи и въ то же время учреждены особенные гражданскій и уголовный суды, подъ названіями Суднаго и Сыскнаго Приказовъ. Вслѣдствіе Высочайше утвержденнаго сенатскаго доклада, отъ 1730 года Марта 20 дня, открытіе этихъ мѣстъ произошло того же года 22 Іюля; Судному Приказу велѣно производить судъ въ дѣлахъ гражданскихъ надъ людьми всякаго чину, находившимися въ Москвѣ, что до сего времени принадлежало суду Московской Губернской Канцеляріи; Сыскный же Приказъ долженъ былъ имѣть въ своемъ вѣденіи дѣла уголовныя, татинныя, разбойныя и убивственныя. Оба эти Приказа находились подъ аппеляцію

Юстицъ-Коллегіи, куда вслѣдствіе сего подаваемы были жалобы на неправильныя ихъ рѣшенія ([1]).

При этомъ замѣтимъ, что для производства суда между приписными къ горнымъ заводамъ крестьянами и мастеровыми людьми, также горными и заводскими служителями и другими частными заводчиками, какъ въ гражданскихъ, такъ и уголовныхъ дѣлахъ находились особенныя судебныя мѣста подъ названіемъ Оберъ-Бергамтовъ, на коихъ аппеляція поступала въ Губернскую Канцелярію ([2]); въ 1734 году для производства горнаго суда въ низшей инстанціи установленъ былъ особый судъ, на неправое рѣшеніе котораго жаловались Оберъ-Бергамту, а на сего уже губернатору ([3]).

4. КУПЕЧЕСКІЕ СУДЫ.

Не смотря на учрежденіе въ Москвѣ Суднаго Приказа судъ надъ людьми купеческаго сословія оставал-

([1]) 1730 Марта 20 п. 1. 2. 4. (5521). Іюля 22 (5597).
([2]) 1732 Іюня 30 п. 9 (6107).
([3]) 1734 Марта 28 п. 1 (6563).

ся въ зависимости отъ Московской Губернской Канцеляріи, и только въ дѣлахъ уголовныхъ, какъ то: татиныхъ, разбойныхъ и убивственныхъ, Московское купечество судилось въ Сыскномъ Приказѣ [1]. Указомъ Сената отъ 1735 года С. Петербургская Ратуша въ дѣлахъ аппеляціонныхъ поставлена въ зависимости вмѣсто Губернской Канцеляріи отъ Комерцъ-Коллегіи, гдѣ судимы были и самые бурмистры [2], но съ 1737 года Комерцъ-Коллегіи оставлена только аппеляція въ дѣлахъ вексельныхъ, во всѣхъ же прочихъ вторую инстанцію для С. Петербургскихъ комерческихъ судовъ составляла по прежнему Губернская Канцелярія [3].

Въ 1734 году по привилегіи данной городу Оренбургу, въ немъ дозволено учредить Магистратъ, долженствующій состоять изъ трехъ бургомистровъ и шести ратсгеровъ; онъ былъ раздѣленъ на шесть частей: 1) Магистратская Канцелярія, состоявшая изъ бургомистра и ратсгера съ протоколистомъ, 2)

(1) 1732 Марта 17 (5992).
(2) 1735 Сентября 2 (6800).
(3) 1737 Ноября 1 (7425).

Нижній градской Судъ изъ бургомистра и ратсгера, и, смотря потому производился ли судъ надъ Русскимъ или иностранцемъ, присутствовали въ немъ еще два члена изъ Русскихъ или иностранныхъ градскихъ старшинъ, 3) Казенная Магистратская Контора изъ бургомистра, ратсгера и двухъ членовъ изъ гражданъ, 4) Сиротскій Судъ изъ ратсгера и двухъ гражданъ, нотаріуса или бухгалтера, 5) часть публичныхъ строеній и 6) Магистратская Полиція. Въ этомъ Магистратѣ даваемъ былъ судъ не только на людей купеческаго сословія, но и на всѣхъ вообще городскихъ обывателей (1). Словесные Суды, въ мѣстахъ гдѣ они были учреждены, оставались на прежнемъ основаніи (2).

5. ЦЕРКОВНЫЙ СУДЪ.

Отъ суда епархіальныхъ архіереевъ изъяты были нѣкоторые монастыри, называвшіеся ставропигіальными, которые должны были зависѣть отъ своихъ

(1) 1734 Іюня 7 п. 3. 4. (6584).
(2) 1740 Іюля 1 (8156).

настоятелей, съ своей стороны зависѣвшихъ прямо отъ Святѣйшаго Синода (¹).

V.

ПРАВЛЕНІЕ ПРИНЦЕССЫ АННЫ БРАУНШВЕЙГЪ ЛЮНЕБУРГСКОЙ.

Въ Правленіе Принцессы Брауншвейгъ Люнебургской по причинѣ большаго накопленія при Сенатѣ нерѣшенныхъ еще за нѣсколько лѣтъ дѣлъ, учреждена была особая коммиссія изъ четырехъ сенаторовъ, которые обязаны были, собравъ всѣ нерѣшенныя дѣла по 1734 годъ, немедленно разсмотрѣть и приготовить опыя, а потомъ рѣшить обще всѣмъ сенаторамъ (²). Самъ же Правительствующій Сенатъ о всѣхъ рѣшенныхъ дѣлахъ долженъ былъ подавать ежегодные рапорты самой Правительницѣ (³).

(¹) 1733 Февраля 23 (6333), Марта 31 (6362).
(²) 1740 Декабря 2 (8294).
(³) 1740 Декабря 13 (8299), 1741 Мая 30 (8385).

VI.

ИМПЕРАТРИЦА ЕЛИСАВЕТА ПЕТРОВНА.

1. СЕНАТЪ.

Въ Правленіе Принцессы Брауншвейгъ-Люнебургской для высшаго соображенія по дѣламъ государственнымъ учрежденъ былъ Кабинетъ Министровъ, въ коемъ всѣ роды дѣлъ были раздѣлены между четырьмя членами; одинъ завѣдывалъ дѣлами военно-сухопутными, другой морскими силами, а остальные два всѣми дѣлами, касавшимися до Сената, Синода или до Коллегій: Камеръ, Коммерцъ и Юстиціи; всѣ такія дѣла каждый министръ долженъ былъ по разсмотрѣніи ихъ и по подписаніи своего мнѣнія передавать другимъ членамъ; въ дѣлахъ же требовавшихъ общихъ разсужденій всѣ они составляли совѣщанія, для чего собирались въ назначенные дни; по постановленіи такимъ образомъ общаго мнѣнія, дѣло передавалось Правительницѣ на утвержденіе (¹). Естест-

(¹) 1741 Января 28 (8326).

венно, что при этомъ власть Правительствующаго Сената опять сдѣлалась слабѣе нѣсколько, также точно какъ и при существованіи Верховнаго Тайнаго Совѣта; но Императрица Елисавета, вступивъ на Всероссійскій престолъ, возстановила высшее управленіе государствомъ такъ, какъ оно было при родителѣ ея Императорѣ Петрѣ Великомъ; для сего Кабинетъ Министровъ закрытъ, а высшее соображеніе и рѣшеніе дѣлъ предоставлены Правительствующему Сенату, на основаніи положеній Петра I-го и Екатерины (1).

Въ скоромъ же времени всѣ указы и постановленія, состоявшіеся въ правленіе Герцога Курляндскаго и Принцессы Анны Брауншвейгъ-Люнебургской отмѣнены (2); по этому они, не имѣвъ никакаго юридическаго послѣдствія, мало имѣютъ и историческаго значенія. Изъ болѣе частныхъ распоряженій замѣчательны нѣкоторыя, относящіяся къ порядку дѣлопроизводства. Постановленія Конторы Правительствующаго Сената велѣно приводить въ испол-

(1) 1741 Декабря 12 (8480).

(2) 1743 Февраля 13 (9109).

неніе въ тотъ же самый день, по однимъ подписаннымъ журналамъ той Конторы, а по нужнымъ дѣламъ кромѣ генеральнаго журнала сочинять и особливые (¹); также подтверждено чтобы журналы не только въ Сенатѣ, но и во всѣхъ присутственныхъ мѣстахъ непремѣнно подписывались всѣми присутствующими и тѣми числами, въ которыя бываетъ присутствіе; а дабы такія журнальныя записки повсюду были вѣрны и одинаковы, то издана опредѣленная имъ форма, впрочемъ ни чѣмъ не отличавшаяся отъ журналовъ существовавшихъ до этого времени; она была слѣдующая: въ верху листа означались годъ, мѣсяцъ, число и день присутствія, потомъ время прибытія въ присутствіе каждаго члена; самый листъ раздѣлялся на три графы: одну большую и двѣ малыя; въ первой изъ сихъ послѣднихъ означалось время скрѣпленія протоколовъ, а во второй—когда указы посланы; въ первой или большой графѣ записывались дѣла, предлагаемыя къ слушанію въ присутствіи съ краткимъ исчисленіемъ ихъ содержанія; послѣ сего отмѣчалось время окончанія собранія и

(¹) 1749 Апрѣля 4 (9595).

наконецъ члены неприсутствовавшіе, съ означеніемъ причины ихъ отсутствія (¹).

Начавшееся при Императрицѣ Елисаветѣ Петровнѣ государственное межеванье, опредѣленное указами 1754 Мая 13, Іюня 17 и 20, побудило учредить при Правительствующемъ Сенатѣ особое присутственное мѣсто подъ названіемъ Главной Межевой Канцеляріи; она завѣдывала, кромѣ дѣлъ собственно относящихся до размежеванья земель, такъ же рѣшеніемъ споровъ, возникавшихъ отъ неправильнаго притязанія правъ на поземельную собственность, порядкомъ апелляціоннымъ и ревизіоннымъ (²).

2. КОЛЛЕГІИ.

Относительно Коллегій Императрица Елисавета Петровна подтвердила постановленіе Императрицы Екатерины I-й объ уменьшеніи числа членовъ въ оныхъ (за исключеніемъ Иностранной и двухъ Военныхъ), опредѣливъ быть въ присутствіи по одному

(¹) 1743 Января 29 (8697). 1753 Іюля 14 (10119).

(²) 1755 Февраля 16 (10360).

президенту и вице-президенту, двумъ совѣтникамъ и двумъ ассесорамъ; Коллегія же Лифляндскихъ и Эстляндскихъ дѣлъ не имѣла вице-президента ([1]); также было подтвержено, чтобы Коллегіи подавали въ Сенатъ семидневные рапорты о присутствіи и о рѣшенныхъ дѣлахъ, а также мѣсячные рапорты не далѣе третьяго дня слѣдующаго за тѣмъ мѣсяца ([2]); запрещалось же отсылать въ Сенатъ дѣла еще нерѣшенныя ([3]). Форма журналовъ въ Коллегіяхъ введена такая же какъ и въ Сенатѣ (см. выше).

Въ 1744 году Комерцъ-Коллегіи предоставлено было право непосредственнаго суда надъ Англійскими купцами ([4]). Въ 1742 году была возстановлена Мануфактуръ-Коллегія въ томъ ея видѣ, въ какомъ она существовала при Императорѣ Петрѣ 1-мъ ([5]); по этому, вѣдѣнію ея порученъ судъ надъ купцами и вообще содержателями фабрикъ по дѣламъ имъ

([1]) 1742 Сентября 17 (8617).
([2]) 1749 Марта 10 (9585).
([3]) 1744 Декабря 13 (9088).
([4]) 1744 Января 14 (8854).
([5]) 1742 Апрѣля 7 (8543).

принадлежавшихъ мануфактурныхъ заведеній ([1]). Въ Юстицъ Коллегію Эстляндскихъ и Лифляндскихъ дѣлъ кромѣ судебныхъ дѣлъ изъ этихъ областей, поступали также въ порядкѣ аппеляціи и дѣла по жалобамъ на суды новоприсоединенныхъ Финляндскихъ земель, какъ то: Кюменегардской провинціи и Нейшлотскаго уѣзда, которые до замиренія съ Швеціею состояли подъ аппеляціею Абовскаго Гофъ-Герихта, и съ этого времени Коллегія эта стала именоваться Коллегіею Эстляндскихъ, Лифляндскихъ и Финляндскихъ дѣлъ ([2]). Соляная Контора переименована была въ Главную Соляную Контору ([3]).

2. МѢСТНЫЕ СУДЫ.

Въ это время Губернскія и Воеводскія Канцеляріи лишились права суда надъ однодворцами и половниками, которые зависѣли отъ особенно для того назначенныхъ городовыхъ и сельскихъ управителей

([1]) 1760 Января 11 (11025).
([2]) 1744 Іюня 11 (8964).
([3]) 1754 Февраля 22 (10190).

по всѣмъ дѣламъ, кромѣ уголовныхъ, то есть, татиныхъ, разбойныхъ и убійственныхъ (¹). Канцеляріи эти обязаны были посылать донесенія о произведенныхъ ими слѣдствіяхъ не иначе какъ съ утвержденія ихъ губернаторами (²).

Для суда Калмыковъ въ искахъ съ посторонними людьми, а также въ дѣлахъ уголовныхъ существовала особая Канцелярія на правахъ воеводской, жалобы на ея рѣшенія поступали въ Губернскую Канцелярію, но дѣла случавшіеся между самыми Калмыками разбирались ихъ собственнымъ Калмыкскимъ Судомъ (³).

4. ТОРГОВЫЕ СУДЫ.

Въ 1743 году были возстановлены въ С. Петербургѣ на прежнемъ основаніи Главный Магистратъ, а въ городахъ магистраты, независимые отъ губернаторовъ; этимъ магистратамъ предоставленъ былъ въ городахъ судъ надъ иностранными купцами, кро-

(¹) 1758 Марта 26 (10813).
(²) 1749 Ноября (9685).
(³) 1745 Февраля 15 и. 22 (9110).

мѣ Англійскихъ купцевъ ([1]). Магистраты приписныхъ городовъ должны были состоять подъ аппеляціею провинціальныхъ, а сіи подъ аппеляціею губернскихъ магистратовъ ([2]). Для разбора не столь значительныхъ тяжебъ между купцами въ Москвѣ и другихъ городахъ учреждены были Словесные Суды подъ вѣдѣніемъ магистратовъ и ратушъ; они должны были состоять изъ двухъ членовъ, выборныхъ отъ купеческаго сословія и ежегодно перемѣняемыхъ; во время же ярмарокъ и въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ не были учреждены ни магистраты ни ратуши, сверхъ постоянныхъ членовъ, въ Словесные Суды назначались по одному изъ членовъ магистратскихъ или ратуши изъ ближайшихъ къ симъ мѣстамъ городовъ ([3]).

5. СУДЪ МОСКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

Ученое сословіе, которое можно сказать, начало бытіе свое только въ царствованіе Елисаветы Петровны со времени учрежденія перваго университе-

([1]) 1743 Мая 21 (8734). 1744 Января 14 (8854).

([2]) 1744 Августа 20 (9018).

([3]) 1754 Мая 5 п. 1, (10222). 1755 Декабря 1, гл. VIII, п. 1. 3. (10486).

та въ Москвѣ, получило вмѣстѣ съ этимъ для лучшаго охраненія правъ своихъ, по примѣру всѣхъ иностранныхъ заведеній сего рода, изъ коихъ нѣкоторые и донынѣ удержали эти привилегіи (какъ напримѣръ Саксонскій Университетъ), право собственнаго суда, въ особенности въ дѣлахъ имѣющихъ какое либо отношеніе къ занятіямъ по должности лицъ этого сословія. Этому суду подлежали професоры Университета, учители двухъ учрежденныхъ въ то же время въ Москвѣ гимназій, а также всѣ студенты; и безъ сношенія съ куратором и директором Университета, никто изъ лицъ учебнаго вѣдомства не могъ быть взятъ къ суду гражданскому. Въ отношеніи суда Университетъ былъ подчиненъ непосредственно Правительствующему Сенату и ни отъ какого другаго присутственнаго мѣста не былъ обязанъ принимать повелѣнія; вслѣдствіе этого, съ мѣстами непосредственно зависѣвшими отъ Сената Университетъ сносился промеморіями, а въ низшія посылалъ указы (¹).

(¹) 1755 Января 24 гл. II. п. 2, 3. гл. XXIV (10346). 1756 Марта 5 (10515). 1757 Декабря 22 (10781).

6. ЦЕРКОВНЫЙ СУДЪ.

Изъ распоряженій относящихся къ устройству Церковнаго Суда примѣчательно то, что духовныя правленія, находившіяся при архіереяхъ, въ которыхъ они отправляли и дѣла судебныя, подлежащія ихъ вѣдомству, переименованы въ царствованіе Елисаветы Петровны въ Консисторіи ([1]).

VII.

ИМПЕРАТОРЪ ПЕТРЪ III.

1. СЕНАТЪ.

Чрезвычайное стеченіе въ Сенатѣ дѣлъ, безпрестанно возраставшее, было необходимымъ слѣдствіемъ частью умноженія оныхъ во всѣхъ вообще присутственныхъ мѣстахъ государста, сообразно самому развитію всѣхъ жизненныхъ его силъ, частью

([1]) 1744 Іюля 9 (8988). 1761 Іюня 19 (11277).

же происходило отъ ограниченія власти Коллегій (и кромѣ трехъ первыхъ), которыя о всѣхъ сколько нибудь важныхъ дѣлахъ должны были представлять Сенату, и, на дѣйствія и рѣшенія которыхъ, всегда могла быть принесена сему послѣднему жалоба. Въ этихъ обстоятельствахъ, возродившаяся мысль Императрицы Анны Іоанновны о раздѣленіи Сената на Департаменты опять возобновилась. Въ 1762 году Императоръ Петръ III повелѣлъ для скорѣйшаго рѣшенія накопившихся въ Сенатѣ дѣлъ юстицкихъ, вотчинныхъ и вообще апеляціонныхъ учредить при немъ Апеляціонный Департаментъ изъ трехъ или четырехъ сенаторовъ; рѣшенія этого Департамента должны были имѣть точно такую же силу, какъ будто бы онѣ были сдѣланы цѣлымъ собраніемъ Сената; въ тѣхъ случаяхъ, когда бы Департаментъ сталъ затрудняться рѣшеніемъ дѣла, надлежало вносить опое на разсмотрѣніе Общаго Собранія; какимъ образомъ производимы были и всѣ государственныя дѣла (¹). Впрочемъ по причинѣ кратковременнаго царствованія Петра III предпо-

(¹) 1762 Января 29 (11422).

ложеніе его учредить Апелляціонный Департаментъ при Сенатѣ кажется осталось безъ исполненія. Въ его же царствованіе званіе сенатора было совершенно отдѣлено отъ званія президента Коллегій, тѣмъ что и президенты первыхъ трехъ Коллегій освобождены отъ обязанности присутствовать въ Сенатѣ (1).

2. КОЛЛЕГІИ И КАНЦЕЛЯРІИ.

Въ одно время съ Сенатомъ и по той же самой причинѣ Коллегіи Юстицъ и Вотчинная были раздѣлены, каждая на три Департамента, состоящіе изъ трехъ или четырехъ членовъ; занятія этихъ Департаментовъ были распредѣлены сообразно губерніямъ; рѣшенія ихъ, также какъ и Сенатскаго Департамента, имѣли силу рѣшенія всей Коллегіи (2). Слѣдующее распоряженіе Императора Петра III показало въ немъ Государя истинно пекущагося о благѣ своего народа. Учрежденная Императоромъ Петромъ I, Тайная Канцелярія розыскныхъ дѣлъ была отчасти не-

(1) 1762 Февраля 7 (11437).

(2) 1762 Января 29 (11422).

обходима по обстоятельствамъ того времени и по причинѣ неисправленныхъ еще нравовъ, но, оставаясь въ своей силѣ и въ послѣдствіи, она подавала возможность людямъ злымъ и неблагонамѣреннымъ, ложнымъ открытіемъ преступленій противъ первыхъ двухъ пунктовъ, отсрочивать на далѣе свое собственное наказаніе, или же клеветами обвинять другихъ, которые по первому чрезъ то на нихъ показанію передавались жестокимъ истязаніямъ. Императоръ Петръ III, для прекращенія сихъ злоупотребленій, манифестомъ 1762 года Февраля 21 уничтожилъ на всегда Канцелярію Тайныхъ розыскныхъ дѣлъ, запретивъ употреблять самое выраженіе: *слово и дѣло;* дѣла же находившіяся въ томъ присутственномъ мѣстѣ взяты въ Сенатъ и положены за печатью въ архивъ, а имѣющіе донести дѣйствительно что либо, относящееся до преступленій противъ первыхъ двухъ пунктовъ, должны были обращаться въ ближайшія судебныя мѣста съ письменными о томъ доношеніями (¹).

(¹) 1762 Февраля 21, п. 1—3 (11445).

3. МѢСТНОЕ СУДЕБНОЕ УПРАВЛЕНІЕ.

Въ мѣстномъ судебномъ управленіи сдѣлано было то измѣненіе, что Судному Приказу велѣно состоять изъ трехъ департаментовъ на такомъ же основаніи, какъ это учреждено въ Юстицъ и Вотчинной Коллегіяхъ (¹). Это раздѣленіе Суднаго Приказа имѣло своимъ основаніемъ то же самое обстоятельство, которое побудило и его учрежденіе независимо отъ Московской Губернской Канцеляріи.

VIII.

ИМПЕРАТРИЦА ЕКАТЕРИНА II.

От 1762 по 7 Ноября 1775 года.

1. СЕНАТЪ.

Императрица Екатерина II, вскорѣ по вступленіи своемъ на Всероссійскій престолъ, положила прочное основаніе тому составу Правительствующаго Сената,

(¹) 1762 Января 29 (11422).

который онъ и донынѣ имѣетъ. Она осуществила намѣренія своихъ Державныхъ предшественниковъ раздѣлить присутствіе Сената на Департаменты. Учредивъ по случаю отбытія своего въ Москву, а вмѣстѣ съ нею и Сената, въ С. Петербургѣ Сенатскую Контору изъ опредѣленнаго числа сенаторовъ, она повелѣла этой Конторѣ рѣшать по аппеляціи дѣла, поступавшія изъ С. Петербургскихъ присутственныхъ мѣстъ, Новгородской губерніи и Остзейскихъ провинцій; рѣшенія Конторы должны были имѣть такую же силу какъ будто бы онѣ сдѣланы были цѣлымъ Сенатомъ (¹). Въ 1763 году, по возвращеніи Сената изъ Москвы въ С. Петербургъ, въ Москвѣ оставлена Сенатская Контора на такомъ же основаніи, на какомъ дотолѣ существовала Контора въ С. Петербургѣ. Московская Контора должна была рѣшать окончательно по аппеляціи дѣла, поступавшія въ нее изъ всѣхъ губерній и провинцій, за исключеніемъ губерній Новгородской и Архангелогородской и Остзейскихъ провинцій; однако же позволялось приносить

(¹) 1762 Іюля 19 (11620).

апеляціи и непосредственно въ Сенатъ въ С. Петербургъ (¹). Таковое раздѣленіе апеляціонныхъ дѣлъ между присутствіемъ Сената и его Конторою было сходно съ раздѣленіемъ оныхъ по Департаментамъ, такъ что Московскую Контору можно почитать уже Департаментомъ Сената въ такомъ видѣ, какъ думалъ его образовать Петръ III, но только Департаментомъ постояннымъ. Наконецъ въ томъ же 1763 году Императрица приступила къ рѣшительному преобразованію Сената. Видя что Сенатъ въ своемъ устройствѣ невполнѣ соотвѣтствовалъ потребности настоящаго времени, что въ немъ стекались во множествѣ не только апеляціонныя, но и всякаго рода дѣла изъ всего государства съ требованіемъ резолюціи, что онъ былъ чрезвычайно обремененъ дѣлами и находился внѣ всякой возможности рѣшать оныя въ надлежащее время, она почла необходимымъ дать ему новое образованіе. Въ слѣдствіе этого онъ былъ раздѣленъ на 6-ть Департаментовъ, изъ коихъ четыре первые должны были находиться въ С. Петербургѣ, а два послѣдніе въ

(¹) 1763 Апрѣля 30 (11806).

Москвѣ, вмѣсто Сенатской Конторы, существовавшей тамъ въ это время. Дѣла между Департаментами раздѣлены были слѣдующимъ образомъ: Первому Департаменту предоставлена была часть дѣлъ государственныхъ исполнительныхъ внутреннихъ и внѣшнихъ; Второму—бывшія по Рекетмейстерской Конторѣ и всякія апеляціонныя дѣла по экспедиціямъ въ Сенатѣ; дѣла по Юстицъ и Вотчинной Коллегіямъ и по генеральному межеванію, по Судному Приказу и по розыскнымъ экспедиціямъ, по сыщиковымъ дѣламъ и по экспедиціи о колодникахъ и всякія слѣдственныя дѣла; Третьему Департаменту предоставлены дѣла правительственныя по Малороссіи, Остзейскимъ провинціямъ, Выборгской губерніи, дѣла по Университету распорядительныя и аппеляціонныя, и другія, касающіяся до управленія различныхъ присутственныхъ мѣстъ, что составляло предметъ занятій и Четвертаго Департамента; пятый-завѣдывалъ отправленіемъ всякихъ текущихъ государственныхъ дѣлъ въ Москвѣ, наконецъ Шестой-аппеляціонными дѣлами. И такъ судебная власть въ Сенатѣ была раздѣлена только между Вторымъ и Шестымъ и частью Третьимъ Департаментами. По

такое раздѣленіе предметовъ между Департаментами не объявлено непремѣннымъ; напротивъ Сенату предоставлено было дѣлать въ немъ перемѣны, впрочемъ только въ слѣдствіе доклада Императорскому Величеству; на основаніи этого дозволенія въ послѣдствіи времени, по причинѣ встрѣтившихся потребностей и по представленію Сената, состоялся Высочайшій указъ слѣдственныя дѣла, вступившія на ревизію отъ низшихъ присутственныхъ мѣстъ разсматривать не только во Второмъ и Шестомъ Департаментахъ, но и въ Пятомъ и вообще въ томъ изъ нихъ, отъ котораго было дано повелѣніе въ низшія судебныя мѣста производить слѣдствія [1]; аппеляціонныя же дѣла оставлены во второмъ Департаментѣ, за исключеніемъ дѣлъ поступающихъ изъ Остзейскихъ губерній и Малороссіи, которыя перенесены въ Третій Департаментъ Сената, для чего къ нему прибавленъ одинъ оберъ-секретарь

[1] 1764 Января 29 (12024). 1765 Ноября 16 (12512). 1771 Января 15 (13539).

съ нужнымъ числомъ нижнихъ служителей по штату (¹).

При такомъ раздѣленіи Правительствующаго Сената дѣла, въ немъ, должны были разсматриваться въ Департаментахъ по принадлежности, потомъ въ Общемъ Собраніи въ С. Петербургѣ С. Петербургскихъ, а въ Москвѣ Московскихъ Департаментовъ, для окончательнаго здѣсь составленія доклада Императорскому Величеству. Каждый Департаментъ долженъ былъ составляться изъ опредѣленнаго числа сенаторовъ. При Первомъ Департаментѣ долженъ былъ состоять генералъ-прокуроръ, а при прочихъ по одному оберъ-прокурору. Согласно съ этимъ раздѣленіемъ Сената на Департаменты образована и Канцелярія его: генералъ-прокуроръ былъ директоромъ всей Сенатской Канцеляріи (²); каждый Департаментъ имѣлъ свою особенную Канцелярію, состоящую подъ вѣдѣніемъ оберъ-прокурора; она раздѣлялась на экспедиціи, управляемыя оберъ-секре-

(¹) 1766 Февраля 12 (12569).

(²) 1774 Сентября 19 п. 5 (14192).

тарями и состоящія изъ нѣсколькихъ секретарсій ([1]). По принятіи въ Департаментъ Сената просьбы оберъ-секретаремъ она поступала въ экспедицію канцеляріи Департамента, гдѣ секретарь обязанъ былъ приготовить изъ всего дѣла экстрактъ для слушанія онаго въ присутствіи Департамента; для составленія такого экстракта онъ могъ требовать справокъ изъ другихъ присутственныхъ мѣстъ ([2]); во время доклада оберъ-секретарь давалъ нужныя по дѣлу объясненія ([3]); при слушаніи дѣла, внесеннаго въ Сенатъ по аппеляціи, долженъ былъ находиться одинъ членъ изъ того мѣста откуда оно поступило, а не всѣ члены, какъ до того времени было ([4]). Департаментъ долженъ былъ рѣшать дѣла единогласно и его рѣшеніе имѣло такую же силу какъ будто бы оно было сдѣлано цѣлымъ Сенатомъ. Въ случаѣ разногласія, произшедшаго въ одномъ изъ трехъ послѣднихъ С. Петербургскихъ Департаментовъ, оберъ-прокуроръ того Департамента, въ коемъ

([1]) 1766 Мая 13 (12646).
([2]) 1763 Сентября 30 (11941).
([3]) 1764 Января 26 п. 2. 3. (12023).
([4]) 1762 Декабря 17 (11726).

произошло такое разногласіе, долженъ былъ, равно какъ и въ томъ случаѣ когда бы онъ самъ былъ не согласенъ съ мнѣніемъ сенаторовъ, не рѣшая дѣла, донести о томъ генералъ-прокурору. Къ обязанности генералъ-прокурора надлежало взять такое дѣло въ Первый Департаментъ и, созвавъ всѣхъ наличныхъ сенаторовъ прочихъ Департаментовъ, предложить оное на общее разсужденіе. Тоже долженъ былъ онъ дѣлать и при разногласіи произшедшемъ въ Первомъ Департаментѣ. Когда бы не смотря на это въ Общемъ Собраніи Департаментовъ не составилось по дѣлу единогласнаго опредѣленія, или когда бы по какому нибудь предмету не существовало опредѣленнаго закона, генералъ-прокуроръ обязанъ былъ, все дѣло съ мнѣніемъ сенаторовъ и своимъ заключеніемъ представить на Высочайшее разсмотрѣніе. Но если бы разногласіе произошло въ Московскихъ Департаментахъ Сената, или когда бы оберъ-прокуроръ не согласился съ мнѣніемъ сенаторовъ, то дѣло надлежало разсмотрѣть первоначально въ Общемъ Собраніи Московскихъ Департаментовъ; если бы же и здѣсь не состоялось единогласнаго опредѣленія, то оберъ-прокуроръ того Департамента,

по которому возникло спорное дѣло, обязанъ былъ все дѣло съ приложеніемъ мнѣній сенатскихъ и съ собственнымъ своимъ заключеніемъ прислать генералъ-прокурору для предложенія къ общему разсужденію и рѣшенію (¹).

Императрица въ тоже время издала многія повелѣнія, изъясняющія образъ производства дѣлъ и веденія журналовъ и протоколовъ. Она подтвердила чтобы Сенатъ необходимо имѣлъ повседневные журналы за скрѣпкою оберъ-секретаря и секретаря и за подписью только тѣхъ изъ сенаторовъ, которые находились въ то присутствіе (²). Дабы протоколъ имѣлъ силу, требовалось чтобы онъ былъ подписанъ только четырьмя сенаторами, въ особенности по дѣламъ текущимъ требующимъ скораго исполненія и не содержащимъ въ себѣ отмѣны или измѣненія прежняго постановленія (³), и неподписаніе его всѣми членами не могло служить препятствіемъ для

(¹) 1763 Декабря 15 п. 1—6 (11989).
(²) 1762 Іюля 5 (11596). 1764 Февраля 4 (12036).
(³) 1762 Іюля 2 (11589).

поднесенія его на Высочайшую конфирмацію [1]. Всякое опредѣленіе, прежде поднесенія онаго къ подписанію сенаторовъ, представлялось на просмотръ по Общему Собранію генералъ-прокурору, а по Департаментамъ оберъ-прокурорамъ. Генералъ или оберъ-прокуроры въ случаѣ согласія съ опредѣленіемъ полагали на ономъ надпись: *читалъ*, послѣ чего, и по подписаніи этого опредѣленія сенаторами, оно возвращалось по Общему Собранію генералъ-прокурору, а по Департаментамъ оберъ-прокурорамъ, которые полагали на ономъ надпись: *исполнить* [2]. Сенатъ о всѣхъ рѣшенныхъ дѣлахъ обязанъ былъ подавать Императорскому Величеству ежедневныя меморіи [3].

Первоначальный составъ претерпѣлъ въ это же самое царствованіе нѣкоторыя измѣненія частью временныя, а частью постоянныя. Такъ въ 1767 году, Пятый Департаментъ Сената былъ переведенъ

(1) 1763 Мая 6 (11808).

(2) 1764 Марта 29 орд. ген. прок. 1774 Сентября 19 (14192).

(3) 1763 Іюня 2 (11839).

изъ Москвы въ С. Петербургъ, но вскорѣ опять возстановленъ въ прежнемъ своемъ состояніи ([1]). Въ 1774 году наравнѣ съ прочими Департаментами опредѣленъ былъ въ Первый Департаментъ особенный оберъ-прокуроръ; генералъ-прокурору велѣно преимущественно имѣть наблюденіе въ Общемъ Собраніи Сената и непосредственно завѣдывать всѣми государственными и секретными дѣлами по Департаментамъ ([2]). Кромѣ того въ царствованіе Императрицы Екатерины II при Сенатѣ учреждены были особенныя установленія судныя и слѣдственныя. Въ 1765 году для управленія дѣлами по государственному межеванію и для разсмотрѣнія по сему предмету апелляціи была учреждена въ С. Петербургѣ, вмѣсто прежде существовавшей Главной Межевой Канцеляріи, Межевая Экспедиція на правахъ и съ властью присвоенною прочимъ Департаментамъ Сената, съ тѣмъ только различіемъ, что для безостановочнаго и скорѣйшаго теченія въ оной дѣлъ по предметамъ слѣдующимъ къ Высочайшему докладу и

([1]) 1767 Января 19 (12820). Декабря 6 (13029)

([2]) 1774 Сентября 19 (14192).

въ случаѣ разногласія членовъ онѣ должны были вноситься прямо къ Императорскому Величеству, не поступая въ Общее Собраніе Сената (¹).

2. КОЛЛЕГІИ И РАВНЫЯ ИМЪ СУДЕБНЫЯ МѢСТА.

По раздѣленіи нѣкоторыхъ Коллегій на Департаменты, въ тѣхъ изъ нихъ которыя остались въ прежнемъ своемъ устройствѣ, для скорѣйшаго производства въ нихъ дѣлъ, велѣно было отдѣлить отъ общаго присутствія два члена, которые должны были исключительно заниматься рѣшеніемъ частныхъ челобитчиковыхъ дѣлъ и если бы въ такомъ мѣстѣ опредѣленные особо члены, или прокуроръ того мѣста, не согласились между собою при рѣшеніи какого либо дѣла, или если бы по немъ возникло какое либо сомнѣніе, тогда всѣ члены такого мѣста вмѣстѣ съ президентомъ онаго обязаны были имѣть объ немъ общее разсужденіе (²).

(¹) 1765 Октября 8 п. 1. 2 (12488).
(²) 1763 Декабря 15 п. 28 (11989).

Въ одно время съ Правительствующимъ Сенатомъ и побуждаясь одинаковыми причинами Императрица признала необходимымъ раздѣлить Юстицъ и Вотчинную Коллегію на Департаменты, учредивъ въ первой три, а во второй четыре Департамента, между коими президентамъ предоставлено распредѣлять дѣла по своему усмотрѣнію. Рѣшенія каждаго Департамента должны были имѣть силу постановленія цѣлой Коллегіи, но для сего требовалось, чтобы оно было основано на единогласномъ заключеніи всѣхъ членовъ; о которыхъ же дѣлахъ не было еще точныхъ указовъ, тѣ должны были быть разсматриваемы въ Общемъ Собраніи Коллежскихъ Департаментовъ и потомъ представляемы въ Сенатъ. При Первомъ Департаментѣ обѣихъ Коллегій для наблюденія за производствомъ дѣлъ установлены были прокуроры, а въ прочихъ секретари (¹).

Вотчинной Коллегіи и ея Конторѣ подтверждено было рѣшать споры, имѣвшіе своимъ предметомъ переходы недвижимаго имущества отъ одного владѣльца къ другому, какъ то: по купчимъ, по за-

(¹) 1763 Декабря 15 п. 7-12 (11989).

кладнымъ и другимъ укрѣпленіямъ, также споры о наслѣдствѣ, о выкупѣ родовыхъ имуществъ и тому подобномъ (¹).

Занятія Коммерцъ-Коллегіи увеличены присоединеніемъ къ ея вѣдомству слѣдствіи по корчемнымъ дѣламъ въ Москвѣ и ея уѣздахъ (²).

Изъяснено что Мануфактуръ-Коллегія должна давать у себя судъ надъ фабрикантами, ихъ прикащиками, мастеровыми и ихъ учениками, впрочемъ только по дѣламъ относившимся до фабрикъ и вырабатываемыхъ на нихъ издѣлій; но что касается до такихъ фабрикантовъ, кои кромѣ фабрикъ пользовались бы всѣми купеческими выгодами, имѣли лавки, производили торговлю, назначаемы были въ купеческія и другія должности, также и до людей ихъ, то они подчинены были на общемъ основаніи судамъ учрежденнымъ для лицъ торговаго сословія (³).

Въ 1769 году Юстицъ-Коллегіи Эстляндскихъ, Лифляндскихъ и Финляндскихъ дѣлъ предоставлены

(¹) 1773 Октября 30 (14056).
(²) 1773 Августа 20 (14025).
(³) 1773 Августа 28 (14028).

были всѣ споры, которые могли бы произойти между духовенствомъ Римскаго исповѣданія по церковно-экономическимъ дѣламъ, равно какъ и духовныя и церковно-экономическія дѣла всѣхъ прочихъ иностранныхъ христіанскихъ религій (¹).

По присоединеніи въ 1773 году къ Россіи двухъ Бѣлорусскихъ губерній аппеляцію на рѣшеніе ихъ присутственныхъ мѣстъ велѣно брать въ Коллегію Лифляндскихъ, Эстляндскихъ и Финляндскихъ дѣлъ; въ слѣдствіе чего она увеличена была учрежденіемъ при ней Департамента (²).

Судныя дѣла, производимыя Главною Дворцовою Канцеляріею можно по существу ихъ раздѣлить на три рода, къ первому-относились спорныя и исковыя людей дворцоваго вѣдомства съ посторонними, ко второму—уголовныя, а третьему—тяжебныя между дворцовыми крестьянами и деревнями; но такъ какъ первыя два рода дѣлъ не составляли предметовъ разсмотрѣнія, отличныхъ отъ тѣхъ, которыя принадлежали къ занятіямъ общихъ судебныхъ мѣстъ въ

(¹) 1769 Февраля 12 гл. VIII (3252).

(²) 1763 Мая 8 п. 7 (13977). 1774 Октября 14 (14198).

государствѣ, потому они были отдѣлены отъ вѣдомства Главной Дворцовой Канцеляріи и распредѣлены по принадлежности между общими судебными учрежденіями; ей же предоставленъ разборъ только дѣлъ собственно относящихся къ дворцовымъ крестьянамъ (1).

Для успѣшнѣйшаго производства дѣлъ въ Главной Соляной Конторѣ введено въ нее другое распредѣленіе предметовъ, именно: она раздѣлена на три экспедиціи, изъ коихъ двѣ первыя должны были завѣдывать исключительно распорядительною частью, а третья—дѣлами слѣдственными по соляпымъ промысламъ, по тяжбамъ соляпыхъ промышленниковъ между собою, или по жалобамъ на нихъ другихъ лицъ; въ случаѣ нужды всѣ экспедиціи могли по назначенію директора Конторы составлять общее присутствіе (2).

3. ГУБЕРНСКІЯ СУДЕБНЫЯ УЧРЕЖДЕНІЯ.

Въ 1763 году Судный Приказъ раздѣленъ на

(1) 1774 Марта 5 (14133).

(2) 1772 Апрѣля 7 п. 24—26 (13784).

четыре Департамента, которые должны были рѣшать дѣла свои по единогласному приговору; такія рѣшенія ихъ имѣли силу равную съ рѣшеніями всего присутствія; для производства дѣлъ по этому Приказу при первомъ его Департаментѣ велѣно состоять прокурору, а при прочихъ секретарямъ ([1]).

Въ этомъ же году Сыскный Приказъ уничтоженъ, а дѣла его переданы въ особо для того учрежденную при Московской Губернской Канцеляріи Экспедицію ([2]). Губернскія Канцеляріи при рѣшеніи дѣлъ, къ коимъ было прикосновенно лице купеческаго званія, должны были приглашать въ присутствіе члена отъ Магистрата, а въ Розыскную Экспедицію депутата Словеснаго Суда ([3]).

Для разбора вотчинныхъ дѣлъ въ слободскихъ полкахъ при Слободской Губернской Канцеляріи учрежденъ былъ временный Департаментъ аппеляціонныхъ дѣлъ съ двумя секретарями; по дѣламъ о размежеваніи земель этотъ Департаментъ состоялъ

([1]) 1763 Декабря 15 п. 7—12. (11989).

([2]) 1763 Декабря 15 п. 20.

([3]) 1775 Сентября 9 (14364).

подъ непосредственнымъ вѣдомствомъ Межевой Сенатской Экспедиціи, въ дѣлахъ же судныхъ аппеляція на него поступала въ Вотчинную Коллегію (¹).

По присоединеніи къ Россіи губерніи Могилевской и провинцій, вошедшихъ въ составъ Псковской, судебное вѣдомство въ нихъ было учреждено на общемъ основаніи, то есть, оно состояло въ вѣдѣніи Губернскихъ и Провинціальныхъ Канцелярій, но въ 1773 году Императрица изъявила свое согласіе на утвержденіе поднесеннаго ей отъ Правительствующаго Сената доклада, въ коемъ постановлено было возстановить въ этихъ губерніяхъ нѣкоторыя изъ прежде бывшихъ въ нихъ Польскихъ судовъ; въ слѣдствіе этого для разбора и рѣшенія вотчинныхъ, личныхъ и всѣхъ какого бы рода и званія ни были, судныхъ въ разсужденіи движимаго и недвижимаго имѣнія дѣлъ, учреждены были Губернскіе и Провинціальные Земскіе Суды, въ каждой изъ новыхъ губерній по по одному Губернскому, а въ провинціи по одному

(¹) 1765 Іюля 6 п. 9 (12430). 1767 Октября 25 (12995). 1768 Января 16 п. 4 (13058). Декабря 1 (13207).

Провинціальному Суду. Но такъ какъ при одномъ изъ губернскихъ городовъ (именно Псковѣ) не было особой провинціи, то тамошній Губернскій Земскій Судъ завѣдывалъ одними апеляціонными дѣлами изъ подчиненныхъ ему Провинціальныхъ Судовъ; въ Могилевской же губерніи, по той причинѣ что и губернскій городъ имѣлъ свою провинцію, Губернскій Судъ завѣдывалъ какъ принадлежавшими дѣйствительно до Губернскаго Земскаго Суда дѣлами, такъ равно и тѣми, кои составляли предметъ занятій собственно Провинціальныхъ Судовъ. Такіе Губернскіе Земскіе Суды состояли изъ главнаго судьи и, въ Псковской губерніи изъ трехъ, а въ Могилевской изъ четырехъ человѣкъ другихъ членовъ; въ Провинціальныхъ же Судахъ засѣдали презусъ или президентъ съ тремя членами; при каждомъ Судѣ положены были секретарь и три писца. Всѣ эти лица опредѣлялись по выборамъ; главный судья избирался дворянствомъ цѣлой губерніи на четыре года и по представленію губернатора утверждался Сенатомъ, прочіе же члены избирались дворянствомъ провинціи на тотъ же самый срокъ и утверждались въ своей должности Губернаторами.

Полное засѣданіе всѣхъ членовъ Земскихъ Судовъ положено было только въ теченіи четырехъ зимнихъ мѣсяцевъ, то есть, съ 1 Ноября по 1 Марта, когда и разсматривались всѣ накопившіяся до того времени дѣла; для пріема же просьбъ, вступавшихъ въ теченіи остальныхъ восьми мѣсяцевъ, въ каждомъ какъ Губернскомъ, такъ и Провинціальномъ Земскихъ Судахъ должны были постоянно находиться одинъ изъ членовъ съ перемѣною ихъ погодно, и секретари тѣхъ мѣстъ съ зависящими отъ нихъ писцами. И такъ судебная власть въ этихъ двухъ губерніяхъ была раздѣлена между двумя родами присутственныхъ мѣстъ: 1) Губернскими и Провинціальными Канцеляріями въ коихъ производились дѣла уголовныя и слѣдственныя и 2) Губернскими и Провинціальными Земскими Судами, въ коихъ разбирались однѣ судебныя вотчинныя и поземельныя дѣла. Жалобы по апелляціи поступали изъ Провинціальныхъ Канцелярій и Судовъ въ Губернскіе, а отсюда въ Юстицъ-Коллегію Лифляндскихъ, Эстляндскихъ и Финляндскихъ Дѣлъ (¹).

(¹) 1773 Мая 8 (13977).

Вмѣсто Воеводскихъ - Канцелярій, находившихся въ прочихъ губерніяхъ, для производства суда въ первой степени губерній Бѣлорусскихъ, опредѣлены были въ каждомъ изъ уѣздовъ по два коммисара; они должны были производить словесное разбирательство между поселянами всякихъ ссоръ и тяжбъ не превышавшихъ суммы 25 р. ассигн., въ противномъ случаѣ дѣло передаваемо было въ Провинціальные Канцеляріи, куда поступали и жалобы на неправильныя рѣшенія этихъ судей. Для сокращенія письменнаго производства въ Канцеляріи уѣзднаго коммисара исполненіе судебныхъ его приговоровъ производилось по однимъ только журналамъ; по истеченіи же мѣсяца она обязана была давать отчетъ Провинціальной Канцеляріи о томъ, сколько и какія дѣла были ею въ теченіи этого времени разобраны и рѣшены (¹).

Однодворцы и ихъ крестьяне, разбиравшіеся въ дѣлахъ судныхъ своими управителями, въ 1763 году получили повелѣніе, по отрѣшеніи управителей быть имъ въ непосредственномъ вѣдомствѣ Губерн-

(¹) 1773 Іюля 22 п. 2—5 (14014).

скихъ, Провинціальныхъ и Воеводскихъ Канцелярій; для разбора же между ними ссоръ и тяжбъ они должны были изъ среды себя избирать выборныхъ и старостъ, кои бы отправляли между ними судъ словесно, въ особенности по дѣламъ незначительнымъ, о прочихъ же дѣлахъ они доносили Канцеляріямъ по принадлежности (1). Въ частныхъ селеніяхъ сами помѣщики имѣли право суда надъ своими крестьянами (2).

4. МАГИСТРАТЫ И РАТУШИ.

Въ 1774 году для скорѣйшаго окончанія дѣлъ въ С. Петербургской Конторѣ Главнаго Магистрата учрежденъ былъ при ней временный Департаментъ, который долженъ былъ состоять не менѣе какъ изъ трехъ членовъ, и въ то же время велѣно быть въ С. Петербургѣ Городовому Магистрату, подъ аппеляцію тамошней Конторы (3). Изъ общаго порядка подчиненія торговыхъ судовъ существовало исклю-

(1) 1763 Февраля 17 (11758).

(2) 1774 Марта 5 ст. 3 п. 6 (14133).

(3) 1774 Іюня 27 п. 1. 4 (14161).

ченіе относительно магистратовъ и ратушъ Новороссійской губерніи, которые непосредственно зависили отъ главнаго начальника той губерніи, Главный же Магистратъ не могъ входить въ распоряженіе какими бы то ни было дѣлами этихъ судовъ и брать ихъ себѣ на аппеляцію ([1]).

Въ 1766 году издана была отъ Главнаго Магистрата инструкція, коею подробно опредѣлены занятія и образъ отправленія дѣлъ въ Словесныхъ Судахъ; имъ предоставлено было производить судъ по частнымъ заемнымъ письмамъ и по купеческимъ записнымъ книгамъ и счетамъ, такъ же въ безписьменныхъ торговыхъ дѣлахъ, въ поклажахъ и ссудахъ, и вообще по всѣмъ безспорнымъ и нетребовавшимъ письменнаго производства дѣламъ и не продолжая ни въ какомъ случаѣ слѣдствія далѣе восьми дней. Они должны были вести о всѣхъ дѣлахъ и просьбахъ, вступавшихъ на ихъ разсмотрѣніе журнальную записку по числамъ и за руками присутствующихъ ([2]).

([1]) 1772 Августа 22 (13854).

([2]) 1766 Августа 10 п. 1. 6. 7 (12721).

5. ЦЕРКОВНЫЙ СУДЪ.

Желая облегчить тяжущихся въ дѣлахъ подлежащихъ до Святѣйшаго Синода Императрица Екатерина II повелѣла въ Москвѣ оставить Синодальную Контору, на такомъ основаніи какъ была тамъ же оставлена Контора Правительствующаго Сената; отъ нее должны были зависѣть всѣ ближайшія къ Москвѣ епархіи; впрочемъ желающимъ предоставлено было право подавать свои жалобы прямо въ Святѣйшій Синодъ, въ непосредственномъ вѣдѣніи котораго остались только епархіи: Новгородская, С. Петербургская, Псковская, Тверская, Архангелогородская, Устюжская и Вологодская (¹); впрочемъ въ томъ же самомъ году Синодская Контора обращена въ прежнее свое положеніе, съ оставленіемъ въ ея зависимости одной Московской епархіи (²).

Для мѣстнаго духовнаго суда оставались по прежнему при архіереяхъ Консисторіи, а въ городахъ Ду-

(¹) 1763 Іюня 3 (11842).
(²) 1763 Ноября 3 (11959).

ховныя Правленія ([1]); въ Консисторіяхъ необходимо должны были засѣдать изъ бѣлаго духовенства протоіереи и священники ([2]). Епархіальные архіереи не имѣли права сами собою рѣшать дѣла о разводахъ браковъ, заключенныхъ въ степеняхъ свойства или родства духовнаго, но должны были представлять о томъ Святѣйшему Синоду ([3]).

(1) 1765 Декабря 30 (12536).

(2) 1768 Сентября 10 (13163).

(3) 1767 Марта 31 (12860).

ОТДѢЛЕНІЕ II.

Отъ 1775 по 1842 годъ.

Устройство судебнаго вѣдомства, введеннаго посредствомъ изданнаго Императрицею Екатериною II учрежденія о губерніяхъ, устраняло совершенно недостатки, соединявшіеся съ прежнимъ состояніемъ судовъ, изъ коихъ главнѣйшій состоялъ въ томъ, что одно и то же присутственное мѣсто сосредоточивало въ себѣ дѣла правительственныя, исполнительныя и судебныя, какъ гражданскія такъ и уголовныя; и это было на всѣхъ степеняхъ губернскихъ учрежденій. Слѣдствіемъ такого смѣшенія дѣлъ была съ одной стороны невозможность давать скорое по нимъ рѣшеніе, отчего умножились въ государствѣ безпорядки и своеволіе, съ другой стороны эта

невозможность скораго рѣшенія прикрывала нерадѣніе въ отправленіи должностей и служила поводомъ къ пристрастному производству дѣлъ; этотъ недостатокъ, существовавшій въ устройствѣ почти всѣхъ частей государственнаго управленія, былъ усмотрѣнъ еще со времени Петра Великаго, и потому онъ и почти всѣ послѣдующіе ему государи, какъ мы видѣли, издавали различныя узаконенія нѣсколько его устранявшія; съ этою цѣлью были учреждены при различныхъ присутственныхъ мѣстахъ временные Департаменты, съ этою же цѣлью открыты были въ царствованіе Императрицы Анны Іоанновны Судный и Сыскный Приказы; но всѣ такія распоряженія были только мѣрами временными, которыя, не отклоняя самаго основанія этого недостатка, заключавшагося именно въ отсутствіи разграниченія предметовъ вѣдомства, часто служили къ большей запутанности дѣлопроизводства. Другой не менѣе важный недостатокъ, существовавшій до этого времени въ судоустройствѣ, состоялъ въ множествѣ судебныхъ степеней по одной и той же части, отъ чего одно и то же дѣло могло проходить нѣсколько инстанцій, прежде нежели оно окончательно рѣшалось;

такъ напримѣръ по дѣламъ торговымъ, мѣщанъ и купцовъ, по рѣшеніи ихъ въ Словесныхъ Судахъ недовольные могли аппелировать въ Городовой Магистратъ, отсюда въ Провинціальный, изъ сего въ Губернскій, далѣе въ Главный Магистратъ, наконецъ отсюда въ Правительствующій Сенатъ. Учрежденіе же о губерніяхъ устраняло вполнѣ всѣ эти недостатки; оно не только отдѣлило губернское управленіе отъ судебныхъ мѣстъ, но и сіи послѣднія раздѣлило по различію завѣдываемыхъ ими судебныхъ дѣлъ; каждое мѣсто получило опредѣленныя для себя правила и опредѣленный кругъ дѣятельности; такимъ образомъ явилось достаточное число судебныхъ мѣстъ на одинакихъ степеняхъ, но съ различными, опредѣленными занятіями. Учрежденіе о губерніяхъ, послужившее основаніемъ теперешнему судоустройству, представляетъ памятникъ законодательства, въ которомъ большая часть условій юридическихъ сознаны и притомъ въ связи съ состояніемъ внутренней жизни государства. Коллегіальныя начала суда не были уничтожены: Законодательница признавала ихъ преимущество и необходимость; она сознавала, что ни въ какомъ благоустроенномъ го-

сударствѣ свобода и собственность не должны зависѣть отъ одного судьи, который, часто безъ особеннаго участія воли съ своей стороны, можетъ увлечься обманчивыми признаками истины; и хотя нельзя сказать чтобы при коллегіальномъ устройствѣ судовъ члены оныхъ не имѣли возможности дѣйствовать неблагонамѣренно, по крайней мѣрѣ трудно допустить, чтобы они всегда были одинаково расположены ко злу. Постановленія издаваемыя правительствомъ, суть только опредѣлительныя выраженія потребностей общества, являющихся вслѣдствіе нравственной усовершимости его; учрежденія, неоснованныя на потребностяхъ и современномъ состояніи народа, не могутъ оставаться прочными въ своихъ началахъ; вотъ почему необходима и дѣйствительно существуетъ связь всякаго закона съ внутреннею жизнью государства. Разсмотримъ же въ какой мѣрѣ эта связь существовала между вновь введенными губернскими учрежденіями и тѣмъ направленіемъ жизни Россіи, которому она слѣдовала, руководимая правительствомъ. Судебныя учрежденія могутъ имѣть различное основаніе своей дѣятельности, смотря потому, будетъ ли она опредѣляема тѣмъ или другимъ предме—

томъ подсудности, то есть будутъ ли эти учрежденія различаться по роду дѣлъ, имъ принадлежащихъ, или по различію лицъ и сословій, ими завѣдываемыхъ; этимъ-то содержаніемъ и опредѣляется прямое отношеніе ихъ къ прочимъ установленіямъ государства. Императрица Екатерина II, между прочими преобразованіями въ различныхъ частяхъ государственнаго организма, преимущественно заботилась объ опредѣленіи правъ и преимуществъ народныхъ сословій (жалованною грамотою дворянству и городовымъ положеніемъ 1785 Апрѣля 21); эти права, будучи установлены, требовали своего охраненія; по этому и были учреждены судебныя мѣста, въ коихъ каждое сословіе должно было находить для себя защиту и охраненіе; и дѣйствительно въ основаніе вѣдомства судовъ по Учрежденію о губерніяхъ было принято преимущественно различіе сословій народа, такъ что каждый изъ нихъ завѣдывалъ однимъ особеннымъ классомъ людей по всѣмъ родамъ дѣлъ, до нихъ касавшихся. Въ послѣдующія царствованія различіе учрежденій по различію завѣдываемыхъ ими сословій уничтожается и устанавливается одно различіе по предметамъ вѣдомства, а въ кон-

цѣ этого періода, равно какъ и въ настоящее время только сословія купцовъ, городскихъ и сельскихъ обывателей казеннаго вѣдомства находятъ для себя защиту въ судебныхъ установленіяхъ собственно для нихъ учрежденныхъ. Впрочемъ судебныя учрежденія, введенныя въ Россію въ 1775 году, не достигли до идеи возможнаго совершенства государственныхъ установленій; онѣ были совершенны по отношенію къ времени ихъ учрежденія, но, разсматриваемыя въ идеѣ, независимо отъ времени, онѣ представляютъ тотъ недостатокъ, что низшая степень относительно распредѣленія судебныхъ дѣлъ осталась въ томъ же состояніи, какое было отличительнымъ характеромъ всего судебнаго вѣдомства предшествующаго періода; судъ по дѣламъ гражданскимъ не былъ отдѣленъ отъ суда уголовнаго, не говоря уже о томъ, что и въ семъ послѣднемъ не замѣчено различія дѣлъ по преступленіямъ собственно уголовнымъ и по такъ называемымъ проступкамъ.

ИМПЕРАТРИЦА ЕКАТЕРИНА II.

Отъ 1775 до 1796 года.

I. ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩІЙ СЕНАТЪ.

Изъ постановленій Императрицы Екатерины II, которыя относились къ высшему судебному вѣдомству можно замѣтить указъ 1778 года, въ коемъ изъяснено, что Сенатъ долженъ быть единственнымъ мѣстомъ для суда надъ генералъ-губернаторами, какъ главою и хозяиномъ всей порученной имъ губерніи (¹). Третьему Департаменту Сената предоставлено исключительное разсмотрѣніе дѣлъ судебныхъ, переносимыхъ въ него по аппеляціи изъ высшихъ присутственвыхъ мѣстъ Великаго Княжества

(¹) 1778 Сентября 14 (14800).

Литовскаго ([1]); Четвертый же Департаментъ долженъ былъ завѣдывать дѣлами ревизіонными уголовными по С. Петербургской губерніи ([2]). Сенатская Межевая Экспедиція въ указѣ 1794 года переименована Межевымъ Департаментомъ ([3]); который въ 1796 году сравненъ съ прочими Департаментами и въ томъ отношеніи, что по назначеніи въ оный оберъ-прокурора, дѣла изъ него въ случаѣ разногласія должны были поступать не прямо къ Императорскому Величеству, но въ Общее Собраніе Сената ([4]).

2. КОЛЛЕГІИ И РАВНЫЯ ИМЪ ПРИСУТСТВЕННЫЯ МѢСТА.

Съ учрежденіемъ въ Сенатѣ Департаментовъ отношеніе его къ Коллегіямъ должно было измѣниться.

([1]) 1795 Іюля 18 (17359).
([2]) 1791 Марта 18 (16949).
([3]) 1794 Іюня 23 п. 9 (17227).
([4]) 1796 Марта 15 (17445).

Между тѣмъ какъ прежде Сенатъ былъ какъ бы общимъ ихъ присутствіемъ, потому что въ случаѣ сомнѣнія по какому либо дѣлу въ Коллегіи оно тотчасъ было вносимо президентомъ оной въ Сенатъ, составлявшійся изъ всѣхъ президентовъ, теперь между этими Коллегіями и Общимъ Присутствіемъ Сената были постановлены Департаменты. Если прежде уже первоначальная власть Коллегій была значительно ограничена властью Сената, то теперь Департаменты по всѣмъ важнѣйшимъ дѣламъ общаго государственнаго управленія вступили совершенно въ ихъ права. Въ такомъ видѣ Департаменты были можно сказать тѣ же Коллегіи, возстановленныя въ ихъ первоначальной власти. Послѣ сего Коллегіи въ настоящемъ ограниченномъ ихъ видѣ для дѣлъ общаго государственнаго управленія становились ненужными, съ новымъ же устройствомъ мѣстнаго управленія онѣ были одна за другою уничтожены. Въ 1784 году послѣдовало закрытіе 3-го Департамента Юстицъ-Коллегіи, наконецъ чрезъ два года послѣ сего она имѣвшіяся въ ней дѣла передала Гражданскимъ Палатамъ, открытымъ во всѣхъ намѣстничествахъ Имперіи, и вмѣстѣ съ

этимъ окончательно упразднена ([1]). Въ томъ же году произошло упраздненіе, Вотчинной Коллегіи съ повелѣніемъ, для окончательнаго рѣшенія состоявшихъ въ ней дѣлъ, оставить одинъ ея Департаментъ на извѣстный срокъ ([2]). Въ 1796 году состоялся указъ объ уничтоженіи Комерцъ-Коллегіи съ первыхъ чиселъ Января слѣдующаго года ([3]). Еще прежде этого были упразднены Мануфактуръ-Коллегія и ея Контора и Камеръ-Коллегія; дѣла судныя первой переданы въ тѣ мѣста, гдѣ каждый изъ подсудимыхъ ей лицъ долженъ быть вѣдомъ по своему званію; для производства же дѣлъ послѣдней оставленъ былъ вмѣсто ея временный Департаментъ ([4]). Въ 1783 году была уничтожена Главная Соляная Контора, для окончанія же ея старыхъ дѣлъ оставленъ временный ея Департаментъ ([5]). А въ 1785 году упразднена Главная Дворцовая

([1]) 1786 Іюля 27 (16419).

([2]) 1786 Января 7 п. 2. (16307).

([3]) 1796 Сентября 16 (17510).

([4]) 1779 Ноября 22 (14947). 1784 Ноября 28 (16096).

([5]) 1783 Ноября 15 (15880).

Канцелярія (¹). Такимъ образомъ въ слѣдъ за изданіемъ Учрежденія о губерніяхъ одно за другимъ уничтожались прежнія присутственныя мѣста во всемъ государствѣ и дѣла судныя, раздѣленныя по разнымъ Коллегіямъ и Канцеляріямъ, какъ то: Юстицъ, Вотчинной, Комерцъ, Ямской, Дворцовой, Главному Магистрату, были распредѣлены по новымъ судамъ на основаніи особеннаго указа (²).

3. МѢСТНЫЯ СУДЕБНЫЯ УЧРЕЖДЕНІЯ.

Въ силу изданныхъ, въ 1775 году Ноября 7 и 1780 Января 4, Учрежденій о губерніяхъ во всемъ государствѣ мѣстная судебная власть сосредоточена въ слѣдующихъ присутственныхъ мѣстахъ: въ губерніи: 1) въ Палатѣ Уголовнаго Суда, 2) Палатѣ Гражданскаго Суда, 3) Верхнемъ Земскомъ Судѣ, 4) Верхней Расправѣ, 5) Совѣстномъ Судѣ и 6) Губернскомъ Магистратѣ; въ уѣздѣ: 1) въ Уѣздномъ Судѣ и 2) Нижней Расправѣ; въ городѣ: 1)

(¹) 1786 Ноября 2 (16431).

(²) 1780 Октября 24 (15047).

въ Городовомъ Магистратѣ или Ратушѣ и 2) Словесномъ Судѣ; кромѣ того въ столицахъ учреждены были Верхній и Нижній Надворные Суды.

А. ГУБЕРНСКІЕ СУДЫ.

а) ПАЛАТА УГОЛОВНАГО СУДА.

Палата Уголовнаго Суда должна была состоять изъ председателя, двухъ совѣтниковъ и двухъ ассесоровъ: при ней же находился стряпчій уголовныхъ дѣлъ. Палата Уголовнаго Суда была ничто иное какъ Департаментъ Юстицъ-Коллегіи, которому поручены однѣ дѣла уголовныя и слѣдственныя по преступленіямъ должностей въ той губерніи, гдѣ она была учреждена; въ нее вступали на ревизію изъ Верхняго Земскаго Суда, Верхней Расправы и Губернскаго Магистрата дѣла уголовныя, осуждавшія преступника на лишеніе жизни или чести, или присуждавшія его къ торговой казни; по разсмотрѣніи каждаго дѣла, Палата отсылала оное къ начальнику губерніи для утвержденія и приведенія въ исполненіе, который съ своей стороны о дѣлахъ сомнитель-

ныхъ доносилъ Сенату или Императорскому Величеству (1).

b) ПАЛАТА ГРАЖДАНСКАГО СУДА.

Палата Гражданскаго Суда должна была состоять изъ председателя, двухъ советниковъ и двухъ ассесоровъ; она была ничто иное какъ соединенный Департаментъ Юстицъ и Вотчинной Коллегіи, которому поручена была ревизія и апеляція гражданскихъ делъ на Верхній Земскій Судъ, Верхнюю Расправу или на Губернскій Магистратъ той же самой губерніи (2). Палаты имели право окончательно решать дела ценою ниже 500 рублей ассигнаціями; во всехъ прочихъ делахъ недовольные могли подавать апеляцію на решеніе Палатъ въ Правительствующій Сенатъ. Власть Палатъ простиралась только на ту губернію, въ которой оне были учреждены. Председатели Палатъ определялись по утвержденію Государя, въ следствіе представленія Сената

(1) Учрежд. о губ. ст. 86. 105. 106. 107. 109. 115.
(2) Тамъ же, ст. 114. 115.

изъ двухъ избранныхъ имъ кандидатовъ, прочіе же члены утверждались самимъ Сенатомъ. Такъ какъ Палаты были ничто иное какъ Департаменты Коллегій, то кромѣ Императорскаго Величества и Правительствующаго Сената онѣ ни отъ кого не должны были принимать указовъ и никому иному не подавать рапортовъ и донесеній (¹).

c) ВЕРХНІЙ ЗЕМСКІЙ СУДЪ.

Въ каждой губерніи учрежденъ былъ одинъ Верхній Земскій Судъ, но смотря по обширности оной могло быть въ ней и болѣе одного. Полное присутствіе Верхняго Земскаго Суда состояло изъ двухъ председателей и 10 засѣдателей; при немъ же состояли прокуроръ, стряпчій казенныхъ дѣлъ и стряпчій уголовныхъ дѣлъ. Этотъ судъ раздѣлялся на два Департамента, каждый изъ одного председателя и 5 засѣдателей; первому Департаменту Верхняго Земскаго Суда поручены были дѣла уголовныя, а второму гражданскія, но если бы въ первомъ Департа-

(¹) Учреж. о губ. ст. 60. 61. 130—132. 414.

менті было мало дѣлъ уголовныхъ, тогда они оба могли заниматься рѣшеніемъ и гражданскихъ тяжбъ.. Верхнему Суду подчинены были Уѣздные Суды, Дворянскія Опеки и Земскіе Суды его окружности; въ слѣдствіе этого въ Верхній Земскій Судъ вносились по аппеляціи на Уѣздные Суды, Дворянскія Опеки и Нижніе Земскіе Суды всѣ дѣла, жалобы и тяжбы дворянъ и на дворянъ, какъ гражданскія такъ и уголовныя, дѣла касавшіяся до вотчинъ, привилегій, завѣщаній, до права наслѣдованія, дѣла исковыя, такъ же дѣла тѣхъ разночинцевъ, которые по правамъ аппеляціи на Уѣздные и Нижніе Земскіе Суды подлежали непосредственно до Верхняго Земскаго Суда. По всѣмъ этимъ дѣламъ Верхній Земскій Судъ окончательно рѣшалъ тяжбы цѣною ниже 100 руб. ассиг., въ искахъ же превышавшихъ эту сумму недовольные его рѣшеніемъ могли переносить свои дѣла въ Гражданскую Палату; уголовныя дѣла всегда должны были отсылаться для ревизіи въ Уголовную Палату. Предсѣдатели Верхняго Земскаго Суда опредѣлялись Императорскимъ Величествомъ изъ числа двухъ избранныхъ Сенатомъ кандидатовъ; засѣдатели же избирались по выборамъ отъ дворянства

вѣдомства подсуднаго Верхнему Земскому Суду, чрезъ каждые три года. Власть Верхняго Земскаго Суда далѣе подсуднаго ему вѣдомства той губерніи, гдѣ онъ былъ учрежденъ не распространялась. Онъ получалъ указы отъ Губернскаго Правленія и Палатъ той губерніи, а къ симъ посылалъ рапорты и донесенія; въ свою очередь въ мѣста ему подчиненныя онъ посылалъ указы, отъ нихъ же получалъ рапорты и донесенія. Верхній Земскій Судъ имѣлъ свое засѣданіе три раза въ году; первое отъ 8 числа Января до страстной недѣли, второе послѣ Троицына дня до 27 Іюня, а третье отъ 2 Октября до 18 Декабря; но въ случаѣ нужды или по особому предписанію губернатора засѣданіе могло имѣть мѣсто и въ прочія времена года; въ продолженіи времени свободнаго отъ общаго присутствія членовъ суда, въ каждомъ Департаментѣ засѣдали помѣсячно двое изъ членовъ, которые, не могли ни рѣшать дѣла, ни дѣлать какія либо обнародыванія сами отъ себя, но подавали только временныя, а не окончательныя резолюціи по дѣламъ текущимъ; если бы же въ сроки назначенныя для общаго присутствія всѣ дѣла не были окончены, тогда кромѣ постоянныхъ членовъ должны были ос-

таваться председатели Департаментовъ до времени совершеннаго окончанія прежнихъ дѣлъ. При открытіи всякаго срока засѣданія Верхняго Земскаго Суда прежде всего былъ читанъ реэстръ дѣламъ подлежащимъ его рѣшенію; очередь же рѣшенія всѣхъ дѣлъ въ Гражданскомъ Департатентѣ была слѣдующая: прежде всего разсматривались дѣла казенныя и общественныя, потомъ частныя, такимъ образомъ: 1) дѣла должниковъ, для безопастности заимодавцевъ, 2) дѣла о контрактахъ и купчихъ, 3) дѣла о недвижимыхъ имѣніяхъ, 4) дѣла тяжебныя людей живущихъ въ дальнемъ разстояніи отъ Верхняго Земскаго Суда, 5) потомъ прочіе споры, по назначенію судей и 6) пространныя дѣла. Докладъ дѣлъ въ присутвіи производился кѣмъ либо изъ членовъ Суда, назначенныхъ для сего по жребію; приговоръ утверждался большинствомъ голосовъ, разногласіе же вносилось въ особенный протоколъ, который открывался только тогда когда дѣло требовалось въ Палату для ревизіи онаго (¹).

(¹) Учреж. о губ. ст. 60. 164—175. 180—192. 416.

d) ВЕРХНЯЯ РАСПРАВА.

Въ каждой губерніи должно было находиться судебное мѣсто подъ названіемъ Верхняя Расправа, въ случаѣ же обширности того намѣстничества дозволялось учредить въ ней и болѣе одной Расправы. Все ея присутствіе состояло изъ двухъ предсѣдателей и 10 засѣдателей, при ней же находились прокуроръ, стряпчій казенныхъ дѣлъ и стряпчій уголовныхъ дѣлъ. Верхняя Расправа дѣлилась на два Департамента, между коими число членовъ раздѣлено по поламъ; первый завѣдывалъ дѣлами уголовными, а второй гражданскими, впрочемъ за недостаткомъ уголовныхъ дѣлъ оба Департамента могли раздѣлять трудъ въ отправленіи гражданскаго правосудія. Верхней Расправѣ подчинена была Нижняя Расправа, и, гдѣ не было Верхняго Земскаго Суда, Нижній Земскій Судъ; въ слѣдствіе этого въ нее вносились всѣ дѣла по аппеляціи на Нижнія Расправы, жалобы и тяжбы, касавшіяся до подсудныхъ ей селеній и людей, какъ уголовныя, такъ и гражданскія. Дѣла уголовныя по

окончаніи ихъ рѣшенія въ этомъ мѣстѣ не приводились въ исполненіе, но отсылались для ревизіи въ Палату Уголовнаго Суда; изъ дѣлъ же гражданскихъ эта Расправа могла окончательно рѣшать иски цѣною ниже 100 рублей; выше же сего недовольные ея приговоромъ могли жаловаться въ Гражданскую Палату. Время засѣданія Верхней Расправы и порядокъ рѣшенія и доклада въ ней дѣлъ опредѣлены на одинаковыхъ основаніяхъ съ Верхнимъ Земскимъ Судомъ. Власть Верхной Расправы далѣе подсуднаго ей вѣдомства той губерніи, гдѣ она была учреждена не распространялась. Предсѣдатели Расправы опредѣлялись Сенатомъ по представленію Губернскаго Правленія; засѣдатели же избирались чрезъ всякіе три года тѣми селеніями, кои составляли подсудное вѣдомство Расправы, изъ разныхъ сословій, какъ то: изъ дворянъ, изъ ученаго сословія, изъ служащихъ чиновниковъ, изъ разночинцевъ и поселянъ. Она получала указы отъ Губернскаго Правленія и Палатъ той губерніи, и въ свою очередь въ подчиненныя ей мѣста, какъ то: Нижнія Расправы, а гдѣ не было Верхнихъ Земскихъ Судовъ въ Ниж-

ніе Суды посылала указы, отъ нихъ же получала рапорты и донесенія ([1]).

е) СОВѢСТНЫЙ СУДЪ.

Совѣтстный Судъ состоялъ изъ председателя и изъ шести другихъ членовъ, избиравшихся отъ сословія дворянъ, городскихъ обывателей и крестьянъ по два человѣка. Совѣстный Судъ долженъ былъ судить такъ какъ и прочіе Суды по законамъ. Самъ собою онъ не могъ вступаться ни въ какія дѣла, но принимался за нихъ или по повелѣнію высшаго начальства, или сообщенію другаго мѣста, или по прошенію частнаго лица. Сужденію его подлежали дѣла, касавшіяся до такихъ преступниковъ, кои иногда болѣе по несчастному случаю, или по стеченію различныхъ обстоятельствъ впадали въ прегрѣшенія, отягощавшія ихъ судьбу выше того, нежели сколько они дѣйствительно заслужили, такъ же преступленія совершенныя безумными и малолѣтными и дѣла относившіяся до

([1]) Учрежд. о губ. ст. 62. 75. 350—361. 366—377. 418.

колдовства, поелику въ оныхъ заключались глупость, обманъ и невѣжество. Совѣстный Судъ обязанъ былъ примирять тѣхъ, кои въ своихъ спорахъ прибѣгали къ его разбирательству; ему же предоставлено было разсматривать дѣла по содержанію кого либо въ тюрмѣ болѣе трехъ дней безъ допроса. Недовольные рѣшеніемъ Совѣстнаго Суда имѣли право переносить свою жалобу въ Высшій Совѣстный Судъ. Власть его простиралась только на ту губернію, въ которой онъ былъ учрежденъ. Совѣстный судья опредѣлялся генералъ-губернаторомъ изъ числа кандидатовъ, избиравшихся отъ каждаго судебнаго мѣста той губерніи по одному. Кромѣ Императорскаго Величества, Сената и Высшаго Совѣстнаго Суда этотъ Судъ ни отъ кого не долженъ былъ принимать указовъ и ни къ кому не посылать рапортовъ и донесеній; съ Палатами, Верхними Судами и Губернскими Магистратами онъ сносился какъ съ мѣстами равными — сообщеніями (¹).

(¹) Учрежд. о губ. ст. 63. 396 – 403. 430.

г) ГУБЕРНСКІЙ МАГИСТРАТЪ.

Во всякой губерніи долженъ былъ находиться Губернскій Магистратъ; впрочемъ смотря по обширности губерніи дозволялось учредить въ ней и болѣе одного Губернскаго Магистрата. Онъ долженъ былъ состоять изъ двухъ предсѣдателей и шести засѣдателей отъ купцовъ и мѣщанъ города; при немъ же состояли прокуроръ, стряпчій казенныхъ дѣлъ и стряпчій уголовныхъ дѣлъ; этотъ Магистратъ дѣлился на Департаменты: гражданскихъ дѣлъ и уголовныхъ дѣлъ; въ каждомъ изъ нихъ засѣдали по одному предсѣдателю и по два засѣдателя; но за недостаткомъ занятій 2-го Департамента они оба могли заниматься разбирательствомъ гражданскихъ дѣлъ. Губернскому Магистрату подчинены были городовые Магистраты, Сиротскіе Суды и Ратуши той губерніи, въ которой онъ былъ учрежденъ; онъ завѣдывалъ дѣлами касавшимися до привилегій, спорныхъ владѣній и дѣлъ цѣлаго города, также аппеляціонными дѣлами на Городовые Магистраты. Дѣла уголовныя должны были поступать на ревизію Уголов-

ной Палаты; въ дѣлахъ же гражданскихъ Губернскій Магистратъ имѣлъ право окончательно рѣшать дѣла цѣною ниже 100 рублей, по всѣмъ другимъ случаямъ недовольные его рѣшеніемъ имѣли право аппеляціи въ Палату Гражданскаго Суда. Время засѣданія, порядокъ рѣшенія и доклада въ немъ дѣлъ установлены были на томъ же основаніи, какъ и въ другихъ судебныхъ мѣстахъ. Власть Губернскаго Магистрата простиралась только на ту губернію въ которой онъ состоялъ. Председатели опредѣлялись Сенатомъ по представленію Губернскаго Правленія, засѣдатели же назначались по выборамъ отъ сословій съ утвержденія генералъ-губернатора. Губернскій Магистратъ принималъ указы отъ Губернскаго Правленія и Палатъ той губерніи, а самъ подавалъ рапорты и донесенія; въ подчиненныя же ему мѣста посылалъ указы (¹).

(¹) Учрежд. о губ. ст. 62. 75. 306—334. 417.

В. УѢЗДНЫЯ СУДЕБНЫЯ МѢСТА.

а) УѢЗДНЫЙ СУДЪ.

Уѣздный Судъ состоялъ изъ одного уѣзднаго судьи и одного или двухъ засѣдателей; онъ завѣдывалъ всѣми гражданскими и уголовными дѣлами въ уѣздѣ; отъ него же зависѣлъ разборъ поземельныхъ споровъ; по этому въ случаѣ нужды онъ обязанъ былъ разсматривать на мѣстѣ спорныя межи и границы вмѣстѣ съ присяжными землемѣрами. Самъ собою этотъ Судъ не вступался ни въ какое разбирательство, но принимался за дѣло или по жалобѣ, или иску частныхъ людей, или стряпчихъ, или по сообщенію другаго Суда, или по повелѣнію высшаго присутственнаго мѣста. Уѣздный Судъ имѣлъ право окончательно рѣшать дѣла ниже 25 р., въ искахъ же превышавшихъ эту цѣну недовольные его приговоромъ могли переносить свою тяжбу въ Верхній Земскій Судъ; въ дѣлахъ же уголовныхъ онъ рѣшалъ окончательно дѣла, по коимъ подсудимые не подлежали ни лишенію жизни или чести, ни торговой

казни. Полное присутствіе Уѣзднаго Суда составлялось только три раза въ году, но иногда онъ собирался и чаще въ слѣдствіе предписанія высшаго начальства. Власть Уѣзднаго Суда не простиралась далѣе того округа, въ которомъ онъ былъ учрежденъ. Всѣ члены Уѣзднаго Суда опредѣлялись по выборамъ отъ дворянства; онъ получалъ указы отъ Губернскаго Правленія, Палатъ и Верхняго Земскаго Суда, къ нимъ посылалъ рапорты; съ Нижнимъ Земскимъ Судомъ ссылался указами, а съ городничимъ сообщеніями (1).

b) НИЖНЯЯ РАСПРАВА.

Въ тѣхъ городахъ и округахъ гдѣ находились однодворцы или всякіе служивые люди прежнихъ службъ, а также черносошные, казенные или государственные крестьяне, приписные къ какимъ бы то ни было мѣстамъ или заводамъ, учреждены были для производства между ними суда Нижнія Расправы; въ нихъ же получали судъ и ямщики, экономическіе.

(1) Учреж. о губ. ст. 66. 67. 110. 111. 195—208. 420.

дворцовые и прочіе временно въ хорошемъ управленіи, состоявшіе крестьяне. Въ Нижней Расправѣ засѣдали Расправный Судья и 8 засѣдателей, изъ коихъ двое отсылались для засѣданія въ Нижній Земскій Судъ, а двое въ Совѣстный Судъ, по дѣламъ касавшимся до ихъ селеній. Эта Расправа обязана была отправлять правосудіе по дѣламъ уголовнымъ и гражданскимъ для тѣхъ селеній и людей, для которыхъ этотъ Судъ былъ установленъ; самъ собою онъ не вступался ни въ какія дѣла, но принимался за оныя или по жалобѣ или иску частныхъ людей, или стряпчихъ или по сообщенію другаго Суда, или же по предписанію высшаго начальства; дѣла такого рода, кои могли касаться вообще какъ до Нижней Расправы, такъ и до Городоваго Магистрата и до Уѣзднаго Суда, Нижняя Расправа рѣшала ихъ вмѣстѣ съ этими Судами. Если тяжба не превышала 25 р., то она оканчивалась этою Расправою, по другимъ же дѣламъ апеляціи на нее подавались въ Верхнюю Расправу. Засѣданія Нижней Расправы производились три раза въ году; впрочемъ въ случаѣ нужды они могли быть и чаще. Власть ея не распространялась далѣе того вѣдомства, для котораго

она была учреждена. Расправный судья опредѣлялся Губернскимъ Правленіемъ, а засѣдатели избирались изъ разныхъ сословій, кромѣ купцовъ и мѣщанъ, и утверждались губернаторомъ (¹).

С. ГОРОДСКІЯ СУДЕБНЫЯ МѢСТА.

а) ГОРОДОВЫЕ МАГИСТРАТЫ И РАТУШИ.

Въ каждомъ городѣ долженъ былъ находиться Магистратъ; Ратуши же оставлены только по посадамъ; въ Магистратахъ присутствовали два бурмистра и 4 ратмана, изъ коихъ тремъ, то есть, одному бурмистру и двумъ ратманамъ, дозволялось по очереди не присутствовать; въ Ратушахъ же, по посадамъ имѣвшимъ менѣе 500 душъ, должны были засѣдать по одному бурмистру, по два ратмана, а въ большихъ посадахъ число бурмистровъ и ратмановъ опредѣлялось противъ города. Магистраты или Ратуши не могли сами собою вступаться ни въ какой разборъ уголовныхъ или граждан-

(¹) Учреж. Губер. ст. 75. 335—349. 424.

скихъ дѣлъ, но принимались за нихъ или по жалобѣ или иску частныхъ людей, или по повелѣнію высшаго присутственнаго мѣста. Предметъ вѣдомства Городоваго Магистрата были всѣ уголовныя и гражданскія тяжебныя дѣла купцовъ и мѣщанъ города, для коихъ онъ былъ первою судебною инстанціею. Аппеляція на Городовые Магистраты или Ратуши шла въ Губернскій Магистратъ, но въ дѣлахъ цѣною ниже 25 рублей, а въ уголовныхъ дѣлахъ, по коимъ подсудимые не подлежали ни лишенію жизни и чести, ни торговой казни, переносъ дѣла изъ Городоваго Магистрата запрещался. Городовой Магистратъ засѣдалъ въ теченіи цѣлаго года. Власть его не распространялась далѣе того города, въ коемъ онъ былъ учрежденъ и притомъ только на гражданъ записанныхъ въ тѣхъ городахъ. Члены этихъ присутственныхъ мѣстъ назначались по выборамъ отъ городскаго купечества и мѣщанства (¹). Старосты и Словесные Суды по городамъ оставлены на прежнемъ основаніи съ тѣмъ, чтобы эти старосты и судьи Словеснаго

(¹) Учрежден. о Губерн. ст. 110. 278—292. 422.

Суда были избираемы мѣщанствомъ въ началѣ всякаго года (1).

b) ВЕРХНІЙ И НИЖНІЙ НАДВОРНЫЕ СУДЫ.

Кромѣ этихъ присутственныхъ мѣстъ общихъ всему государству, въ столицахъ учреждены были Верхній и Нижній Надворные Суды. Верхній Надворный Судъ состоялъ изъ двухъ предсѣдателей, двухъ совѣтниковъ и четырехъ ассесоровъ и имѣлъ при себѣ прокурора, стряпчаго казенныхъ дѣлъ и стряпчаго уголовныхъ дѣлъ. Онъ дѣлился на Департаменты Уголовный и Гражданскій; каждый состоялъ изъ предсѣдателя, совѣтника и двухъ ассесоровъ; впрочемъ велѣно за недостаткомъ уголовныхъ дѣлъ обоимъ Департаментамъ завѣдывать гражданскими дѣлами. Нижній Надворный Судъ состоялъ изъ надворнаго судьи и двухъ засѣдателей и былъ подчиненъ Верхнему Надворному Суду; сей послѣдній разсматривалъ дѣла вносимыя по аппеляціи на Нижній Надворный Судъ той же столицы, который долженъ

(1) Учрежд. о Губер. ст. 277.

былъ отправлять правосудіе какъ по дѣламъ уголовнымъ, такъ и гражданскимъ тяжебнымъ, случавшимся между чиновниками, пребывавшими въ столицѣ по службѣ военной, придворной и гражданской, или по своимъ дѣламъ, промысламъ и упражненіямъ и между всякими разночинцами, не имѣвшими въ той губерніи, гдѣ находился этотъ Судъ, ни какихъ деревень, земель, домовъ и другихъ недвижимыхъ имѣній, по которымъ бы они могли подлежать до Уѣзднаго Суда или Городоваго Магистрата или же до Нижней Расправы, въ той губерніи установленныхъ; но дѣла по преступленіямъ по службѣ или должности этихъ чиновниковъ, равнымъ образомъ дѣла тяжебныя и исковыя дворянъ и лицъ другихъ сословій, имѣвшихъ въ той губерніи, гдѣ были учреждены Надворные Суды свои недвижимыя имѣнія, не подлежали ихъ разбирательству. Дѣла уголовныя прежде приведенія исполненія по онымъ отсылались на ревизію въ Уголовную Палату. Верхній Надворный Судъ имѣлъ право окончательно рѣшать дѣла непревышавшія 100 рублей, а Нижній Судъ тѣ, которыхъ цѣна была ниже 25 рублей, по прочимъ же дѣламъ недовольные могли апелли-

ровать или въ надлежащую Палату или въ Верхній Надворный Судъ. Власть обоихъ этихъ судовъ не простиралась далѣе столицы. Предсѣдатели Верхняго Надворнаго Суда опредѣлялись по Высочайшему утвержденію изъ числа двухъ избранныхъ Сенатомъ кандидатовъ; прочіе же члены этого мѣста, за исключеніемъ прокурора, вмѣстѣ съ членами Нижняго Надворнаго Суда опредѣлялись и утверждались самимъ Сенатомъ ([1]).

Впослѣдствіи времени противъ этихъ постановленій, опредѣляемыхъ въ губернскихъ учрежденіяхъ 1775 года Ноября 7 сдѣланы были нѣкоторыя дополненія. Въ 1783 году Городовой Магистратъ С. Петербурга раздѣленъ на два Департамента уголовныхъ и гражданскихъ дѣлъ, съ тѣмъ что если бы въ первомъ Департаментѣ не случилось уголовныхъ дѣлъ, тогда оба Департамента должны были раздѣлять трудъ въ отправленіи гражданскаго правосудія ([2]). Въ слѣдующемъ же году Городовые Маги-

([1]) Учрежд. о губ. ст. 433—435. 440. 441. 443—451. 434. 439. 462. 472. 475. 476. 479—481. 483. 489.

([2]) 1783 Января 26 п. 3 (15650).

страты С. Петербурга и Москвы, по причинѣ обширности, многолюдства и большой торговли этихъ городовъ, раздѣлены на 4 Департамента. Первый Департаментъ долженъ былъ завѣдывать дѣлами исполнительными, второй уголовными, третій дѣлами о векселяхъ, счетахъ и тому подобномъ, гдѣ требовалось скорое рѣшеніе, а четвертый тяжебными; каждый Департаментъ долженъ былъ состоять изъ двухъ бургомистровъ и четырехъ ратмановъ, изъ коихъ всегда половинное число должно было находиться въ присутствіи поперемѣнно на прежнемъ основаніи (¹). Относительно Словесныхъ Судовъ изданы были подробныя правила, въ точности опредѣляющія образъ и пространство ихъ дѣйствій; на этомъ основаніи Словесные Суды должны были находиться въ каждой части города и состоять изъ одного словеснаго судьи и двухъ выборныхъ отъ купечества и мѣщанъ; они обязаны были словеснымъ образомъ разбирать по словесной просьбѣ гражданскія дѣла цѣною ниже 25 рублей, въ разборъ же просьбъ письменныхъ и дѣлъ уголовныхъ они не могли вступаться; Словесный

(¹) 1784 Января 27 (15917).

Судъ не могъ продолжить рѣшенія какого либо дѣла далѣе 3 дней; на столѣ сего присутствія должна была находиться дневная записка за подписью присутствующихъ; въ нее вносились всѣ словесныя просьбы и словесныя рѣшенія, а также указы, полученные отъ Губернскаго Правленія, Палатъ, Губернскаго и Городоваго Магистратовъ, о исполненіи которыхъ судъ обязанъ былъ еженедѣльно показывать Губернскому Магистрату записки; недовольный рѣшеніемъ Словеснаго Суда могъ продолжить свое дѣло въ высшихъ судебныхъ мѣстахъ по принадлежности. Сверхъ выборныхъ въ каждомъ Словесномъ Судѣ должны были находиться по нѣсколько присяжныхъ свидѣтелей, обязанныхъ въ случаѣ нужды засвидѣтельствовать видимое и слышанное ими при рѣшеніи дѣла ([1]). Для скорѣйшаго рѣшенія дѣлъ Нижняго Надворнаго Суда С. Петербурга признано было необходимымъ учредить въ немъ второй Департаментъ, съ тѣмъ чтобы первый завѣдывалъ исключительно дѣлами уголовными, а второй гражданскими, но если бы въ пер-

([1]) 1781 Февраля 16 п. 3 (15121), Апрѣля 2 (15146). 1782 Апрѣля 8 ст. 161 – 177. (15379).

вомъ Департаментѣ не случилось уголовныхъ дѣлъ, то они оба должны были заниматься дѣлами гражданскими (1); съ тою же цѣлью въ этомъ же Судѣ въ 1783 году учрежденъ былъ еще одинъ Департаментъ изъ того же числа присутствующихъ какъ и въ двухъ первыхъ (2). Наконецъ въ 1796 году прибавленъ 4-й Департаментъ и между всѣми ими дѣла распредѣлены слѣдующимъ порядкомъ: первый Департаментъ долженъ былъ завѣдывать дѣлами уголовными и слѣдственными, вторый вотчинными, третій по векселямъ и прочимъ интересными и 4-й судебными и просительными (3). Равнымъ образомъ Московскій Нижній Надворный Судъ не былъ оставленъ въ первоначальномъ его видѣ, но увеличенъ однимъ Департаментомъ (4). Кромѣ столицъ Надворные Суды учреждены были и въ Архангельскѣ (5).

(1) 1780 Іюля 28 (15035).
(2) 1783 Января 26 п. 1 (15650).
(3) 1796 Января 17 (17428).
(4) 1785 Октября 7 (16272).
(5) 1785 Января 15 (16132).

D. СЕЛЬСКОЕ СУДЕБНОЕ ВѢДОМСТВО.

Для производства суда между крестьянами приписанными къ казенному вѣдомству и для управленія ими, въ казенныхъ мѣстечкахъ, имѣвшихъ 1000 и болѣе того дворовъ долженъ былъ находиться сельскій старшина, а въ каждой пятисотной части дворовъ сельскій староста и два выборные или словесные разборщики; въ мѣстечкахъ и селахъ, имѣвшихъ отъ 500 до 1000 дворовъ состоялъ сельскій старшина, староста и три выборные; села и деревни состоявшія изъ 200 и до 500 дворовъ должны были имѣть по одному старшинѣ и старостѣ и по два выборныхъ; селенія отъ 50 до 100 или до 210 дворовъ по одному старшинѣ, старостѣ и выборному; въ селахъ отъ 15 до 50 дворовъ былъ одинъ староста, селенія же имѣвшія менѣе сего числа дворовъ присоединялись подъ управленіе тѣхъ мѣстечекъ, селъ и деревень, въ коихъ находились сельскіе старшины или старосты, для приведенія въ исполненіе распоряженій коихъ они имѣли своихъ десятскихъ; всѣ эти лица для суда собирались въ Сель-

ской Сборной Избѣ; но обыкновенно сельскія тяжбы рѣшались судомъ одинхъ выборныхъ и только въ случаѣ несогласія тяжущихся на ихъ рѣшенія призывались къ суду и сельскій старшина и староста; недовольные же этимъ судомъ имѣли право избрать для себя посредниковъ изъ сельскаго общества, послѣ чего дѣло переносилось по аппеляціи въ Нижнюю Расправу; въ тѣхъ же селеніяхъ гдѣ не было положено выборныхъ, тамъ споры разбирались прямо старшиною. Разбирательству Сельскихъ Судовъ подлежали только незначительные споры между крестьянами, какъ то: въ поношеніяхъ, ссорахъ или дракахъ (¹).

IX.

ИМПЕРАТОРЪ ПАВЕЛЪ I.

1. ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩІЙ СЕНАТЪ.

Императоръ Павелъ сдѣлалъ точное распредѣленіе между дѣлами нѣкоторыхъ Департаментовъ Сената, повелѣвъ: Первому завѣдывать исключительно дѣла-

(¹) 1787 Отд. I. II. V, ст. 4 (16603).

ми казенными и интересными, Второму дѣлами гражданскими, 3 и 4—му дѣлами исполнительными, 5—му дѣлами уголовными и слѣдственными по преступленію должностей, кромѣ тѣхъ, кои поступали на ревизію Межеваго Департамента по слѣдствіямъ надъ губернскими и уѣздными землемѣрами. Для окончанія же прежнихъ дѣлъ накопившихся въ Сенатѣ учреждены были особые три временные Департамента, изъ коихъ въ первомъ рѣшались дѣла казенныя и интересныя, во второмъ или апеляціонномъ дѣла тяжебныя и прочія гражданскія, въ 3-мъ дѣла межевыя; въ Общее Собраніе этихъ трехъ Департаментовъ поступали дѣла по жалобѣ на нихъ и въ случаѣ несогласія въ мнѣніяхъ членовъ какого либо изъ этихъ трехъ Департаментовъ; въ случаѣ несогласія мнѣній сенаторовъ въ Общемъ Собраніи Московскихъ Департаментовъ Сената дѣла передавались на разсмотрѣніе Общаго Собранія первыхъ четырехъ и Межеваго Департаментовъ; для производства дѣлъ по этому Общему Собранію была учреждена при немъ особая отъ Департаментовъ Канцелярія (¹);—сверхъ

(¹) 1796 Декабря 13 (17639). 1797 Августа 5 (18077). 1800. Іюня 7 (19444).

того Канцелярія Сената увеличена назначеніемъ въ нее правителя Канцеляріи и 4-хъ дѣлопроизводителей ([1]). Всѣ апелляціонныя жалобы поступавшія въ Сенатъ принимались оберъ-секретарями Департамента по принадлежности ([2]). Въ Общемъ Собраніи Департаментовъ Сената велѣно рѣшать дѣла не по единогласному заключенію, а по большинству голосовъ; въ случаѣ равенства голосовъ дѣло вносилось на разсмотрѣніе Императорскаго Величества ([3]). Дабы протоколъ засѣданія Сената имѣлъ силу окончательнаго рѣшенія достаточно было подписи трехъ сенаторовъ, но если бы въ присутствіи Сената, за болѣзнію прочихъ, было только два члена, то для подписанія протокола третьимъ членомъ онъ носился къ нему на домъ ([4]).

([1]) 1796 Декабря 16 (17635).

([2]) 1800 Ноября 14 (19649).

([3]) 1797 Января 26 (17760).

([4]) 1796 Декабря 1 (17600). Декабря 5 (17615).

2. КОЛЛЕГІИ.

Императоръ по восшествіи своемъ на престолъ возстановилъ большую часть Коллегій въ томъ видѣ, какъ онѣ существовали до временъ Императрицы Екатерины II или до 1775 года. Такъ въ 1796 году Ноября 19 числа возстановлены Бергъ, Мануфактуръ, и Камеръ-Коллегія (1), изъ коихъ сей последней изъ судныхъ предметовъ предоставленъ разборъ тяжебныхъ дѣлъ между Англійскими купцами, прибывавшими въ Россію (въ мѣстахъ же отдаленныхъ отъ Комерцъ-Коллегіи они разбирались въ Городовыхъ Думахъ) (2); но въ 1800 году устройство этой Коллегіи учреждено было на особенномъ основаніи; членами, изъ коихъ она должна была состоять, положены: президентъ, вице-президентъ, нѣсколько совѣтниковъ и ассессоровъ, опредѣляемыхъ отъ короны, и члены избираемые отъ купечества, мануфактуристовъ и заводчиковъ на три года. Такъ

(1) 1796 Ноября 19 (17567).

(2) 1797 Февраля 10 ст. XVII. (17796).

какъ главные предметы занятій Комерцъ-Коллегіи были 1) дѣла о состояніи внѣшней торговли, 2) о состояніи торговли внутренней, 3) торговое судоходство внутреннее и внѣшнее и 4) вѣдомство таможенъ съ иностранною купеческою расправою и судною частью; то сообразно съ этимъ она была раздѣлена на 4 экспедиціи, изъ коихъ послѣдней предоставлена расправа Россійскихъ купцевъ по дѣламъ коммерческимъ съ Англичанами и между собою. Въ первой экспедиціи должны были присутствовать: вице-президентъ, совѣтникъ, ассесоръ и нѣкоторые члены отъ купечества; во второй экспедиціи—совѣтникъ, ассесоръ и два члена отъ купцевъ; въ 3-й—членъ Морскаго Департамента, мастеръ строенія судовъ, ассесоръ и два члена отъ купечества; въ 4-й—совѣтникъ, ассесоръ и два члена отъ купцевъ; всего 23 члена; но ни одна экспедиція не могла давать рѣшительныхъ распоряженій по дѣламъ на ихъ сужденіе входящимъ, не внося опредѣленій своихъ на разсмотрѣніе Общаго Собранія Коллегіи, составлявшагося изъ всѣхъ ея членовъ; отсюда же дѣла восходили на утвержденіе Сената или Императорскаго

Величества (¹) По возстановленіи Мануфактуръ Коллегіи отношеніе ея къ судебной власти ограничивалось тѣмъ только, что она разсматривала жалобы приписныхъ фабричныхъ мастеровыхъ на содержателей фабрикъ и обратно содержателей на своихъ подчиненныхъ; вмѣстѣ съ этимъ на обязанности ея лежало ходатайство по дѣламъ фабрикантовъ, производимымъ въ другихъ присутственныхъ мѣстахъ, особливо по такимъ, кои относились до наслѣдства фабрикъ; впрочемъ эти занятія съ перваго взгляду кажущіяся существенными въ дѣйствительности состояли въ однихъ, неимѣющихъ никакого фактическаго послѣдствія обрядахъ: разбирательство по жалобамъ фабрикантовъ на приписныхъ къ ихъ фабрикамъ фабричныхъ, равнымъ образомъ и этихъ послѣднихъ на своихъ хозяевъ производимо было въ Мануфактуръ-Коллегіи съ великимъ затрудненіемъ; ибо съ одной стороны, не имѣя никакого устава, ни положенія о взаимныхъ ихъ обязанностяхъ, и съ другой, не находя никакаго средства удостовѣриться въ истинѣ приносимыхъ ей жалобъ, она по необхо-

(¹) 1800 Сентября 13 ст. I — VIII. (19554).

димости должна была поручать ихъ разсмотрѣнію мѣстнаго губернскаго начальства, такъ что все дѣйствіе ея по симъ жалобамъ ограничивалось только передачею и отсылкою ихъ въ присутственныя мѣста; ходатайство же за фабрикантовъ по ихъ тяжебнымъ и судебнымъ дѣламъ состояло въ однихъ большею частью безполезныхъ перепискахъ, затруднявшихъ только теченіе дѣлъ (¹). Въ 1797 году была возстановлена на прежнемъ основаніи Камеръ-Коллегія (²). Въ это царствованіе право военнаго суда перешло отъ Военной Коллегіи во вновь учрежденный Генералъ-Аудиторіатъ, который былъ высшимъ военнымъ судомъ по дѣламъ гражданскимъ и уголовнымъ для всей арміи. Онъ состоялъ подъ предсѣдательствомъ генералъ-аудитора изъ двухъ оберъ-аудиторовъ, при нихъ секретарь, регистраторъ и канцеляристъ (³). При Юстицъ-Коллегіи Лифляндскихъ, Эстляндскихъ и Финляндскихъ дѣлъ учрежденъ былъ подъ надзоромъ ея президента особый Департаментъ Римско-

(¹) 1803 Іюля 18 (20852).

(²) 1797 Февраля 10 (17797).

(³) 1797 Января 24 (17757).

католическихъ Юстицкихъ дѣлъ, касающихся до духовенства этого исповѣданія, пребывавшаго въ Россіи, куда поступали эти дѣла по окончаніи ихъ въ низшихъ духовныхъ правительствахъ; отсюда же онѣ восходили по аппеляціи въ Правительствующій Сенатъ (¹); для наблюденія за отправленіемъ дѣлъ въ этомъ Департаментѣ установленъ былъ при немъ особый прокуроръ (²); но въ 1798 году этотъ Департаментъ отдѣленъ отъ Коллегіи и составилъ особое самостоятельное присутственное мѣсто подъ вѣдѣніемъ архіепископа Могилевскаго и Римскихъ церквей (³). Относительно степени власти всѣхъ Коллегій постановлено было, что онѣ имѣютъ право рѣшать окончательно дѣла, въ которыхъ искъ или тяжбы частныхъ лицъ будутъ ниже 1000 рублей; на такія дѣла никто не имѣлъ права аппелировать (⁴).

(¹) 1797 Февраля 26 (17836).
(²) 1797 Марта 6 (17870).
(³) 1798 Января 26 (18345).
(⁴) 1798 Января 22 (18333).

3. МѢСТНЫЯ СУДЕБНЫЯ УЧРЕЖДЕНІЯ.

При изданіи новыхъ штатовъ губерній Палаты Уголовнаго и Гражданскаго Суда, были упразднены и вмѣсто нихъ назначена была въ каждой губерніи Палата Суда и Расправа, раздѣленная на два Департамента (1); апелляція же на рѣшеніе этихъ Департаментовъ должна была поступать въ Сенатъ (2). Верхнія и Нижнія Расправы были сперва уничтожены въ Лифляндіи и Эстляндіи (3), потомъ въ Малороссіи (4); наконецъ съ изданіемъ новыхъ губернскихъ штатовъ онѣ были повсемѣстно уничтожены; подобнымъ образомъ происходило уничтоженіе Губернскихъ Магистратовъ; вслѣдъ за которыми упразднены Совѣстные Суды (5). Уѣздные Суды С. Петербурга и Москвы раздѣлены на два Департамента, изъ коихъ первому предоставлены были дѣла

(1) 1796 Декабря 31 (17702) кн. шт.

(2) 1797 Сентябрь (18177).

(3) 1796 Ноября 28 (17584).

(4) 1796 Ноября 30 и. 5 (17594).

(5) 1796 Декабря 31 (17702). кн. шт.

уголовныя, а второму гражданскія; но за недостаткомъ занятій въ томъ или другомъ изъ нихъ, они могли заимствовать дѣла одинъ у другаго (¹).

Въ 1800 году для лучшаго порядка въ судѣ и расправѣ городскихъ обывателей велѣно было въ столицахъ вмѣсто Губернскихъ Магистратовъ учредить Ратгаузы, а по примѣру столицъ и въ прочихъ губернскихъ городахъ; подъ вѣдѣніемъ этихъ Ратгаузовъ должны были состоять всѣ Уѣздные Магистраты и Ратуши въ губерніяхъ, сами же они находились бы подъ аппеляціею Сената (²) Вслѣдствіе этого въ 1801 году Второй Департаментъ Московскаго Губернскаго Магистрата, завѣдывавшій дѣлами уголовными, уничтоженъ и дѣла его переданы въ Криминальный Департаментъ вновь учрежденнаго Ратгауза; изъ прочихъ же Департаментовъ Магистрата составленъ одинъ (³). Устройство такихъ Ратгаузовъ или городскихъ правленій въ столицахъ было опредѣлено на слѣдующемъ основаніи: они должны

(¹) 1800 Марта 17 п. 4 (19331). Ноября 14 (19648).
(²) 1800 Сентября 4 (19543).
(³) 1801 Января 19 (19724).

были состоять изъ президента, директора экономіи, шести бургермейстеровъ, и въ С. Петербургѣ изъ 10, а въ Москвѣ изъ 12 ратсгеровъ. Президентъ опредѣлялся самимъ Государемъ, бургмейстеры же и ратсгеры избирались городскимъ обществомъ изъ гражданъ. Городское Правленіе должно было состоять подъ непосредственною апеляціею Сената и раздѣлялось на три отдѣленія: 1) юстицкое гражданскихъ дѣлъ, 2) юстицкое криминальныхъ дѣлъ и 3) Камеральный Департаментъ; въ случаѣ нужды всѣ три Департамента могли составлять общее собраніе. Первый Департаментъ состоялъ изъ предсѣдателя, двухъ бургмейстеровъ и въ С. Петербургѣ изъ 2-хъ, а въ Москвѣ изъ 3 ратсгеровъ; этому Департаменту принадлежали всякаго рода тяжбы между гражданами, не исключая иногородныхъ. Второму же Департаменту, состоявшему изъ 2 бургмейстеровъ и 2-хъ ратсгеровъ, а въ Москвѣ изъ 3-хъ, принадлежало производство всякаго рода дѣлъ слѣдственныхъ и криминальныхъ, поступавшихъ или по обслѣдованію оныхъ частными судами, или препровождаемыхъ къ разсмотрѣнію отъ военнаго губернатора, или по сообщеніямъ разныхъ присутственныхъ мѣстъ и по

предложеніямъ генералъ-прокурора ([1]). Ратгаузы прочихъ губернскихъ городовъ отличались только въ нѣкоторыхъ частяхъ своего устройства, именно: они состояли изъ президента, директора экономіи, двухъ бургмейстеровъ и 4 ратсгеровъ и раздѣлялись на 2 Департамента: 1) юстицкихъ дѣлъ, завѣдывавшій дѣлами гражданскими и уголовными и 2) камеральный. Въ первомъ Департаментѣ засѣдали президентъ, бургмейстеръ и два ратсгера, а остальное число членовъ во второмъ ([2]). Ратгаузамъ предоставлено было окончательно рѣшать дѣла въ тѣхъ же случаяхъ какъ и Коллегіямъ ([3]). При Императорѣ Павлѣ Надворные Суды въ столицахъ были уничтожены, такъ какъ вновь открытыя Городскія Правленія должны были заключать въ себѣ нѣкоторымъ образомъ и занятія Надворныхъ Судовъ, но до времени ихъ окончательнаго закрытія велѣно было имъ именоваться

([1]) 1798 Сентября 12 гл. I—III (18663). 1799 Января 17 гл. II—IV (18822).

([2]) 1801 Февраля 25 гл. I, II (19763).

([3]) 1798 Ноября 18 (18756).

Временным Департаментом для рѣшенія старыхъ дѣлъ (¹)

X.

ИМПЕРАТОРЪ АЛЕКСАНДРЪ I.

I. ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩІЙ СЕНАТЪ.

Императоръ Александръ, видя, что права и преимущества дарованныя предшествующими Государями Правительствующему Сенату, въ теченіи времени подверглись перемѣнѣ до того, что онъ почти лишился прежней своей власти, и желая возстановить прежнее его достоинство и значеніе, дабы онъ съ надлежащею полнотою власти могъ управлять подчиненными ему мѣстами, предписалъ сенаторамъ сочинить проэктъ надлежащаго устройства Сената, съ показаніемъ всѣхъ его правъ и обязанностей и съ отмѣною напротивъ всего того, что доселѣ введено

(¹) 1798 Сентября 12 п. 1 (18662). 1799 Января 17 (18821).

было въ ограниченіе или ослабленіе оныхъ, и потомъ представить этотъ проэктъ Государю въ видѣ доклада на утвержденіе ([1]); въ слѣдствіе сего, на основаніи утвержденнаго въ слѣдующемъ году проэкта, было выражено въ немъ между прочимъ то, что 1) Сенатъ есть верховное мѣсто Имперіи, которое, имѣя себѣ подчиненными всѣ присутственныя мѣста, какъ хранилище законовъ, печется о повсемѣстномъ соблюденіи правосудія; по этому верховная ревизія по дѣламъ гражданскимъ, уголовнымъ и межевымъ принадлежитъ безпристрастному и нелицемѣрному его правосудію; 2) власть Сената ограничивается единственно властью Императорскаго Величества, иной же высшей власти онъ надъ собою не имѣетъ, 3) единое лице Императорскаго Величества предсѣдаетъ въ Сенатѣ и 4) указы Сената исполняются всѣми, какъ собственные Императорскаго Величества; одинъ Государь или его Именной Указъ могутъ остановить Сенатскія повелѣнія ([2]). Послѣ такого опредѣленія значенія и предѣловъ власти Пра-

([1]) 1801 Іюня 5 (19908).

([2]) 1802 Сентября 8 (20405).

вительствующаго Сената послѣдующими узаконеніями былъ приведенъ въ порядокъ внутренній его составъ. По учрежденіи Министерствъ всѣ министры объявлены членами Сената по самому ихъ званію (1), но такъ какъ они не всегда были свободны отъ занятій по своимъ частямъ управленія и потому не всегда могли присутствовать въ Общемъ Собраніи Сената, то они увольнены отъ подписанія протоколовъ по тѣмъ тяжебнымъ дѣламъ, при слушаніи которыхъ они не были и по коимъ они мнѣній своихъ не давали въ Сенатѣ (2). Изъ сихъ министровъ должность министра Юстиціи должна быть нераздѣльна съ должностью генералъ-прокурора Сената (3). Непремѣнными членами какъ Общаго Собранія Сената, такъ и Департаментовъ онаго по своему званію постановлены были также генералъ-губернаторы по дѣламъ ввѣренныхъ имъ губерній (4). Въ случаяхъ же закономъ опредѣленныхъ могли быть призываемы къ

(1) 1802 Сентября 8, ст. XV (20406).

(2) 1803 Января 4 (20579).

(3) 1802 Сентября 8 ст. III (20406).

(4) 1820 Марта 15 (28199).

присутствію въ Сенатѣ и особы посторонія, но съ однимъ только совѣщательнымъ голосомъ и по тѣмъ именно дѣламъ, для которыхъ онѣ призывались (¹). Въ первые годы царствованія Императора Александра были упразднены, учрежденные Императоромъ Павломъ временные Департаменты: казенныхъ дѣлъ, апеляціонный и межевой, которые стали не нужными по совершеніи ими той цѣли, для которой они были учреждены. — Въ 1805 году, для уравненія занятій по Департаментамъ, число ихъ увеличено присоединеніемъ двухъ новыхъ; вмѣстѣ съ этимъ прибавленіемъ произведена была перемѣна въ самомъ ихъ наименованіи, такъ что весь Сенатъ въ окончательномъ своемъ видѣ состоялъ изъ слѣдующихъ 9-ти Департаментовъ: въ С. Петербургѣ: первый, второй апеляціонный, третій апеляціонный, четвертый апеляціонный (новоучрежденный), пятый уголовный (что прежде 4-й), межевой; — въ Москвѣ: шестой уголовный (что прежде пятый), седьмой апеляціонный, восьмой апеляціонный (новоучрежденный); изъ нихъ 4, 5 и Межевой составляли особен-

(¹) 1823 Октября 30 (29640). 1824 Іюля 24 (29995).

ное временное Общее Собраніе, вмѣсто упраздненнаго собранія трехъ временныхъ Департаментовъ. Отъ каждаго изъ вышеозначенныхъ Департаментовъ зависѣло извѣстное число губерній по отношенію къ роду дѣлъ ему принадлежащихъ (1).

Общее Собраніе 4-го, 5-го и Межеваго Департаментовъ Сената, по окончаніи дѣлъ, возложенныхъ на него по Высочайше конфирмованному въ 27-й день Января 1805 года докладу министра Юстиціи, было присоединено къ Общему Собранію первыхъ трехъ Департаментовъ, которые вмѣстѣ съ послѣдними тремя составили одно Общее Собраніе С. Петербургскихъ Департаментовъ (2). Въ числѣ занятій Общаго Собранія Департаментовъ Сената предписано было производить въ немъ судъ надъ сенаторами и оберъ-прокурорами Сената въ упущеніи по должностямъ (3). Кромѣ апеляціонныхъ и ревизіонныхъ судныхъ дѣлъ, составлявшихъ существенный пред-

(1) 1805 Января 27 (21605).

(2) 1813 Ноября 10 п. 12 (25475).

(3) 1802 Сентября 8 п. 12 (20405). 1821 Іюля 9 (28682).

метъ занятій Сената ему принадлежали судныя дѣла духовенства иностранныхъ исповѣданій, въ томъ числѣ и Магометанскаго (¹), и исключительное производство суда надъ директорами министерскихъ Департаментовъ (²).

Каждый Департаментъ и каждое его отдѣленіе, гдѣ оныя находились, имѣли свою особенную Канцелярію подъ управленіемъ оберъ-прокурора, назначаемаго министромъ Юстиціи. Канцелярію каждаго Департамента, отдѣленія и Общаго Собранія составляли по штату: оберъ-секретари, секретари, экзекуторы, протоколисты, регистраторы, повытчики или столоначальники съ ихъ помощниками и нужное число канцелярскихъ служителей. Въ тѣхъ Департаментахъ, гдѣ бы по роду дѣлъ потребно было, могли быть и переводчики особенныхъ языковъ. Главнымъ начальникомъ Канцеляріи Сената въ общемъ

(¹) 1810 Іюля 25 § 13 (24307), 1811 Октября 18 (24819).

(²) 1811 Іюня 25, § 393—395 (24686).

ея составѣ былъ министръ Юстиціи или генералъ-прокуроръ (¹).

Для окончательнаго рѣшенія дѣла въ Департаментахъ Сената требовалось единогласное заключеніе всѣхъ членовъ, и дѣла рѣшенныя въ Департаментахъ общимъ и согласнымъ мнѣніемъ всѣхъ присутствующихъ и оберъ-прокуроромъ не остановленныя должны были почитаться окончательно рѣшенными и переноса ихъ въ Общее Собраніе Сената не могло быть; если бы же сенаторы были разныхъ мнѣній, хотя бы даже одинъ изъ нихъ былъ противнаго мнѣнія прочимъ, или если бы съ мнѣніемъ ихъ не согласился оберъ-прокуроръ и если бы оберъ-прокуроръ не убѣдилъ всѣхъ членовъ къ единогласному рѣшенію, тогда сей послѣдній долженъ былъ донести о томъ генералъ-прокурору; вслѣдъ за тѣмъ дѣло переносилось въ Общее Собраніе Департаментовъ Сената. Въ немъ дѣла рѣшались по большинству голосовъ, для чего требовалось большинство по крайней мѣрѣ двухъ третей. Если бы же

(¹) 1815 Мая 31 (25871). 1819 Апрѣля 30 (27778). шт.

и здѣсь не состоялось по дѣлу узаконеннаго большинства голосовъ, или если бы съ нимъ былъ несогласенъ министръ Юстиціи, то противное большинству мнѣніе вносилось министромъ Юстиціи на совѣтъ всѣхъ оберъ-прокуроровъ, дабы они обсудивъ дѣло по прямому его существу и по точному смыслу принятыхъ законовъ, сдѣлали на него общее заключеніе; извлеченное такимъ образомъ посредствомъ генеральной консультаціи ближайшее понятіе о существѣ дѣла было предлагаемо сенаторамъ для соглашенія ихъ различныхъ мнѣній; если бы же случилось что на такой консультаціи оберъ-прокуроры были несогласны въ своихъ мнѣніяхъ, то перевѣсъ долженъ былъ находиться на сторонѣ мнѣнія генералъ-прокурора или министра Юстиціи;—и если бы и затѣмъ не согласившіеся сенаторы оставались при своихъ мнѣніяхъ и генералъ-прокуроръ не убѣдился ихъ разсужденіями, то дѣло чрезъ Государственный Совѣтъ должно было вноситься министромъ Юстиціи къ Государю (¹). По дѣламъ Московскихъ

(¹) 1802 Сентября 8 п. 13—24 (20405). Октября 21 (20477) Октября 21 п. 2 (20478). Декабря 7 (20566). Декабря 24 (20546).

Департаментовъ, на которыя бы не послѣдовало отъ сенаторовъ единогласнаго заключенія, докладныя записки и копіи съ мнѣній сенаторовъ должны были быть присылаемы оттуда министру Юстиціи тѣмъ оберъ-прокуроромъ, подъ смотрѣніемъ коего въ Департаментѣ производилось дѣло, и по приказанію министра записки сіи препровождались къ оберъ-прокурорамъ въ С. Петербургъ (1) Жалобы по тяжебнымъ дѣламъ, рѣшеннымъ въ Общемъ Собраніи Сената, подаваемыя въ Коммисію прошеній оставлялись безъ уваженія. (2) По учрежденіи при Государственномъ Совѣтѣ Коммисіи прошеній Генералъ Рекетмейстерская Контора становилась ненужною, по сему она и была уничтожена въ 1806 году, съ передачею дѣлъ ея въ архивъ Кабинета Его Императорскаго Величества (3).

(1) 1803 Января 13, Высочайше утвержд. пост. о пор. произ. дѣлъ на консулт. § 5. — 1803 Сентября 30 орд. министра Юстиціи.

(2) 1810 Января 1 § 97, п. 2, (24064).

(3) 1816 Февраля 12 (26141).

2. КОЛЛЕГІИ И РАВНЫЯ ИМЪ СУДЕБНЫЯ УЧРЕЖДЕНІЯ.

Первые годы царствованія Императора Александра были окончаніемъ вѣковаго существованія Коллегій. Лишенныя большей части своей власти и судебнаго значенія съ учрежденіемъ Палатъ, онѣ стали новились ненужными и потому были уничтожены Императрицею Екатериною II; потомъ возстановленныя Императоромъ Павломъ, только нѣкоторыя изъ нихъ сохраняли еще значеніе какъ учрежденія судебныя; имѣя въ рукахъ своихъ власть самую неопредѣленную, самую тѣсную, эти Коллегіи только по однимъ названіямъ своимъ стояли въ ряду высшихъ государственныхъ властей, въ сущности же, завѣдывая только небольшимъ классомъ людей или самою незначительною частью государственнаго управленія, онѣ имѣли менѣе значенія нежели существовавшія въ губерніяхъ Палаты; по этому дальнѣйшее существованіе ихъ было совершенно лишнее. Дѣйствительно съ самыхъ первыхъ временъ царствованія Александра Коллегіи были частью уничто-

жены, частью преобразованы въ министерства, учрежденія правительственныя. — Учрежденный Императоромъ Павломъ для высшаго военнаго суда Генералъ-Аудиторіатъ въ царствованіе Александра былъ преобразованъ; въ него же перенесены дѣла учрежденнаго въ 1804 году при Адмиралтействъ–Коллегіи генеральнаго Кригсрехта. Составъ преобразованнаго Генералъ-Аудиторіата былъ слѣдующій: онъ долженъ былъ состоять изъ 7 особъ: одного генералъ-аудитора какъ президента, 4-хъ генералъ-лейтенантовъ или генералъ-маіоровъ, въ томъ числѣ 2 отъ арміи и 2-хъ отъ флота, и 2-хъ военныхъ совѣтниковъ, занимавшихъ мѣста ассесоровъ. Для наблюденія за дѣлопроизводствомъ положенъ былъ въ немъ генералъ-аудиторъ-лейтенантъ, въ помощь которому назначены были 6-ть оберъ-аудиторовъ—четыре по дѣламъ арміи и 2 по флоту и Адмиралтействамъ; при каждомъ изъ нихъ опредѣлены были по два аудитора и сверхъ того оберъ-аудиторъ для исправленія секретарской должности и ему въ помощь аудиторъ. Сверхъ сего въ Генералъ-Аудиторіатѣ положены были экзекуторъ, архиваріусъ и нужное число канцелярскихъ служителей. Председатель и чле-

ны Генералъ-Аудиторіата опредѣлялись самимъ Государемъ, а члены, составлявшіе Канцелярію, опредѣлялись съ Высочайшаго утвержденія по представленіямъ Генералъ-Аудиторіата; прочія же лица назначались къ должности самимъ Генералъ-Аудиторіатомъ. Обязанность этого присутственнаго мѣста состояла въ ревизіи и окончательномъ сужденіи дѣлъ судебныхъ о всѣхъ военнослужащихъ въ арміи и флотахъ. Генералъ-Аудиторіатъ, будучи учрежденъ на правахъ равныхъ съ Коллегіями, получалъ указы только отъ Императорскаго Величества и Правительствующаго Сената (¹).

Между тѣмъ какъ преобразовывались нѣкоторыя части государственнаго суда, имѣвшія опредѣленное значеніе и пространство дѣйствія, другія были уничтожаемы. Прежде всего была уничтожена Тайная Экспедиція. Будучи учреждена Императоромъ Петромъ Великимъ подъ именемъ Тайной Канцеляріи розыскныхъ дѣлъ, сообразно обстоятельствамъ того времени, она существовала даже до дней Императора Петра III; но Императоръ, признавъ это судилище несвойственнымъ установленному образу

(¹) 1805 Сентября 8 (21904).

правленія въ Россіи, торжественно его уничтожилъ; такимъ образомъ имя Тайной Канцеляріи было уже изглажено въ постановленіяхъ закона; но въ последствіи, по уваженію обстоятельствъ, Императоръ Павелъ призналъ нужнымъ продолжить ея дѣйствіе подъ названіемъ Тайной Экспедиціи, со всевозможнымъ при томъ, какъ сказано было въ указѣ «умѣреніемъ правилъ ея личною мудростію и собственнымъ Высочайшимъ всѣхъ дѣлъ разсмотрѣніемъ.» Императоръ Александръ, познавая, что личныя правила, по самому существу своему перемѣнѣ подлежащія, не могли положить надлежащаго оплота злоупотребленію, и потребна была сила закона чтобы присвоить положеніямъ симъ надлежащую непоколебимость, а съ другой стороны разсуждая, что въ благоустроенномъ государствѣ всѣ преступленія должны быть объемлемы, судимы и наказуемы общею силою закона, постановилъ такую Экспедицію уничтожить, дѣла же ея на будущее время вѣдать въ первомъ и пятомъ Департаментахъ Сената, (¹). Въ 1803 году закрыта Мануфактуръ-Коллегія (²);

(¹) 1802 Сентября 28 (20434).
(²) 1803 Іюля 18 (20852).

въ 1811 году Камеръ-Коллегія (1); а въ 1807 году упразднена Бергъ-Коллегія, принадлежавшія же ей дѣла съ этого времени переданы въ учрежденный при Министерствѣ Финансовъ Горный Департаментъ (2).

МѢСТНЫЯ СУДЕБНЫЯ УЧРЕЖДЕНІЯ.

Императоръ Александръ возстановилъ составъ мѣстнаго суда и управленія въ такомъ видѣ, какъ онъ существовалъ до 1796 года. Гражданская Палата по прежнему стала занимать мѣсто средней судебной инстанціи въ государствѣ; членами же ея назначены председатель, совѣтникъ, опредѣляемые отъ правительства, два засѣдателя по выбору отъ дворянства и два отъ купечества (3). При рѣшеніи уголовныхъ и слѣдственныхъ дѣлъ какъ о дворянахъ такъ и о людяхъ прочихъ состояній въ Палатѣ Уголовнаго Суда должны были учавствовать всѣ

(1) 1811 Декабря 5 (20063).

(2) 1807 Сентября 23 (22652).

(3) 1801 Сентября 9, ст. 7, п. 5. (20004).

ся члены, въ томъ числѣ какъ дворянскіе, такъ и избранные отъ купечества засѣдатели ([1]). Уголовная Палата должна была отсылать всѣ поступавшія къ ней изъ низшихъ судовъ на ревизію уголовныя и слѣдственныя дѣла на утвержденіе начальнику губерніи ([2]); въ случаѣ его несогласія съ рѣшеніемъ Палаты дѣло поступало на ревизію Сената ([3]); кромѣ того Императоръ Александръ точнѣе опредѣлилъ предѣлы власти Палаты Уголовнаго Суда, постановивъ, что она обязана была вносить на ревизію Правительствующаго Сената прежде исполненія свои приговоры: 1) по дѣламъ о преступленіяхъ по первымъ двумъ пунктамъ безъ изъятія и безъ различія въ званіи и состояніи подсудимыхъ ([4]); 2) по дѣламъ о дворянахъ и чиновникахъ судимыхъ въ смертоубійствѣ, хотя бы они при-

([1]) 1802 Мая 31. п. 3. (29284).

([2]) 1803 Мая 4 (20743).

([3]) 1802 Августа 16, п. 3 (20372). Сентября 8 п. 7. (20403).

([4]) 1801 Апрѣля 2 (19813). Апрѣля 23 (19847). 1802. Января 17 (20113).

говорами Палаты признаны были невинными ([1]); надъ священно и церковно-служителями Палата не могла приводить въ исполненіе приговоровъ объ уголовныхъ наказаніяхъ до снятія съ нихъ духовнаго сана ([2]). Если бы по какому либо дѣлу послѣдовало Высочайшее повелѣніе, то рѣшеніе Уголовной Палаты, какое бы ни было существо дѣла и приговора, и хотя бы сей послѣдній утвержденъ былъ начальникомъ губерніи, не приводилось въ исполненіе, но представлялось въ Сенатъ ([3]); равнымъ образомъ дѣла по коимъ бы сдѣланы были предложенія отъ ревизующихъ губернію сенаторовъ и дѣла о чиновникахъ преданныхъ ими суду, хотя бы они Уголовною Палатою и оправданы были, представлялись необходимо Сенату ([4]). Рѣшенія Уголовной Палаты по дѣламъ о порубкахъ, пожарахъ и вообще всякаго рода истребленіи казенныхъ лѣсовъ, рав-

([1]) 1806 Января 10 (21991). 1820 Іюля 15 (28358).

([2]) 1804 Декабря 22 (21566). 1811 Февраля 24 (24535).

([3]) 1811 Іюля 5 (24711). 1817 Августа 20 (27005).

([4]) 1817 Сентября 18 (27057). 1821 Ноября 30 (28825).

но какъ и по всѣмъ дѣламъ сопряженнымъ съ ущербомъ казны вносились на разсмотрѣніе Казенной Палаты, и въ случаѣ ея несогласія съ рѣшеніемъ Уголовной Палаты отсылались на ревизію Сената (¹); но въ дѣлахъ, по коимъ приговаривался только арестъ, штрафъ или выговоръ, Палата могла полагать окончательныя рѣшенія, хотя бы ими осуждались нѣсколько лицъ и въ томъ числѣ дворяне (²). При каждой Палатѣ, а въ столицахъ при каждомъ Департаментѣ Палатъ, положены были секретари, протоколисты, регистраторы, архиваріусы и нужное число канцелярскихъ служителей по штату (³).—По возстановленіи прежнихъ штатовъ губерній Нижнія Расправы не были возстановлены въ полномъ ихъ составѣ, но въ замѣнъ того были назначены въ Уѣздныхъ Судахъ по два засѣдателя отъ поселянъ (⁴).—Совѣстный Судъ долженъ былъ

(¹) 1806 Декабря 27 (22411). 1807 Октября 24 (22655). 1812 Января 4 (24942). Августа 19 (25207). 1824 Апрѣля 27 (29879).

(²) 1819 Января 29 (27637).

(³) 1812 Февраля 1 (24985) шт. 1818 Марта 8 (27305).

(⁴) 1801 Сентября 9 ст. 7, п. 6 (20004).

состоять изъ одного судьи, опредѣляемаго по выборамъ отъ дворянства, и изъ засѣдателей отъ дворянства, купечества и поселянъ, отъ каждаго сословія по два ([1]); было также подтверждено, что Совѣстный Судъ долженъ вѣдать дѣла объ оскорбленіи дѣтьми родителей ([2]); также тяжбы дѣтей съ родителями объ имѣніи движимомъ и недвижимомъ и вообще всякихъ интересныхъ дѣлахъ, которыя, если бы не имѣли въ немъ миролюбиваго окончанія, пересылались на окончательное рѣшеніе въ Сенатъ, вмѣсто того, чтобы быть возобновляемымъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ той же степени ( ); Совѣстный Судъ прежде приведенія въ исполненіе своихъ приговоровъ о дворянахъ или малолѣтныхъ преступникахъ долженъ былъ представлять свое рѣшеніе на ревизію въ Сенатъ ([4]). Въ 1803 году велѣно было учредить Совѣстные Суды и въ Малороссіи на общемъ основаніи ([5]).—1800 году Уѣзд-

([1]) 1801 Сентября 9 ст. 7, п. 4. (20004).

([2]) 1802 Ноября 18 (20519).

([3]) 1816 Февраля 25 (26162).

([4]) 1802 Ноября 18 (20519). 1806 Мая 23 (22144).

([5]) 1803 Апрѣля 25 (20726).

ные Суды С.-Петербурга и Москвы раздѣлены на два Департамента, изъ коихъ 1-вый долженъ былъ завѣдывать дѣлами уголовными, а второй гражданскими ([1]); въ тоже время составъ ихъ измѣненъ въ томъ, что по упраздненіи Нижней Расправы въ Уѣздномъ Судѣ прибавлены два засѣдателя отъ поселянъ ([2]); почему опредѣлено, что дѣла касавшіяся единственно до дворянъ должны быть разсматриваемы и рѣшаемы въ Уѣздныхъ Судахъ одними присутствующими изъ дворянъ; дѣла объ однихъ казенныхъ поселянахъ—уѣзднымъ судьею съ сельскими засѣдателями; дѣла дворянъ съ казенными поселянами—дворянскими и сельскими засѣдателями и наконецъ дѣла купцевъ съ дворянами—въ общемъ присутствіи уѣзднаго суда и городоваго Магистрата ([3]). Уѣздному Суду предоставлено окончательно рѣшать дѣла, о кражѣ и мошенничествѣ цѣною ниже 20 рублей, хотя бы учиненныхъ въ четвертый разъ и дѣла о кражѣ и мошенничествѣ выше 20 рублей

([1]) 1800 Марта 17 п. 4. (19331). Ноября 14 (19648).

([2]) 1801 Сентября 9 ст. 7. п. 6 (20004).

([3]) 1802 Мая 31 (20284).

и до 100 руб., содѣланныя людьми подлежащими за такія преступленія тѣлесному наказанію ([1]). Императоръ Александръ отмѣнилъ учрежденіе Ратгаузовъ вмѣсто городовыхъ Магистратовъ ([2]), а въ 1802 году установленія сего рода были уничтожены и въ столицахъ; вмѣсто ихъ возстановлены Городовые Магистраты, коимъ велѣно состоять подъ аппеляціею Палаты Гражданскаго и Уголовнаго Суда и дѣлиться на три Департамента; въ 1-мъ должны были вѣдаться дѣла уголовныя, а въ двухъ послѣднихъ гражданскія ([3]). Въ 1805 году въ Московскій Магистратъ прибавленъ 4-й Департаментъ ([4]); но въ 1822 году онъ былъ уничтоженъ ([5]). При каждомъ городовомъ Магистратѣ и при каждой Ратушѣ положенъ былъ секретарь съ потребнымъ числомъ канцелярскихъ служителей ([6]). Въ 1808 году учреждено было особенное судебное мѣсто подъ названі-

([1]) 1814 Іюля 15 (25605).
([2]) 1801 Марта 17 (19797).
([3]) 1802 Февраля 12 п. 2 (20143).
([4]) 1805 Апрѣля 11 п. 4 (21709).
([5]) 1822 Января 2 п. 3. (28858).
([6]) 1802 Іюля 2 (20314). 1803 Февраля 4 (20608).

емъ Коммерческаго Суда; онъ долженъ былъ состоять изъ председателя, 4 членовъ и 1 Юрисъ-Консульта—докладчика или секретаря; члены избирались отъ купечества; при нихъ же состоялъ прокуроръ; этотъ Судъ обязанъ былъ вѣдать всякія купеческія сдѣлки, словесныя и письменныя и разбирать иски на купцевъ городскихъ и иногородныхъ, равно какъ и на людей другаго званія въ дѣлахъ торговыхъ; онъ имѣлъ право рѣшать окончательно иски непревышавшіе 500 рублей; во всѣхъ же прочихъ случаяхъ аппеляція шла въ Правительствующій Сенатъ; подъ непосредственнымъ наблюденіемъ предсѣдателя суда состояла его канцелярія; впрочемъ Коммерческій Судъ учрежденъ былъ не во всѣхъ городахъ Имперіи, а только въ нѣкоторыхъ, преимущественно приморскихъ ([1]). Словесные Суды съ 1802 года были возстановлены на томъ же основаніи, на какомъ они существовали до уничтоженія ихъ Императоромъ Павломъ ([2]). Для дѣлъ гражданскихъ тяжебныхъ и уголовныхъ между иногород-

([1]) 1808 Марта 10 ст. 1, 2, 15, 17, 18, 87, п. 2, 89, 112 (22886). 1822 Марта 2 (28953).

([2]) 1802 Февраля 12 п. 4 (20145).

ными и разночинцами, также между пребывающими въ столицахъ по службѣ чиновниками военными, придворными и гражданскими или по дѣламъ и промысламъ своимъ, возстановлены въ обѣихъ столицахъ, какъ первыя судебныя инстанціи, по одному Надворному Суду, подъ аппеляціею Палаты Уголовнаго и Гражданскаго Суда, раздѣленному на три Департамента, изъ коихъ каждый долженъ былъ состоять подъ предсѣдательствомъ надворнаго судьи изъ двухъ засѣдателей (¹).

4. ОСОБЫЯ СУДЕБНЫЯ УСТАНОВЛЕНІЯ.

а) МИНИСТЕРСТВА.

Кромѣ выше исчисленныхъ судебныхъ мѣстъ, общихъ для всѣхъ родовъ судебныхъ дѣлъ, можно замѣтить еще судебныя учрежденія особенныя, существовавшія при нѣкоторыхъ министерствахъ; каковы напримѣръ аудиторіаты при министерствахъ: Военномъ, Морскомъ и Главномъ Управленіи Путей Сообщенія,

(¹) 1802 Февраля 12 п. 5 (20143) шт.

которые завѣдывали ревизіею военно-судныхъ слѣдственныхъ дѣлъ ([1]), и при Министерствѣ Финансовъ:. судебное установленіе по горной части, завѣдывавшее какъ горнымъ военнымъ судомъ, такъ и спорными исковыми дѣлами по собственности казенной и частной ([2]). До учрежденія же Горнаго Суда непосредственно при Министерствѣ Финансовъ для производства дѣлъ по горной части на мѣстѣ состояли Горныя Правленія, находившіяся въ каждомъ изъ 5 округовъ, на которыя было раздѣлено горное вѣдомство. Это Правленіе, состоя подъ надзоромъ генералъ-губернатора области, дѣлилось на два Департамента; первый завѣдывалъ частью распорядительною, исполнительною и хозяйственною по заводамъ казеннымъ и частнымъ; второй судною. Первый Департаментъ долженъ былъ состоять подъ председательствомъ генералъ губернатора изъ бергъинспектора и 4 совѣтниковъ; 2-й Департаментъ

([1]) 1811 Декабря 18 (24913 а). 1812 Января 27 § 65—74. 138. 142. (24971). Іюня 1 (25124). 1816 Февраля 7 § 12 (26129).

([2]) 1811 Іюля 25 § 43. 53. п. 1—7. § 75. 76. 77. 98 99 (24688).

подъ предсѣдательствомъ бергъ-инспектора (а въ послѣдствіи совѣтника 1-го Департамента) ([1]), изъ двухъ совѣтниковъ. Каждый Департаментъ Горнаго Правленія имѣлъ секретаря, протоколиста и регистратора и надлежащее число приказно-служителей; сверхъ того все Правленіе дѣлилось по экспедиціямъ, состоящимъ въ вѣдѣніи одного изъ совѣтниковъ. Суду 2-го Департамента Горнаго Правленія подлежали 1) всѣ люди принадлежавшіе заводамъ казеннымъ и состоявшіе при оныхъ на службѣ по всѣмъ ихъ дѣламъ съ казною, также по дѣламъ ихъ между собою и по просьбамъ, жалобамъ и иску на нихъ отъ людей другаго вѣдомства и отъ разныхъ присутственныхъ мѣстъ, 2) рудопромышленники, поставлявшіе руду на казенные заводы по просьбамъ, жалобамъ и иску между ними самими, между ними и казною, между ними и заводчиками и другими посторонними людьми въ дѣлахъ касавшихся до ихъ рудниковъ и до всѣхъ принадлежностей ихъ рудниковъ; вообще всякое дѣло, требовавшее суда и относившееся прямо или непрямо до горнаго и завод-

([1]) 1808 Ноября 15 (23357).

скаго производства, до людей принадлежавшихъ собственно заводамъ во всѣхъ отношеніяхъ, людей занимавшихся горными и заводскими дѣлами, въ отношеніи къ симъ только дѣламъ; всякое таковое дѣло, въ какомъ бы низшемъ судебномъ мѣстѣ не было производимо поступало на разсмотрѣніе и рѣшеніе 2-го Департамента Горнаго Правленія; въ немъ же разбирались дѣла по апеляціи на нижнія судебныя мѣста горнаго вѣдомства; апеляція на Горное Правленіе подавалась въ Сенатъ; впрочемъ она была запрещена въ дѣлахъ ниже 500 рублей. Для рѣшенія дѣлъ въ 1-й степени Горнаго Суда опредѣлены были въ нижнихъ гражданскихъ судебныхъ мѣстахъ, находившихся въ горныхъ округахъ, какъ то: въ Уѣздныхъ Судахъ, Магистратахъ, Ратушахъ, Словесныхъ Судахъ, особенные горные члены, которые рѣшали такіе дѣла вмѣстѣ съ положенными въ нихъ обыкновенными судьями; переносъ дѣлъ изъ нижнихъ горныхъ судовъ въ Горныя Правленія запрещался, если тяжба шла о дѣлѣ, коего настоящая цѣна была ниже 100 р. (впрочемъ, впослѣдствіи дозволено переносить по апеляціи дѣла выше 25

рублей (1). Преступленія уголовныя лицъ, состоящихъ въ вѣдѣніи горнаго начальства судились военнымъ судомъ (2).

б) СУДЕБНОЕ ВѢДОМСТВО УНИВЕРСИТЕТОВЪ.

Университеты сохранили свою внутреннюю расправу надъ всѣми своими членами и надъ ихъ семействами, пребывавшими при Университетѣ, по дѣламъ о личныхъ обидахъ и по долговымъ претензіямъ, такъ что въ случаѣ тяжбы члена или подчиненнаго Университету съ какимъ-либо другимъ частнымъ человѣкомъ дѣло производилось въ Университетѣ, если отвѣтчикъ къ нему принадлежалъ, выключая тяжбы о недвижимомъ имѣніи, которая поступала въ обыкновенныя судебныя мѣста; по уголовнымъ же дѣламъ Университетъ, по произведеніи перво-

(1) 1808 Апрѣля 21 (22976).

(2) 1806 Іюля 13 гл. VI (стр. 442) ст. 2. 18 (стр. 495) гл. I, п. 25. 26. гл. III п. 59—61. 65. 72. 78. 80. 82. гл. V, п, 280. гл. XV, п. 823. 824. 826. 829—853. 854. (22208).

начальнаго изслѣдованія, препровождалъ опос съ мнѣніемъ куда слѣдуетъ ([1]). Университетскій Судъ имѣлъ три степени: 1-ю занималъ Судъ Ректорскій, 2-ю Университетскій Судъ, 3-ю и высшую—Университетскій Совѣтъ ([2]). Ректоръ долженъ былъ заботиться о миролюбивомъ прекращеніи неудовольствій и ссоръ между чиновниками Университета, но еслибы онъ въ томъ не успѣлъ то долженъ былъ принять на себя обязанность Судьи и составлялъ первую инстанцію Университетскаго Суда. Всѣ жалобы и слѣдственныя дѣла, относившіяся къ студентамъ производились Ректоромъ словесно; но въ нѣкоторыхъ случаяхъ онъ велъ законами опредѣленный порядокъ въ дѣлопроизводствѣ, упо-употребляя для Совѣта непремѣннаго засѣдателя, ближайшаго во всѣхъ дѣлахъ его помощника—Синдика, а для письменнаго производства Секретаря и чиновниковъ Правленія; рѣшеніе его Суда не под-

([1]) 1802 Декабря 12 п. 6 (20551). 1803 Апрѣля 4 ст. VI. (20701). 1804 Ноября 5 п. 8 (21502) 1820 Іюня 4 § 6 (28302).

([2]) 1803 Августа 23 (20903) 1820 Іюня 4. § 149 (28302).

лежало апеляціи въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) по жалобѣ въ денежной суммѣ непревышавшей 15 рублей (Ректоръ Дерптскаго Университета имѣлъ право окончательно рѣшать иски до 50 р. (1) и 2) по проступкамъ и оскорбленіямъ, за которые Университетскіе законы подвергали только выговору или заключенію подъ стражу не болѣе какъ на три дня. Дѣла и жалобы, касавшіяся до профессоровъ, адъюнктовъ и другихъ чиновниковъ Университета поступали въ Правленіе или Университетскій Судъ, составлявшійся изъ декановъ факультетовъ, но обыкновенно изъ ректора, декана Юридическаго Отдѣленія и синдика (2); въ сомнительныхъ и важныхъ дѣлахъ, Правленіе приглашало одного или двухъ профессоровъ Юридическаго Отдѣленія и вмѣстѣ съ ними дѣлало рѣшеніе по большинству голосовъ. Синдикъ имѣлъ только голосъ совѣтовательный. Рѣшеніе Правленія не подлежало апеляціи: 1) по жалобамъ, коихъ искъ не превышалъ 50 р. (на основаніи Устава Дерптскаго Уни-

(1) 1820 Іюня 4 § 155 (28302).

(2) 1820 Іюня 4 § 162 (28302).

верситета его Правленіе рѣшало окончательно дѣла до 300 р. (¹); 2) по проступкамъ студентовъ, за которые Университетскими правилами установленныя наказанія не превышали 14 дневнаго заключенія подъ стражей, 3) по жалобамъ на Университетскихъ чиновниковъ, по которымъ изслѣдованіе кончилось бы выговоромъ или наложеніемъ пени не свыше 25 р., 4) по жалобамъ на служителей Университетскихъ или принадлежавшихъ Университетскимъ особамъ. По всѣмъ прочимъ дѣламъ недовольные рѣшеніемъ этого Суда имѣли право взносить апеляцію въ Университетскій Совѣтъ — 3-ю судебную инстанцію; дѣла о недвижимомъ имѣніи не подлежали рѣшенію Университета, но раздѣлы наслѣдственнаго движимаго имущества между членами Университета и лицами ему подчиненными, равно и состоящими при ономъ семействами ихъ и служителями принадлежали разбирательству Правленія. Рѣшенія Университетскаго Совѣта, иначе называемаго Апеляціонною и Ревизіонною инстанціею, не подлежали апелляціи: 1) во всѣхъ дѣлахъ, коихъ искъ не превосходилъ 500 р., 2) въ

(¹) 1820 Іюня 4 § 174. (28302).

дѣлахъ касавшихся до должностей и правилъ, Университетами предписанныхъ, 3) по приговорамъ къ денежной пени не свыше 100 р. Въ прочихъ случаяхъ недовольный имѣлъ право на Судъ Университетскаго Совѣта принесть жалобу въ Правительствующій Сенатъ. (¹).

e) БЕССАРАБСКАЯ ОБЛАСТЬ.

По присоединеніи Бессарабской области къ Россіи судебное вѣдомство было учреждено въ ней на слѣдующемъ основаніи. Высшимъ правительственнымъ и судебнымъ мѣстомъ въ области былъ Верховный Областный Совѣтъ, состоявшій изъ председателя, 4 членовъ Областнаго Правительства и 6-ти депутатовъ. Должность президента занималъ генералъ-губернаторъ; членами Совѣта были: гражданскій губернаторъ, вице-губернаторъ и два председателя: Уголовнаго и Гражданскаго Судовъ; депутаты избирались отъ дворянства на каждое трехлѣтіе съ утвержденіемъ ихъ генералъ-губернаторомъ;

(¹) 1804 Ноября 5 § 146—159 (21498). § 143—157 (21499). (21500). 1820 Іюня 4 § 44. 152—213 (28302).

въ числѣ этихъ 6-ти депутатовъ долженъ былъ состоять областной предводитель дворянства. Верховный Совѣтъ завѣдывалъ всѣми вообще дѣлами по области, какъ то: распорядительными, исполнительными, казенными и экономическими, а также апеляціонными, уголовными и слѣдственными, равно гражданскими тяжебными о всякомъ имуществѣ движимомъ и недвижимомъ и о размежеваніи земель. Для полноты его засѣданія полагалось не менѣе шести присутствующихъ; онъ рѣшалъ окончательнымъ образомъ дѣла большинствомъ голосовъ и такое рѣшеніе уже не подлежало апеляціи; но недовольныя частныя лица могли жаловаться на Областный Совѣтъ чрезъ посредство министра юстиціи Государственному Совѣту.

Среднею судебною инстанціею были Областные Гражданскіе и Уголовные Суды. Гражданскій Областный Судъ состоялъ изъ предсѣдателя и 4-хъ совѣтниковъ, а Уголовный изъ предсѣдателя, 3-хъ совѣтниковъ и ассессора. Предсѣдатели назначались отъ правительства съ утвержденіемъ Его Императорскаго Величества; два совѣтника, въ каждый изъ Судовъ по одному, назначались также отъ

правительства, но съ утвержденія генералъ-губернатора, а прочіе 5 совѣтниковъ и ассессоръ избирались отъ дворянства и утверждались генералъ-губернаторомъ. При Областныхъ Судахъ опредѣлены были областные прокуроры, которые при отправленіи своей должности должны были руководствоваться правилами, предписанными для губернскихъ прокуроровъ вообще.

Первую степень Суда занимали Цынутные Суды, завѣдывавшіе дѣлами лицъ всѣхъ состояній въ Цынутѣ или уѣздѣ, подлежащемъ ихъ разбирательству. Цынутный Судъ состоялъ изъ 3-хъ членовъ и рѣшалъ дѣла по большинству голосовъ; власть его простиралась только на тотъ цынутъ, для коего онъ былъ учрежденъ; аппеляція на него подавалась въ Областный Гражданскій Судъ; впрочемъ онъ имѣлъ право окончательно рѣшать слѣдующія дѣла: 1) дѣла о прямомъ простомъ долгѣ на какую бы то сумму ни было, на который будетъ представленъ въ Судъ вексель или заемное письмо должника, заявленные въ актахъ того Цынутнаго Суда, гдѣ состояло имѣніе означеннаго должника или тамъ, гдѣ онъ самъ находился, 2) дѣла объ отнятіи на-

сильнымъ образомъ чужой собственности, 3) дѣла по контрактамъ или другимъ письменнымъ обязательствамъ, заявленнымъ въ надлежащемъ Цынутномъ Судѣ, на содержаніе деревень, разныхъ откупныхъ статей и проч., 4) дѣла о возвращеніи бѣжавшихъ и опознанныхъ Цыганъ, находившихся въ бѣгахъ не долѣе шести мѣсяцевъ, 5) дѣла по закладамъ и залогамъ, 6) дѣла о нанесеніи безчестья или увѣчья, 7) всѣ вообще дѣла, которыя по рѣшенію Цынутнаго Суда не составляли денежныхъ взысканій болѣе 1000 левовъ и 8) дѣла по присужденію Суда за оскорбленіе его присутствія, не составлявшія взысканія болѣе 100 левовъ.—Цынутный Судъ для рѣшенія дѣлъ ему подлежавшихъ собирался въ три годичные срока: 1-й срокъ былъ съ 20-го Января по 20-е Марта, 2-й съ 15-го Мая по 1-е Іюля и 3-й съ 1-го Ноября по 20-е Декабря. По цынутамъ состояли цынутные прокуроры на правахъ и съ обязанностями уѣздныхъ стряпчихъ (¹).

(¹) 1818 Апрѣля 29 стр. 223. 224. 226. 227. 251. § 1—4. 16. 63. 75. (27357).

Въ 1822-мъ году для разсмотрѣнія жалобъ, приносимыхъ на рѣшеніе Верховнаго Бессарабскаго Совѣта по дѣламъ тяжебнымъ учрежденъ былъ въ С.-Петербургѣ Временный Комитетъ, но въ 1825 году онъ былъ упраздненъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ прекращено было и дѣйствіе Верховнаго Бессарабскаго Совѣта по дѣламъ судебнымъ какъ тяжебнымъ такъ и уголовнымъ и велѣно подавать аппеляцію изъ Областнаго Гражданскаго Суда во 2-й Департаментъ Правительствующаго Сената, куда переданы и неоконченныя дѣла Временнаго С.-Петербургскаго Комитета. [1].

XI.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ НИКОЛАЙ ПАВЛОВИЧЪ.

1. ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩІЙ СЕНАТЪ.

Государемъ Императоромъ Николаемъ Павловичемъ изданы окончательныя учрежденія,

[1] 1825 Августа 3, п. 1. 4. 5 (30439).

опредѣляющія составъ Сената и отправленіе въ немъ дѣлъ. Съ присоединеніемъ къ прежнему числу Департаментовъ еще двухъ, учрежденныхъ въ Варшавѣ, Сенату велѣно состоять изъ 11 Департаментовъ, съ тѣмъ чтобы 1-й, 2-й, 3-й, 4-й, 5-й и Межевой находились въ С.-Петербургѣ, 6-й, 7-й, и 8-й въ Москвѣ; 9-й и 10-й въ Варшавѣ (¹); эти послѣдніе два Департамента и Общее ихъ Собраніе дѣйствуютъ по особому о нихъ учрежденію. Въ каждый Департаментъ Сената, исключая Перваго, и въ каждое Отдѣленіе Департамента назначается Императорскимъ Величествомъ ежегодно первоприсутствующій (²). Опредѣленнаго числа членовъ въ каждомъ Департаментѣ и Отдѣленіи не назначено, но для рѣшенія дѣлъ должны находиться въ присутствіи каждаго Департамента, а если они раздѣлены на Отдѣленія, то и каждаго Отдѣленія, въ С.-Петербургѣ и Москвѣ не менѣе трехъ сенаторовъ, а въ Варшавѣ кромѣ первоприсут-

(¹) 1841 Сентября 6 (14852). 1842 Марта 26 Учреж. Варш. Депар. и Общ. Соб. Сената.

(²) 1832 Января 28 п. 1 (5113). 1842 Марта 26 ст. 5.

ствующаго не менѣе пяти сенаторовъ или членовъ Сената (1). Отдѣленія С.-Петербургскихъ и Московскихъ Департаментовъ должны имѣть по всѣмъ отношеніямъ тотъ же составъ и образъ дѣйствія какъ и Департаменты (2). — Департаменты Сената составляютъ между собою соединенное присутствіе или общее собраніе, коихъ четыре: два въ С.-Петербургѣ, одно въ Москвѣ и одно въ Варшавѣ (3). Отдѣленія одного и того же Департамента могутъ также имѣть свои общія собранія, но такое соединенное присутствіе Отдѣленій С.-Петербургскихъ и Московскихъ Департаментовъ составляется только въ чрезвычайныхъ случаяхъ, по особенному Высочайшему назначенію; въ обыкновенномъ же теченіемъ дѣлъ каждое Отдѣленіе составляетъ особенное присутствіе, точно также какъ и Департаменты, не раздѣленные на Отдѣленія (4). — Первый Департаментъ Сената долженъ соединять въ себѣ

(1) 1852 Февраля 13 (5160). 1842 Марта 26 ст. 6, 15.

(2) 1841 Сентября 6 (14852). 1842 Марта 26.

(3) 1827 Апрѣля 28 (1063). 1832 Января 28 (5114) 1841 Сентября 6 (14852). 1842 Марта 26.

(4) 1841 Сентября 6 (14852). 1842 Марта 26.

всѣ дѣла, относящіяся до управленія въ Имперіи (¹);—изъ прочихъ Департаментовъ: 2-й, 3-й, 4-й въ С.-Петербургѣ, 7-й, 8-й въ Москвѣ, 9-й въ Варшавѣ и Межевой въ С.-Петербургѣ завѣдывають дѣлами судебными гражданскими, а Департаменты 5-й въ С.-Петербургѣ, 6-й въ Москвѣ и 10-й въ Варшавѣ—дѣлами уголовными (²). Изъ дѣлъ исключительно подлежащихъ вѣдѣнію Сената ему предоставленъ судъ надъ губернскими предводителями дворянства по преступленію должностей (³). Вѣдомство Межеваго Департамента должно простираться на всѣ вообще управленія и дѣла межевыя въ Имперіи безъ различія губерній и областей на особыхъ правахъ составляющихъ (⁴).—Первое Общее Собраніе въ С.-Петербургѣ составляется изъ трехъ первыхъ Департаментовъ Сената, а второе

(¹) 1841 Сентября 6 (14852).

(²) 1841 Сентября 6 (14852). 1842 Марта 26.

(³) 1827 Февраля 9 (892).

(⁴) 1826 Ноября 5 (649). 1827 Октября 30 (1494). 1828 Марта 19 (1884). 1829 Января 21 § 40. 54 (2606). 1840 Апрѣля 10 (13368). Октября 8 (13850). 1841 Сентября 6 (14852). 1842 Марта 26.

изъ 4, 5-го и Межеваго ([1]). Въ каждомъ изъ сихъ собраній первоприсутствующимъ почитается старшій по чину изъ первоприсутствующихъ Департамента, на лицѣ находящихся. Московское Общее Собраніе составляется изъ всѣхъ Департаментовъ, находящихся въ Москвѣ; въ семъ Общемъ Собраніи первоприсутствующій состоитъ на томъ же основаніи какъ и въ 1-мъ и 2-мъ Общихъ Собраніяхъ С.-Петербургскаго Сената ([2]). Общее Собраніе Варшавскихъ Департаментовъ Сената составляется только изъ однихъ сенаторовъ; въ немъ вмѣсто Императорскаго Величества председательствуетъ Его Намѣстникъ въ Царствѣ ([3]). Во всѣхъ сихъ присутствіяхъ товарищъ министра юстиціи засѣдаетъ вмѣстѣ съ министромъ ([4]). — Каждый Департаментъ Сената и Общія ихъ Собранія, каждое Отдѣленіе Департамента, какъ еще выше было

([1]) 1827 Апрѣля 28 (1063).

([2]) 1832 Января 28 ук., введен. и п. 2 (5113).

([3]) 1841 Сентября 6 (14852).

([4]) 1829 Іюля 2. § 3 (2964). 1840 Апрѣля 9 ст. 6 (13361).

замѣчено, имѣютъ особенныя свои Канцеляріи; но при общемъ Собраніи 4-го, 5-го и Межеваго Департаментовъ, которое завѣдываетъ одними дѣлами переносимыми по разногласію въ Департаментахъ, не положено особенной Канцеляріи, а каждое дѣло производится въ немъ Канцеляріею того Департамента, изъ коего оно поступило ([1]); въ тоже время было подтверждено, чтобы Канцеляріи какъ Департаментовъ, такъ и Отдѣленій раздѣлялись на экспедиціи соразмѣрно числу дѣлъ и чиновниковъ, по назначенію министра юстиціи или оберъ-прокурора; экспедиціею долженъ управлять оберъ-секретарь ([2]); экспедиціи дѣлятся на столы, управляемые старшими и младшими помощниками секретарей;—опредѣленное число столовъ состоитъ подъ вѣдѣніемъ одного секретаря, который управляетъ ими въ зависимости отъ оберъ-секретаря ([3]).—Дѣла въ Департаментахъ по назначенію оберъ-прокурора из-

([1]) 1827 Апрѣля 28 (1063).

([2]) 1828 Декабря 5 § 1 (2487).

([3]) 1828 Марта 5 § 9. 13. 16.—1839 Февраля 15 (12029).

готовляются къ слушанію въ слѣдующей очереди: 1) по Высочайшимъ именнымъ указамъ, 2) уголовныя по коимъ подсудимые содержатся подъ стражею, 3) уголовныя по коимъ подсудимые состоятъ на свободѣ, 4) интересныя, 5) слѣдственныя и 6) просительскія ([1]); дѣла же аппеляціонныя, уголовныя и слѣдственныя, равно какъ и частныя приготовляются по старшинству вступленія; изъ нихъ исключаются дѣла интересныя, о коихъ прежде назначенія къ слушанію, оберъ-секретарь съ разрѣшенія оберъ-прокурора докладываетъ Сенату и, получивъ приказаніе, представляетъ оныя не въ очередь, о чемъ и записывается въ журналъ съ объясненіемъ причинъ изъятія ([2]). О слѣдующихъ дѣлахъ велѣно докладывать безъ очереди: по дѣламъ о спорныхъ угодьяхъ Православныхъ Церквей въ западныхъ губерніяхъ, по дѣламъ объ отыскивающихъ свободу изъ крѣпостнаго владѣнія, по дѣламъ о совратителяхъ и совращенныхъ съ православія,

([1]) 1828 Декабря 5 § 28 (2487). 1834 Іюня 28 (7232).

([2]) 1828 Декабря 5 § 30—33 (2487).

о самовольной постройкѣ иновѣрческихъ церквей, о карантинныхъ преступленіяхъ ([1]).—Равнымъ образомъ при докладѣ дѣлъ въ Общемъ Собраніи наблюдается строгая очередь, изъ коей только изъяты: 1) дѣла, о рѣшеніи коихъ безъ очереди состоялись особенныя Высочайшія повелѣнія, 2) дѣла уголовныя, 3) объ ищущихъ вольности, 4) дѣла особенной важности, сопряженныя съ казеннымъ интересомъ, 5) частныя дѣла по исполненію рѣшеній Сената и 6) долговыя дѣла ([2]). Присутствіе открывается чтеніемъ представляемыхъ къ подписанію журналовъ и опредѣленій прежнихъ засѣданій; послѣ сего слѣдуетъ докладъ дѣлъ, къ слушанію въ сей день назначаемыхъ; онъ производится Канцеляріею ([3]). Первоприсутствующій обязанъ наблюдать за храненіемъ законнаго порядка въ присутствіяхъ, также за порядкомъ дѣлъ предлагаемыхъ къ слушанію, къ его лицу обращаются всѣ сужденія сена-

([1]) 1828 Декабря 5 § 33. (2487). 1832 Апрѣля 13 (5292). 1834 Сентября 10 (7389). 1834 Ноября 27 (11879).

([2]) 1825 Ноября 26 п. 2.

([3]) 1828 Декабря 5, § 39. 52. (2487).

торовъ, а также и словесныя объясненія оберъ-прокуроровъ; но голосъ онъ имѣетъ равный съ прочими сенаторами ([1]). Сенаторы, не присутствовавшіе въ Общемъ Собраніи не обязаны представлять свое мнѣніе по дѣлу ([2]). Если бы по производству дѣла въ Департаментахъ Сената товарищъ министра юстиціи замѣтилъ медленность или какія-либо упущенія или же несходства съ закономъ въ постановляемыхъ рѣшеніяхъ, то онъ обязанъ представить о томъ министру словесно или письменно; если бы министръ не согласился съ мнѣніемъ своего товарища, то дѣло переносится въ Общее Собраніе ([3]). Дѣла, по коимъ въ Общемъ Собраніи составится узаконенное большинство голосовъ согласныхъ съ предложеніемъ министра юстиціи, положено почитать окончательно рѣшенными, хотя бы товарищъ министра юстиціи былъ противнаго оному мнѣнія, и такое рѣшеніе приводится въ исполненіе безъ испрашиванія уже оберъ-про-

([1]) 1832 Января 23 ук. п. 3. 4. 5. (5113).

([2]) 1828 Декабря 5 § 42 (2487).

([3]) 1829 Іюля 2 § 2. (2964). 1840 Апрѣля 9, ст. 6. (13361).

курором особеннаго отъ министра юстиціи разрѣшенія ([1]). При вступленіи дѣлъ для производства въ Канцелярію Сената онѣ распредѣляются по предметамъ между экспедиціями, а между столами по назначенію оберъ - секретаря ([2]). Всѣ входящія бумаги принимаются въ Канцеляріи изъ Регистратуры помощниками секретарей съ роспискою ихъ въ Регистратурной книгѣ; по полученіи ихъ изъ Регистратуры каждый помощникъ секретаря, доставшіеся ему нумера долженъ вносить въ тотъ же день по порядку въ собственную вѣдомость; послѣ сего они вносятся на разсмотрѣніе и исправленіе секретаря, а отъ него оберъ-секретаря, которые съ своей стороны записываютъ ихъ въ свои собственныя вѣдомости ([3]).

([1]) 1829 Іюля 2 § 4. (2964). 1840 Апрѣля 9 ст. 6 (13361).

([2]) 1828 Декабря 5 § 56 (2487).

([3]) 1823 Марта 5 Общ. полож. для Сенат. канц. § 25. 32. 35. 37. — 1836 Іюля 21 (9407).

2) ГУБЕРНСКІЯ СУДЕБНЫЯ УЧРЕЖДЕНІЯ.

Кромѣ дѣлъ апелляціонныхъ Палатѣ Гражданскаго Суда предоставлено разсматривать въ первой степени суда дѣла по спорамъ между сочинителями, переводчиками, первыми издателями или типографщиками и книгопродавцами о собственности книгъ, или другихъ произведеній наукъ и словесности ([1]). Предѣлы власти Палаты опредѣлены въ той степени, что она можетъ рѣшать окончательно дѣла цѣною до 600 р. сер. ([2]). Въ случаѣ дѣлъ прикосновенныхъ къ иностраннымъ колонистамъ, Палаты Уголовнаго и Гражданскаго Суда должны приглашать къ засѣданію депутата со стороны колонистскаго начальства. Въ Гражданской Палатѣ при сужденіи и рѣшеніи дѣлъ церковныхъ Римско-Католическаго, Протестантскаго и Армяно-Григоріанскаго исповѣданіи и въ Уголовныхъ Палатахъ по дѣламъ касающимся до духовныхъ лицъ присут-

([1]) 1830 Января 8 § 53 (3411).

([2]) 1832 Февраля 17 (5171).

ствуютъ также депутаты надлежащаго духовнаго вѣдомства ([1]).—Уѣздному Суду по дѣламъ гражданскимъ предоставлено рѣшать иски не превышающіе 30 р. сер. ([2]).—Дѣла касающіяся до казенныхъ поселянъ Уѣздный Судъ рѣшаетъ общимъ своимъ присутствіемъ, то есть, уѣзднымъ судьею вмѣстѣ съ сельскими и дворянскими засѣдателями ([3]).—Относительно состава Магистратовъ и Ратушъ въ западныхъ губерніяхъ, постановлено, что третья часть членовъ можетъ быть и изъ Евреевъ во всѣхъ тѣхъ городахъ, гдѣ сіе до 27-го Мая 1836 года дѣлалось, исключая городовъ Кіева и Вильны, въ которыхъ избраніе это не допущено ([4]); но при разсмотрѣніи и рѣшеніи дѣлъ относящихся до Православной Церкви и производившихся при депута-

([1]) 1825 Декабря 22 (12). 1827 Іюня 9 (1162). 1828 Августа 31 (2261). 1831 Мая 27 (4598). 1837 Декабря 9 (10788). 1838 Апрѣля 30 ч. I. ст. 8 (11189). 1840 Января 5 (13030). 1841 Октября 27 (14966).

([2]) 1832 Февраля 17 (5171). 1840 Августа 31 (13750).

([3]) 1827 Января 31 (862).

([4]) 1836 Мая 7 (9226).

тахъ съ духовной стороны вообще не должны присутствовать и судить члены изъ Евреевъ; въ случаѣ же недостатка къ рѣшенію дѣла членовъ изъ Христіанъ въ томъ числѣ, какое для сего опредѣлено закономъ, положено замѣнять членовъ изъ Евреевъ тѣми лицами, какими члены Магистратовъ и Ратушъ вообще замѣняются при случающихся въ оныхъ некомплектахъ, лишь бы лица сіи были изъ Христіанъ (1). Этимъ Судамъ предоставлено рѣшать безъ аппеляціи всѣ дѣла не превышающія 30 р. сер. (2). Торговые Словесные Суды оставлены на прежнемъ основаніи при городовыхъ Магистратахъ и Ратушахъ съ повелѣніемъ состоять имъ изъ двухъ словесныхъ судей, избираемыхъ ежегодно городскимъ обществомъ (3). — Въ каждой столицѣ по прежнему состоятъ Надворные Суды, изъ коихъ С.-Петербургскій раздѣляется на 4, а Московскій на три Департамента; первые два завѣдываютъ дѣлами уголовными, а послѣдніе—граж-

(1) 1838 Октября 24 (11668).

(2) 1832 Февраля 17, ст. 1. (5171). 1840 Августа 31 (13753).

(3) 1831 Января 22 (4281).

данскими (¹); но въ 1837 году въ С.-Петербургѣ велѣно состоять двумъ Надворнымъ Судамъ; одному для дѣлъ уголовныхъ, другому для дѣлъ гражданскихъ; первый долженъ именоваться Уголовнымъ Надворнымъ Судомъ, а 2-й Гражданскимъ Судомъ (²).

Въ Царствованіе Императора Николая I изданы подробныя правила для устройства внутренняго управленія между государственными крестьянами, именно: каждый округъ государственныхъ крестьянъ и сельскихъ свободныхъ обывателей раздѣленъ на волости, а волости на сельскія общества (³); по сему въ управленіи государственныхъ крестьянъ нужно различать управленіе и судъ волостей и управленіе и судъ сельскихъ обществъ. Въ каждой волости по дѣламъ судебнымъ государственныхъ крестьянъ состоитъ Волостная Расправа, какъ вторая степень домашняго суда, изъ двухъ волостныхъ добросовѣстныхъ—старшаго и младшаго, подъ предсѣдатель-

(¹) 1826 Мая 21 (352).

(²) 1837 Апрѣля 8 (10106).

(³) 1833 Апрѣля 30 ч. I, ст. 2 (11189).

ствомъ олостнаго головы; письмоводство же Волостной Расправы возложено на волостнаго писаря (1). Волостной Расправѣ предоставлено разсматривать тѣ же дѣла, какія рѣшались въ первой степени сельскаго суда, но не иначе какъ по жалобамъ недовольныхъ приговорами сего суда; изъ сего исключаются только дѣла по спорамъ о домашнихъ духовныхъ завѣщаніяхъ государственныхъ крестьянъ, явлешныхъ въ Волостныхъ Правленіяхъ; дѣла сего рода подлежатъ прямому и непосредственному разбору Волостной Расправы; она рѣшаетъ окончатетьно тяжебныя дѣла государственныхъ крестьянъ, если спорное имущество стоитъ не болѣе 15 р. сер. и тяжбы и иски на приговоры ея по дѣламъ сего рода нигдѣ не принимаются (2).—Право Волостной Расправы рѣшать окончательно дѣла вѣдомству ея подлежащія только до 15 руб. сер. распространяется на томъ же основаніи и въ оной же степени и на дѣла о воровствѣ кражѣ и воровствѣ мошенничествѣ. За тѣмъ всѣ дѣла по тяж-

(1) 1838 Апрѣля 30 ч. III ст. 464—466. (11189).

(2) Тамъ же ст. 470.- 471.

бамъ и проступкамъ государственныхъ крестьянъ свыше 15 р. сер. препровождаются къ судебному разсмотрѣнію (¹). Приговоры Волостной Расправы, осуждающіе виновнаго къ наказанію розгами не выше 20 ударовъ почитаются окончательными; выше же сего количества требуется утвержденіе окружнаго начальника (²). Для записки приговоровъ по дѣламъ тяжебнымъ и по проступкамъ Волостныя Расправы имѣютъ шнуровую книгу, ежегодно получаемую отъ окружнаго начальника. Всѣ приговоры Волостной Расправы обращаются въ копіяхъ къ исполненію въ Сельскую Расправу (³). — Въ каждомъ сельскомъ обществѣ въ видѣ 1-й степени домашняго суда по дѣламъ государственныхъ крестьянъ состоитъ Сельская Расправа подъ предсѣдательствомъ сельскаго старшины, изъ двухъ сельскихъ добросовѣстныхъ, одного старшаго и одного младшаго, избираемыхъ на три года изъ государственныхъ крестьянъ; письмоводство въ Сельской

(¹) 1841 Декабря 24 (15150).

(²) 1838 Апрѣля 30 ч. III, ст. 472 (11189).

(³) Тамъ же ст. 477—478.

Расправѣ лежитъ на обязанности сельскаго писаря; предметы вѣдомства Сельской Расправы суть: разборъ споровъ, тяжебъ и проступковъ государственныхъ крестьянъ; она рѣшаетъ окончательно дѣла по спорамъ объ имуществѣ, стоющемъ не болѣе 5 р. сер.; по дѣламъ о проступкахъ приговоры Сельской Расправы считаются окончательными если присужденныя оными взысканія ограничиваются отобраніемъ вещей запрещенныхъ, денежною пенею отъ 25 копѣекъ до 1 р. сер., присужденіемъ въ общественныя работы до 6 дней; заключеніемъ подъ стражу и наказаніемъ розгами до 20 ударовъ (¹).

3. БЕССАРАБСКАЯ ОБЛАСТЬ.

Въ отмѣну прежнихъ узаконеній относительно судебнаго вѣдомства Бессарабской Области постановлено, чтобы Гражданскій и Уголовный Суды состояли каждый изъ предсѣдателя и двухъ совѣтниковъ

(¹) 1838 Апрѣля 30 ч. IV, ст. 397—399. 410. 419. 420 (11189).

отъ правительства, двухъ засѣдателей по выбору отъ дворянства и двухъ засѣдателей отъ купечества; предсѣдатели этихъ судовъ опредѣляются Императорскимъ Величествомъ, совѣтники же Правительствующимъ Сенатомъ по представленію генералъ-губернатора. — Совѣстный Судъ въ этой области долженъ состоять изъ судьи, двухъ засѣдателей отъ дворянства и двухъ отъ купечества и поселянъ (¹) Уѣздные Суды должны состоять изъ уѣзднаго судьи, засѣдателя отъ правительства, двухъ засѣдателей отъ дворянства и двухъ отъ *мазиловъ*, *рупташей* и поселянъ; уѣздный судья опредѣляется Правительствующимъ Сенатомъ по представленію генералъ-губернатора, а засѣдатель отъ правительства самимъ генералъ-губернаторомъ (²). Въ уѣздахъ же Кишиневскомъ, Оргѣевскомъ, Сорокскомъ и Ясскомъ вмѣсто уѣздныхъ должны были состоять окружные суды подъ наименованіемъ: Окружнаго Суда Кишиневскаго и Оргѣевскаго, и Окружнаго Суда Сорок-

(¹) 1828 Февраля 29 § 23—26 (1834).

(²) Тамъ же § 33—35.

скаго и Яескаго (¹). Для разсмотрѣнія дѣлъ, особенно по поступкамъ не подлежащимъ уголовному суду, а равно и маловажныхъ ссоръ и тяжебъ между царанами, водворившимися на казенныхъ земляхъ, въ каждой волости состоитъ особенный сельскій судъ, который составляется изъ волостнаго головы, старосты того селенія, къ коему принадлежитъ обвиняемый или отвѣтчикъ, и 10 почтеннѣйшихъ царанъ, именуемыхъ добросовѣстными и избираемыхъ въ эту должность всѣми селеніями волости. Разсмотрѣнію Сельскаго Суда, безъ всякой на рѣшеніе онаго аппеляціи, подлежатъ всѣ дѣла царанъ той волости по жалобамъ на обиды, по ссорамъ и дракамъ между ними, когда при этомъ не было смертоубійства, ни увѣчья; по обвиненіямъ въ буйствѣ, въ воровствѣ и мошенничествѣ, когда цѣна украденной вещи была не выше 3-хъ руб. сереб., а равно и по спорамъ о наслѣдствѣ и другимъ тяжебнымъ дѣламъ, если спорное имущество стоитъ не болѣе 15 р. сер. Сельскій Судъ имѣетъ право приговаривать виновныхъ царанъ къ наказанію розгами не свыше 25

(¹) 1835 Декабря 18 п. 5 (8635).

ударовъ, къ заключенію въ приказной избѣ отъ 2 до 5 дней и къ отдачѣ въ общественныя работы отъ 3-хъ до 10 дней (¹).

ИСТОРИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ РАЗВИТІЯ СУДЕБНАГО ВѢДОМСТВА ВЪ МАЛОРОССІИ.

Сдѣлавъ историческій обзоръ развитію судебной части въ Россіи отъ самыхъ древнѣйшихъ временъ до настоящаго царствованія, прежде нежели мы приступимъ къ изображенію теперешняго состоянія нашихъ судовъ на основаніи Свода Законовъ Россійской Имперіи, представимъ въ главныхъ чертахъ исторію постепенныхъ измѣненій въ судоустройствѣ Малороссіи со времени ея присоединенія къ Россіи до уничтоженія собственныхъ ея судовъ введеніемъ въ нее общихъ государственныхъ установленій.—Причина, по которой мы отдѣлили разсмотрѣніе судоустройства этой части Имперіи отъ совокупнаго разсматриванія ея въ общей исторіи судоустройства

(¹) 1834 Января 24 § 44—47 (6739). 1840 Августа 31 (13750).

Россіи, состоитъ въ томъ, что ея судебное вѣдомство развивалось долго подъ вліяніемъ постановленій Польскихъ, именно подъ вліяніемъ Литовскаго Статута.

Малороссія, состоя подъ Польскимъ владычествомъ, управлялась Польскими законами, которыми всѣ присутственныя мѣста учреждены были въ ней на томъ основаніи, на какомъ онѣ состояли въ Литвѣ; по присоединеніи же Малороссіи къ Россіи, гетманъ Богданъ Хмѣльницкій, уничтоживъ Польскіе суды, извѣстные подъ именемъ земскихъ, гродскихъ, замковыхъ и другихъ, предоставилъ управленіе и судъ въ городахъ, существовавшимъ тамъ Магистратамъ, въ коихъ засѣдали воитъ, а съ нимъ 4 бургомистра и 4 райца и другіе чиновники; мѣсто же секретаря занималъ магистратскій писарь. Воиты опредѣлялись къ должности по назначенію гетмана или того, кто его мѣсто занималъ; бургомистры или бурмистры избирались мѣщанами города безсмѣнно, а райцы на одинъ годъ. Въ мѣстечкахъ этотъ гетманъ предоставилъ судъ Ратушамъ, установленнымъ еще во время Польскаго владычества владѣльцами этихъ мѣстечекъ, въ которыя изъ мѣщанъ, ихъ же под-

данныхъ, выбирались войты и бургомистры, производившіе судъ словесно въ подвѣдомственномъ имъ участкѣ. Эти Магистраты и Ратуши судили всѣ безъ различія состоянія какъ въ уголовныхъ, такъ и въ гражданскихъ дѣлахъ; самые же казаки оставлены въ зависимости отъ суда своихъ военныхъ начальниковъ, какъ то: гетмана, полковниковъ, сотниковъ и другихъ.—Изъ старыхъ крѣпостныхъ бумагъ можно видѣть, что по изгнаніи Поляковъ изъ Малороссіи лѣтъ 10 одни магистратскіе и ратушскіе чиновники разбирали всѣ дѣла безъ участія казацкихъ начальниковъ (1); но въ послѣдствіи вмѣстѣ съ войтами и бургомистрами начали присутствовать въ судахъ полковники, полковые судьи и другая Полковая Старшина, сотники и городовые начальники (2).—Аппеляція на Магистраты и Ратуши шла въ тѣ присутственныя мѣста, гдѣ предсѣдательствовалъ полковникъ, отсюда къ гетману, который поручалъ такія дѣла на разсмотрѣ-

(1) Успенскій Опытъ повѣтст. о древност. Руск. Харьк. 1818 стр. 715 725. 726.

(2) 1696 Февраля 8 (1540). стр. 230.

ніе своему войсковому генеральному судьѣ и судовому писарю.—Собраніе, въ которомъ самъ гетманъ присутствовалъ какъ президентъ, издавна называлось Генеральнымъ Войсковымъ Судомъ, но постояннаго главнаго правительственнаго мѣста въ Малороссіи въ это время еще не было, а всѣ гражданскія и воинскія дѣла получали послѣднее свое окончаніе тамъ, гдѣ имѣлъ свое мѣстопребываніе гетманъ.

Въ 1723 году подъ председательствомъ генеральнаго писаря была учреждена въ Глуховѣ Генеральная Войсковая Канцелярія (¹); но она до 1734 года не касалась дѣлъ гражданскихъ, а отправляла общія дѣла, относившіяся до управленія Малороссіею (²). Она состояла подъ председательствомъ генеральнаго писаря, изъ старшаго канцеляриста, сначала именуемаго регентомъ, и войсковыхъ канцеляристовъ (³); въ то же время первое постоянное судебное мѣсто было учреждено также въ Глуховѣ подъ председательствомъ генеральнаго

(¹) 1723 Ноября 14 (3852).

(²) 1734 Іюля 3 (6608).

(³) Успенскій стр. 727.

судьи, именуемое Судебною Канцеляріею (1).— Между тѣмъ Императоръ Петръ Великій указомъ 1722 года, въ правленіе Малороссіею гетмана Скоропадскаго, учредилъ Малороссійскую Коллегію изъ шести человѣкъ, при коей состоялъ и прокуроръ; она должна была разсматривать жалобы на Генеральный Судъ и Войсковую Генеральную Канцелярію и на Ратушскіе Суды (2); но при Петрѣ II указомъ 1728 года эта Коллегія уничтожена, а вмѣсто того высшимъ судебнымъ мѣстомъ въ Малороссіи объявленъ Генеральный Судъ, коему велѣно состоять подъ предсѣдательствомъ гетмана изъ трехъ членовъ Малороссійскихъ и трехъ Великороссійскихъ; жалоба на несправедливое его рѣшеніе подаваема была прямо къ Государю (3).

Мы выше замѣтили, что военные начальники казаковъ въ теченіе времени пріобрѣтали болѣе и болѣе важности въ дѣлахъ гражданскихъ и судебныхъ, и наконецъ совершенно заняли первенство между гражданскими судьями, какъ то: войтами и бур-

(1) 1723 Ноября 14 (3852).

(2) 1722 Мая 16 ст. 1 (4010).

(3) 1728 Августа 22 ст. 1. 7. (5324).

гомистрами;—вѣрнымъ изображеніемъ того постепеннаго утвержденія судебной власти въ рукахъ полковыхъ чиновъ представляютъ старыя судебныя магистратскія и ратушскія книги, особенно города Гадяча; тамъ находятся, хотя неполные дневные зàмковые записки съ 1645 года, изъ которыхъ видно, что правитель Гадяцкаго королевскаго зàмка, на Польскомъ языкѣ именуемый намѣстникомъ, производилъ судъ надъ Гадяцкими жителями и принадлежавшими къ зàмку поселянами иногда одинъ, а иногда вмѣстѣ съ Гадяцкимъ войтомъ; около 1660 года названіе намѣстника было перемѣнено въ Гадяцкаго господаря, который сдѣлался главнымъ судьею въ Ратушѣ; съ 1670 года стали присутствовать въ Ратушѣ полковники, полковые судьи, городовые атаманы, войты и бурмистры съ господарями (¹); наконецъ указомъ 1728 года Августа 22-го Императоръ Петръ II повелѣлъ засѣдать въ городовыхъ Ратушахъ и рѣшать въ нихъ дѣла сотникамъ и полковникамъ съ Полковою Старшиною; онъ же подтвердилъ существовавшее

(¹) Успенскій стр. 728.

постановленіе, чтобы апеляція на Суды Сотенные поступала въ Полковые, а на сихъ въ Генеральный Судъ (1).

Въ 1734 году по смерти гетмана Апостола указомъ состоявшимся того же года Января 17-го, Императрица Анна Іоанновна постановила, до избранія новаго гетмана, учредить въ Глуховѣ на его мѣсто для управленія всѣми гражданскими и военными дѣлами Малороссіи особенное временное правленіе подъ названіемъ Правленіе Гетманскаго Уряду, которое должно было состоять изъ шести сановниковъ какъ Великороссіянъ, такъ Малороссіянъ; вмѣстѣ съ этимъ оно сдѣлано высшимъ судебнымъ мѣстомъ этой страны; Канцелярія его принимала по апеляціи жалобы на Генеральный Войсковой Судъ, и недовольные рѣшеніями Правленія могли переносить дѣло только въ Правительствующій Сенатъ (2), для чего при семъ послѣднемъ была учреждена особенная Контора, подъ именемъ Канцелярія Малороссійскихъ дѣлъ (3): по

(1) 1728 Августа 22 (5324).

(2) 1734 Января 31 ст. 1. 2 (6540). Іюня 17 (6399).

(3) 1734 Февраля 1 (6542).

въ этомъ же году апеляція на Генеральный Войсковой Судъ перенесена въ Войсковую Канцелярію ([1]), на которую съ 1746 года апеляція вносилась въ Сенатъ мимо Правленія Гетманскаго Уряду ([2]); по возстановленіи въ 1747 году гетманскаго достоинства и по избраніи въ оное въ 1750 году графа Разумовскаго это Правленіе было упразднено ([3]).

Указомъ 1734 года Императрица Анна Іоанновна подтвердила постановленіе Императора Петра II, что апеляція на Сотенные Суды должна поступать въ Полковые, а отсюда въ Генеральный Войсковой Судъ ([4]). Сотенные Суды, иначе называемые Сотенными Канцеляріями или Правленіями, составляли первую степень суда по дѣламъ тяжебнымъ и уголовнымъ дворянъ, казаковъ и духовныхъ лицъ; въ нихъ подъ предсѣдательствомъ сотника засѣдала Сотенная Старшина, т. е. сотенный

([1]) 1734 Іюля 31 (6608).
([2]) 1746 Мая 14 (9285).
([3]) 1747 Мая 5 (9400). 1750 Іюня 5 (9758).
([4]) 1734 Января 31 (6540).

атаманъ, есаулъ, хорунжій и писарь. Полковые Суды этого времени окончательно отдѣлены отъ Магистратовъ и Ратушъ и сдѣлались особенными судами второй степени для дворянъ, казаковъ и духовныхъ, во всѣхъ тяжебныхъ и уголовныхъ дѣлахъ; въ нихъ подъ председательствомъ полковника засѣдали полковой судья и изъ Полковой Старшины человѣка по два и судовой писарь. Въ Магистратахъ производились однѣ только мѣщанскія, а въ Ратушахъ дѣла тѣхъ мужиковъ, которые, оставшись отъ Польскихъ владѣльцевъ, не поступали въ казаки, и которые жили по деревнямъ, мѣстечкамъ и въ полковыхъ городахъ ([1]).

По упраздненіи Правленія Гетманскому Уряду, Генеральная Войсковая Канцелярія сдѣлана высшимъ присутственнымъ мѣстомъ Малороссіи и вмѣстѣ съ этимъ Гетманъ предписалъ, чтобы въ ней сверхъ прежнихъ лицъ присутствовали генеральный обозный, генеральный судья и другіе члены Генеральной Старшины ([2]); но вскорѣ онъ усмотрѣвъ,

([1]) Успенскій стр. 731.

([2]) Успенскій стр. 733.

что Войсковой Генеральной Судъ, бывшій сперва самымъ первымъ мѣстомъ въ Малороссіи, состоявшимъ не рѣдко изъ всей Генеральной Старшины и въ коемъ съ 1728 года самъ гетманъ постоянно былъ президентомъ, приведенъ наконецъ въ такое состояніе, что находится подъ аппеляціею Генеральной Канцеляріи, универсаломъ 1760 Ноября 16 повелѣлъ, чтобы Генеральной Войсковой Судъ въ тяжебныхъ и уголовныхъ дѣлахъ оставался главнымъ судомъ, называемымъ въ Малороссійскомъ правѣ Трибуналомъ и чтобы дѣла изъ онаго поступали не въ Войсковую Генеральную Канцелярію, а прямо къ гетману, и съ этого же времени онъ повелѣлъ къ двумъ генеральнымъ судьямъ присоединить отъ всякаго полка по одному бунчуковому товарищу, или кого либо изъ полковой старшины или изъ настоящихъ сотниковъ, имѣющихъ въ томъ полку власть и свое имѣніе, такъ чтобы Генеральный Судъ всегда состоялъ изъ двѣнадцати человѣкъ (¹); такой составъ его не измѣнялся до 1766 года, въ томъ же году вмѣсто депутатовъ отъ

(¹) Успенскій стр. 733. 734.

каждаго изъ полковъ опредѣлены были пять непремѣнныхъ членовъ изъ штабъ-офицеровъ ([1]). Въ первые годы правленія гетмана Разумовскаго всѣ дѣла получали у него свое окончаніе, но когда въ 1756 году Малороссія изъ вѣдомства Коллегіи Иностранныхъ дѣлъ перешла въ зависимость Правительствующаго Сената, то съ сего времени сюда стали поступать и жалобы на рѣшенія гетмана ([2]).

Въ правленіе Малороссіею гетмана Разумовскаго въ устройствѣ Земскаго Суда произошла значительная перемѣна. Воинское устройство управленія, введенное въ Малороссіи еще съ давнихъ временъ мало по малу распространилось, какъ мы видѣли, и на судебную часть, такъ что полковники и сотники въ теченіи съ небольшимъ 100 лѣтъ повсюду стали единственными судьями; но этотъ гетманъ уменьшилъ участіе воинскихъ чиновниковъ въ гражданскомъ правленіи и наконецъ совершенно лишилъ ихъ судебной власти, возстановивъ для сего учрежденія, которыя Богданъ Хмѣльницкій уничтожилъ;

([1]) Вволіов. ч. XX, стр. 299.

([2]) 1749 Октября 16 (9676). 1756 Января 17 (10498).

собравъ въ 1763 году всѣхъ Малороссійскихъ чиновниковъ въ Глуховѣ, онъ вслѣдствіе общаго ихъ согласія установилъ быть въ Малороссіи Повѣтовымъ или Земскимъ, Гродскимъ и Подкоморскимъ Судамъ на такомъ основаніи, какъ они должны существовать по Литовскому Статуту, и, получивъ на то Высочайшее соизволеніе, открылъ оные въ томъ же году ([1]). Вслѣдствіе сего Земскій Судъ долженъ былъ завѣдывать судными дѣлами гражданскими ([2]); а Гродскій Судъ имѣлъ въ своемъ вѣдѣніи дѣла уголовныя и нѣкоторыя гражданскія, какъ напримѣръ дѣла о завладѣніи чужою собственностью и вообще о нарушеніи права спокойнаго владѣнія ([3]).

На основаніи Литовскаго Статута, Земскій Судъ долженъ былъ находиться въ каждомъ повѣтѣ, а члены его составлявшіе обязаны были собираться для рѣшенія дѣлъ только три раза въ годъ; эти сроки засѣданія были: первый, на другой день по-

([1]) 1763 Мая 10 (11812). 1764 Ноября 10 (12277).

([2]) Лит. стат. разд. IV арт. IX § 7.

([3]) Лит. ст. разд. IV арт. VII § 2; арт. IX. § 7; арт. XXX § 5.

слѣ праздника Св. Троицы; второй осенью на другой день праздника Св. Михаила и третій зимою на другой день Богоявленія, и продолжались до совершеннаго окончанія накопившихся до того времени дѣлъ. Этотъ Судъ состоялъ изъ судьи, подсудка и земскаго писаря, избиравшихся вольными голосами изъ всего дворянства повѣта и при томъ на безсрочное время (¹).

Гродскій Судъ находился въ каждомъ полку и состоялъ подъ предсѣдательствомъ полковника изъ полковаго или гродскаго судьи, двухъ членовъ изъ Полковой Старшины и полковаго писаря (²).

Подкоморскіе Суды учреждены были для разбора въ спорныхъ земляхъ межъ; они находились при Земскихъ Судахъ исостояли изъ подкоморія и его помощника коморника. Подкоморіи лично обозрѣвалъ межи и по доказательствамъ тяжущихся разсматривалъ оныя и дѣлалъ свое рѣшеніе, которое потомъ для исполненія отсылалъ въ тотъ

(¹) Лит. ст. разд. IV арт. 1 § 1; арт. XIII § 1; арт. XLVI. § 1. 2.

(²) Вивліоѳ. ч. XX, стр. 301.

Земскій Судъ, изъ котораго спорное дѣло ему было прислано.

Апеляція на рѣшеніе всѣхъ сихъ трехъ родовъ судебныхъ мѣстъ поступала въ Генеральный Судъ, но по жалобѣ на рѣшенія подкоморія Генеральный Судъ не самъ изслѣдывалъ дѣло, а посылалъ для сего нарочныхъ чиновниковъ, называемыхъ коммиссарами, съ тѣмъ чтобы они, отправившись на спорныя земли, удостовѣрились лично въ изслѣдованіи подкоморія. Съ такою перемѣною судебныхъ учрежденій Полковые Суды уничтожились, а Сотенныя Канцеляріи остались только съ значеніемъ мѣстъ правительственныхъ или полицейскихъ ([1]).

Въ 1764 году, по прекращеніи гетманскаго достоинства, для управленія Малороссіею была учреждена Малороссійская Коллегія, которая должна была состоять изъ девяти членовъ, изъ Русскихъ и Малороссіянъ; при ней находились прокуроръ и два секретаря, одинъ изъ Великороссіянъ, а другой изъ Малороссіянъ ([2]). Коллегія эта имѣла

([1]) Успенскій стр. 736. 737.

([2]) 1764 Ноября 10 (12277).

значеніе высшаго судебнаго мѣста въ Малороссіи; въ нее вносимы были по аппеляціи тяжебныя и уголовныя дѣла изъ Генеральнаго Суда, сама же она зависѣла непосредственно отъ Сената; около этого же времени, именно въ 1767 году было опредѣлено, чтобы Генеральный Судъ, вмѣсто 12 ежегодно перемѣнявшихся въ немъ членовъ и двухъ генеральныхъ судей, имѣлъ въ своемъ составѣ отъ трехъ и до пяти непремѣнныхъ членовъ;—изъ Великороссійскихъ и Малороссійскихъ чиновъ, также постановлено было, чтобы аппеляція на Подкоморскіе Суды поступала мимо Генеральнаго Суда въ Малороссійскую Коллегію (¹).

Таково было состояніе судоустройства въ Малороссіи до того времени, когда въ 1781 году были открыты въ ней намѣстничества: Новгородсѣверское, Кіевское и Черниговское (²) и въ каждомъ изъ нихъ губернскія, уѣздныя и городовыя присутственныя мѣста заведены на общемъ основаніи

(¹) Успенскій стр. 739. 740.

(²) 1781 Сентября 16 (15227). (15228) (51229).

Учрежденія о губерніяхъ 1775 Ноября 7 ([1]); впрочемъ Малороссійская Коллегія и Генеральный Судъ оставлены еще на время до окончанія старыхъ дѣлъ, въ нихъ находившихся ([2]), и окончательное упраздненіе первой послѣдовало только въ 1786 году ([3]). Но этимъ еще не прекратилось существованіе собственныхъ Малороссійскихъ судовъ, потому что въ 1796 году управленіе въ Малороссіи было возстановлено на томъ же основаніи, на которомъ оно находилось до учрежденія въ ней намѣстничествъ; вслѣдствіе чего возобновлены были: 1) Генеральный Судъ, который долженъ былъ состоять изъ двухъ генеральныхъ судей, четырехъ совѣтниковъ и 10 засѣдателей или депутатовъ отъ дворянства, избираемыхъ всякіе три года; онъ долженъ былъ дѣлиться на два Департамента и завѣдывать дѣлами гражданскими и уголовными, входившими въ оный изъ нижнихъ судебныхъ мѣстъ; аппеляція на его рѣшеніе подавалась въ Сенатъ; 2)

([1]) 1781 Октября 26 ст. 1—6 (15265). 1784 Октября 22 (16082).

([2]) 1781 Ноября 22 (15284).

([3]) 1786 Августа 20 (16430).

Земскіе Суды въ уѣздахъ или повѣтахъ; они должны были состоять изъ земскаго судьи и двухъ земскихъ подсудковъ или ассессоровъ и завѣдывать рѣшеніемъ гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ въ первой степени; 3) Подкоморскіе Суды, 4) по городамъ Магистраты, а по знатнѣйшимъ казеннымъ мѣстечкамъ Ратуши, на прежнемъ основаніи и подъ непосредственною апелляціею Генеральнаго Суда (¹); — съ 1804 года введено въ Малороссію и учрежденіе Совѣстныхъ Судовъ (²). Наконецъ, Декабря 6 дня 1831 года послѣдовалъ Имянной указъ Правительствующему Сенату о присвоеніи присутственнымъ мѣстамъ Полтавской и Черниговской губерній и лицамъ, въ нихъ служащимъ, наименованій, опредѣленныхъ учрежденіемъ о губерніяхъ для мѣстъ имъ соотвѣтствующихъ.

Таково было постепенное развитіе судебной части въ нашемъ отечествѣ до настоящаго времени, когда Сводъ Законовъ Россійской Имперіи опредѣ-

(¹) 1796 Ноября 30 п. 2. 3. 5. (17594).

(²) 1804 Марта 15 (21216).

вилъ окончательное состояніе нашего судоустройства. Постановленія, касающіяся этой части, соединены въ 1-мъ и 2-мъ томахъ Свода Законовъ, изъ коихъ первой томъ разсматриваетъ высшія судебныя учрежденія, а 2-й низшія или губернскія. На основаніи нашего законодательства нынѣшнее судебное вѣдомство состоитъ изъ трехъ инстанцій: 3–ю и высшую по дѣламъ гражданскимъ и уголовнымъ занимаетъ Правительствующій Сенатъ, а по дѣламъ церковнымъ Святѣйшій Синодъ; вторую или среднюю, Палаты Гражданская и Уголовная и Совѣстный Судъ; первую или низшую Уѣздный Судъ и Магистраты или Ратуши. Представимъ въ главнѣйшихъ чертахъ внутреннее состояніе и значеніе каждаго изъ сихъ учрежденій.

а) ВЫСШІЯ СУДЕБНЫЯ МѢСТА.

1. ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩІЙ СЕНАТЪ.

Онъ составляется изъ особъ первыхъ трехъ классовъ, опредѣляемыхъ по непосредственному избранію Императорскаго Величества; по самому своему зва-

нію въ немъ присутствуютъ: 1) всѣ министры и 2) генералъ-губернаторы и военные губернаторы, во время пребыванія своего въ столицахъ и притомъ какъ въ Общемъ Собраніи, такъ и въ Департаментахъ, по дѣламъ ихъ губерній. Сенатъ дѣлится на 11 Департаментовъ, соединенныя присутствія коихъ образуютъ Общія Собранія, коихъ четыре: два въ С. Петербургѣ, одно въ Москвѣ и одно въ Варшавѣ; сверхъ того Департаменты, смотря породу и обширности дѣлъ, или составляютъ одно нераздѣльное присутствіе, или подраздѣляются на Отдѣленія. Въ каждый Департаментъ, исключая Перваго, и въ каждое Отдѣленіе назначается Императорскимъ Величествомъ ежегодно первоприсутствующій. При каждомъ Департаментѣ и Отдѣленіи состоитъ особая, управляемая оберъ-прокуроромъ, канцелярія изъ оберъ-секретарей, секретарей и другихъ чиновниковъ. Начальникомъ всей Сенатской Канцеляріи есть генералъ-прокуроръ или министръ юстиціи, при коемъ состоитъ Совѣтъ, подъименемъ Консультаціи, составленный изъ оберъ-прокуроровъ и юрисконсультовъ. Власть Сената простирается на всю Имперію; указы его, не только изъ

Общаго Собранія, но и отъ каждаго Департамента исходящіе, имѣютъ силу Высочайшихъ указовъ. Единое лицо Императорскаго Величества предсѣдаетъ въ Сенатѣ. Предметы вѣдомства Сената раздѣляются вообще на два главные рода; 1) дѣла управленія, сосредоточенныя въ Первомъ Департаментѣ и 2) дѣла судебныя; къ симъ послѣднимъ принадлежатъ: дѣла тяжебныя гражданскія, дѣла тяжебныя межевыя и дѣла уголовныя; — всѣ они производятся въ 10-ти Департаментахъ, изъ коихъ Второй, Третій, Четвертый, Пятый, (уголовный) и Межевой въ С. Петербургѣ; Шестой (уголовный), Седьмой и Восьмой въ Москвѣ; Девятый и Десятый (уголовный) въ Варшавѣ; вѣдомство каждаго Департамента ограничивается извѣстнымъ числомъ губерній, ему порученныхъ. Въ Департаментахъ рѣшенія тогда только считаются окончательными, когда они 1) единогласны, 2) когда утверждены согласіемъ оберъ-прокурора; въ противномъ случаѣ они переносятся въ Общее Собраніе; въ семъ послѣднемъ рѣшенія считаются окончательными: 1) когда большинство составляетъ двѣ трети, 2) когда

утверждены согласіемъ министра юстиціи. Иначе онѣ переходятъ въ Государственный Совѣтъ ([1]).

2. СВЯТѢЙШІЙ СИНОДЪ.

Синодъ состоитъ изъ двухъ или болѣе митрополитовъ, изъ одного или болѣе архіепископовъ, и изъ двухъ протоіереевъ. Власть его равна Сенату. Въ Москвѣ и Тифлисѣ состоятъ Конторы Синодальныя подъ предсѣдательствомъ: въ Москвѣ, тамошняго митрополита, а въ отсутствіе его, викарія; въ Тифлисѣ—Экзарха Грузіи. Предметы вѣдомства Синода суть: 1) вообще дѣла церковнаго управленія въ высшемъ ихъ отношеніи и надзоръ и управленіе духовныхъ училищъ, 2) часть судная въ преступленіи должностей, дѣла бракоразводныя, духовная цензура и вообще церковное благочиніе. Дѣла въ немъ оканчиваются по приговору большинства голосовъ. Оберъ-прокуроръ имѣетъ туже степень власти, какъ и въ Сенатѣ. ([2]).

([1]) Сводъ Закон. (изд. 1842 г.) т. 1. Учр. Правительствующаго Сената ст. 1—158.

([2]) Гр. Сперанскій—руков. къ познанію зак. — С. Петерб. 1845 г., ст. 196—198.

ь) СРЕДНІЯ СУДЕБНЫЯ МѢСТА.

1. ПАЛАТЫ ГРАЖДАНСКІЯ И УГОЛОВНЫЯ.

Каждая изъ нихъ состоитъ изъ предсѣдателя, его товарища, и двухъ засѣдателей по выбору отъ дворянъ, а двухъ отъ городскаго общества; въ нѣкоторыхъ Палатахъ состоятъ сверхъ того по штатамъ совѣтники, а въ другихъ вмѣсто засѣдателей—ассесоры. Предметы вѣдомства Палаты Гражданскаго Суда суть: 1) дѣла судныя, вносимыя въ нее порядкомъ аппеляціоннымъ и ревизіоннымъ отъ низшихъ судебныхъ мѣстъ, 2) дѣла о недвижимомъ имѣніи, въ разныхъ губерніяхъ или въ разныхъ уѣздахъ состоящемъ, 3) дѣла по тяжбамъ объ общественной городской собственности и 4) дѣла по спорамъ между сочинителями, переводчиками, первыми издателями, или типографщиками и книгопродавцами о собственности книги или другихъ произведеній наукъ и словесности. Предметы вѣдомства Уголовной Палаты суть: 1) ревизія дѣлъ уголовныхъ, поступающихъ изъ низшихъ судебныхъ мѣстъ и 2) первоначальное производство дѣлъ слѣдственныхъ въ преступленіяхъ должностей. Гражданская Палата рѣшаетъ дѣла тяжеб-

ныя и исковыя до 600 руб. сер. окончательно, прочія съ переносомъ въ Сенатъ. Палата Уголовная рѣшаетъ всѣ дѣла о преступленіяхъ лицъ податныхъ состояній окончательно, о дворянахъ съ переносомъ на ревизію въ Сенатъ. Порядокъ производства дѣлъ въ обѣихъ Палатахъ есть рѣшительный, то есть, приговоръ основывается на большинствѣ голосовъ (¹).

2. СОВѢСТНЫЙ СУДЪ.

Онъ состоитъ подъ предсѣдательствомъ совѣстнаго судьи изъ шести засѣдателей отъ дворянства, купечества и поселянъ, отъ каждаго состоянія по два. Предметъ вѣдомства Совѣстнаго Суда составляютъ: 1) дѣла о преступленіяхъ совершенныхъ безумными и несовершеннолѣтними, 2) дѣла о колдовствѣ, 3) дѣла объ оскорбленіи родителей дѣтьми обоего пола и 4) производство спорныхъ дѣлъ меж-

(¹) Свод. Зак. т. II ст. 2205. 2214. 2225 — 2228. 2240 — 2259.

ду родителями и дѣтьми по имуществу и всякаго рода интереснымъ искамъ (¹).

с. НИЗШІЯ СУДЕБНЫЯ МѢСТА.

1. УѢЗДНЫЙ СУДЪ.

Онъ состоитъ изъ уѣзднаго судьи и засѣдателей отъ дворянъ и поселянъ по два; въ немъ соединяется первая степень гражданскаго и уголовнаго суда лицъ всѣхъ вообще состояній, кромѣ купцовъ и мѣщанъ; — власть его ограничена въ гражданскихъ дѣлахъ цѣною дѣлъ въ 30 руб. сер.; въ уголовныхъ одними исправительными наказаніями; прочія всѣ восходятъ въ Палату порядкомъ ревизіи (²).

2. МАГИСТРАТЪ И РАТУША.

Магистратъ состоитъ изъ двухъ бургомистровъ и четырехъ ратмановъ; Ратуша посадовъ менѣе 500

(¹) Ст. 2264. 2265. 2268. 2274. 2275.

(²) Ст. 3832. 3834. 3842. 3847. 3848.

душъ изъ одного бургомистра и двухъ ратмановъ; всѣ эти члены опредѣляются по выбору отъ городскаго общества. Предметъ вѣдомства и предѣлы власти Магистрата и Ратуши тѣ же что и Уѣзднаго Суда, но только по дѣламъ купеческимъ и мѣщанскимъ. При Магистратахъ или Ратушахъ состоятъ Торговые Словесные Суды (¹). Въ каждой части города состоитъ Словесный Судъ изъ одного или болѣе словесныхъ судей и нѣсколькихъ выборныхъ, избираемыхъ отъ купцовъ и мѣщанъ; предметы сего Суда суть словесное разбирательство по словесной просьбѣ въ дѣлахъ гражданскихъ; до письменныхъ просьбъ и до уголовныхъ дѣлъ Словесному Суду дѣла нѣтъ (²).

d). СЕЛЬСКІЯ СУДЕБНЫЯ МѢСТА.

Для производства суда между казенными крестьянами въ каждой волости учреждена въ видѣ второй степени домашняго суда Волостная Расправа,

(¹) Ст. 4237—4240. 4253. 4254. 4261.
(²) ст. 4267—4271.

а въ каждомъ сельскомъ обществѣ, въ видѣ 1-й степени суда, Сельская Расправа; каждая изъ нихъ состоитъ подъ предсѣдательствомъ Волостнаго Головы, или сельскаго старшины, изъ двухъ добросовѣстныхъ: старшаго и младшаго. Предметы вѣдомства этихъ Судовъ суть: разборъ споровъ, тяжбъ, и проступковъ государственныхъ крестьянъ. Волостная Расправа рѣшаетъ окончательно тяжебныя дѣла цѣною до 15 руб. сер., выше же сего она препровождаетъ судебному разсмотрѣнію. Сельская Расправа рѣшаетъ окончательно тяжбы до 5 руб. сер., а въ дѣлахъ о проступкахъ она назначаетъ только пеню отъ 25 коп. до 1 руб. сер., присуждаетъ въ общественныя работы до шести дней, и наказуетъ розгами до 20 ударовъ (¹).

(¹) Ст. 4712. 4713. 4718. 5128. 5129. 5141. 5150. 5151.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

страп.

Общій взглядъ 1

РАЗДѢЛЪ I.

Судебныя учрежденія въ Россіи въ формахъ личныхъ. . . . 7

Первоначальныя установленія суда и установленіе суда на основаніи Русской Правды . . . . —

Особенности суда въ областяхъ Новгорода и Пскова . . 17

Гражданскій Судъ со временъ Великаго Князя Іоанна III. 22

Уголовный Судъ современъ Царя Іоанна IV. 26

Особенныя лица, облеченныя судебною властью 38

Подсудность. 40

Учрежденія церковнаго суда 43

1. По дѣламъ подлежащимъ церкви. . . . . —

2. Въ имѣніяхъ принадлежащихъ духовенству . . . . 5[illegible]

Общій взглядъ на судебныя установленія этаго періода . . 55

РАЗДѢЛЪ II.

Судебныя учрежденія Россіи съ характеромъ переходнымъ къ началамъ коллегіальнымъ 57

I. Царская Дума и Расправная Палата . . . . —

страп.

II. Приказы. 64
А. Приказы, коихъ судебная власть простирается на извѣстныя области. 73
1. Судный Приказъ . . . . —
2. Земскій Приказъ 77
3. Владимірская Четь 78
4. Галицкая Четь 79
5. Новгородская Четь . . . . —
6. Костромская Четь 81
7. Устюжская Четь 82
8. Смоленскій Приказъ 83
9. Сибирскій Приказъ 84
10. Приказъ Казанскаго Дворца 85
11. Литовскій Приказъ. 86
12. Приказъ Лифляндскихъ дѣлъ . . . . —
13. Малороссійскій Приказъ 87
Б. Приказы, производящіе судъ надъ извѣстными сословіями. 88
1. Большой Дворецъ . . . . —
2. Дворцовый Судный Приказъ. 90
3. Посольскій Приказъ . . . . —
4. Большая казна или Приказъ большой казны 93
5. Казенный Приказъ . . . . —
6. Аптекарскій Приказъ 94
7. Ямской Приказъ. 95
8. Разрядный Приказъ. 96
9. и 10. Иноземный и Рейтарскій Приказы. 98
11. Стрѣлецкій Приказъ 102

стран.

12. Пушкарскій Приказъ 103
13. Казачій Приказъ 104
14. Мастерская Палата. 105
В. Приказы, производящие судъ по извѣстнымъ предметамъ. . —
1. Холопій судъ или Приказъ . . . . —
2. Челобитный Приказъ 107
3. Помѣстный Приказъ. 108
4. Разбойный Приказъ. 111
Г. Приказы, завѣдывающие церковнымъ судомъ. 113
1. Патріаршій разрядъ или Приказъ . . . . —
2. Патріаршій Дворъ 115
3. Монастырскій Приказъ. 116

РАЗДѢЛЪ III.

Судебныя учрежденія въ формахъ коллегіальныхъ 119
Отдѣленіе I. Отъ 1689 по 1775 годъ. . . . . —
I. Императоръ Петръ I 123
1. Правительствующій Сенатъ . . . . —
a) Присутствіе Сената. 126
b) Канцелярія. 129
c) Дѣлопроизводство. 135
d) Сенатская контора 139
2. Среднія судебныя мѣста 142

О КОЛЛЕГІЯХЪ.

А. Вообще 147
a) Составъ Коллегій. . . . . —

страи.

b) Дѣлопроизводство. 150
B. Въ особенности. 155
a) Юстицъ-Коллегія, ... —
b) Комерцъ-Коллегія 156
c) Камеръ-Коллегія. 157
d) Мануфактуръ-Коллегія . . . . —
e) Военная Коллегія 158
f) Адмиралтействъ-Коллегія. 161
3. Низшія или Губернскія Судебныя Учрежденія 163
4. Магистраты и Ратуши 171
5. Установленія Церковнаго Суда 179
II Императрица Екатерина І-я. 187
1. Сенатъ . . . . —
2. Коллегіи и равныя съ ними судебныя мѣста 191
a) Вотчинная Коллегія . . . . —
3. Губернскія Судебныя Учрежденія. 195
4. Магистраты 199
5. Церковный Судъ 200
III. Императоръ Петръ II. 201
1. Коллегіи и равныя съ ними судебныя мѣста. . . . . —
2. Губернскія Судебныя Учрежденія. 203
3. Магистраты и другіе купеческіе суды 206
IV. Императрица Анна Іоанновна. 208
1. Сенатъ . . . . —
2. Коллегіи и равныя съ ними судебныя мѣста. 214
3. Губернскія Судебныя Учрежденія. 218
4. Купеческіе Суды 221

страп.

5. Церковный Судъ 223
V. Правленіе Принцессы Анны Брауншвейгъ Люнебургской . 224
VI. Императрица Елисавета Петровна. 225
1. Сенатъ . . . . —
2. Коллегіи 228
3. Мѣстные Суды 230
4. Торговые Суды 231
5. Судъ Московскаго Университета 232
6. Церковный Судъ 234
VII. Императоръ Петръ III. . . . . —
1. Сенатъ . . . . —
2. Коллегіи и Канцеляріи. 236
3. Мѣстное судебное управленіе 238
VIII. Императрица Екатерина II отъ 1762 по 1775 г. . . —
1. Сенатъ . . . . —
2. Коллегіи и равныя имъ судебныя мѣста 249
3. Губернскія Судебныя Учрежденія 253
4. Магистраты и Ратуши 259
5. Церковный Судъ. 261
Отдѣленіе II. Отъ 1775 по 1842 годъ 263
Императрица Екатерина II отъ 1775 го 1796 г. 269
1. Правительствующій Сенатъ . . . . —
2. Коллегіи и равныя имъ присутственныя мѣста. . . . 270
3. МѣстныяСудебныя Учрежденія 273
А. Губернскіе Суды 274
a) Палата Уголовнаго Суда . . . . —
b) Палата Гражданскаго Суда. 275

страп.

c) Верхній Земскій Судъ 276
d) Верхняя Расправа 280
e) Совѣстный Судъ 282
f) Губернскій Магистратъ. 284
B. Уѣздныя судебныя мѣста 286
a) Уѣздный Судъ. . . . . —
b) Нижняя Расправа 287
C. Городскія судебныя мѣста . . . . , ... 289
a) Городовые Магистраты и Ратуши . . . . —
b) Верхній и Нижній Надворные Суды. 291
D. Сельское судебное вѣдомство 297
IX. Императоръ Павелъ I. 298
1. Правительствующій Сенатъ . . . . —
2. Коллегіи 301
3. Мѣстныя Судебныя Учрежденія 306
X. Императоръ Александръ I. 310
1. Правительствующій Сенатъ . . . . —
2. Коллегіи и равныя имъ судебныя учрежденія 319
3. Мѣстныя Судебныя Учрежденія 323
4. Особыя Судебныя Установленія 331
a) Министерства. . . . . —
d) Судебное вѣдомство Университетовъ 335
c) Бессарабская Область 339
XI. Государь Императоръ Николай Павловичъ. 343
1. Правительствующій Сенатъ. . . . . —
2. Губернскія Судебныя Учрежденія 353
3. Бессарабская Областъ 359

страи.

Историческое обозрѣніе развитія судебнаго вѣдомства въ Малороссіи 362
Современное состояніе судебныхъ учрежденій въ Россіи . . 379
а) Высшія судебныя мѣста . . . . —
1. Правительствующій Сенатъ . . . . —
2. Святѣйшій Синодъ 382
b) Среднія судебныя мѣста 383
1 Палаты Гражданскія и Уголовныя . . . . —
2. Совѣстный Судъ 384
с. Низшія судебныя мѣста. 385
1. Уѣздный Судъ. . . . . —
2. Магистратъ и Ратуша . . . . —
d. Сельскія судебныя мѣста 386

